



События и факты – Интервью – Теория – ФНП – Рецензия – Документы

www.notariat.ru

Честь и достоинство требуют особой защиты в случаях, когда закон связывает осуществление той или иной деятельности с высокими моральными качествами личности



Вениамин Яковлев:

В рыночной России нотариус должен быть профессионалом высочайшего класса и в высшей степени ответственным лицом. У него должно быть чувство личной ответственности, и проверять его должны тщательно. Если он идет сюда сшибать большие деньги, его вообще не надо сюда пускать. Нотариус должен понимать, что очень богатым он не будет, но будет зажиточным человеком.

ISSN 1819-6624



9 771819 662772 >

Научно-практический журнал Федеральной нотариальной палаты

НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ



05
2010

Основан в 1903 году, возобновлен в 1997 году по инициативе президента ФНП А.И. Тихенко

Учредитель: Федеральная нотариальная палата. Журнал зарегистрирован 4.12.1996 г. Комитетом РФ по печати. Свидетельство № 015485

Издатель: Фонд развития правовой культуры

Редакционный совет: Константин Апрелев, Александр Арифулин, Виктор Жуйков, Лидия Лесническая, Тамара Морщакова, Евгений Семеняко, Александр Сухарев, Сергей Шаталов

Редакционная коллегия: Александр Владимиров, Анатолий Гусев, Людмила Зюзина, Николай Кашурин, Олег Колдаев, Евгений Коровин, Татьяна Крайнова, Алексей Лацейко, Игорь Медведев, Виталий Анев, Игорь Москаленко, Галина Николаева, Эльвира Псарева, Мария Сазонова, Владимир Янков

Главный редактор: Константин Катанян, **заместитель главного редактора:** Александр Владимиров, **обозреватель:** Армен Уриханян, **корректор:** Людмила Лебедева, **компьютерная верстка:** Денис Зотов

Журнал «Нотариальный вестникъ» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Адрес редакции: 105064 г. Москва, ул. Воронцово Поле, д. 12, стр. 3. Тел.: (495) 916-04-72, 916-04-42; факс: (495) 916-38-58; электронная почта: notarius79@bk.ru. Отпечатано в ООО «Арт Гэйт Студио»: 109544 Москва, ул. Рогожский вал, д. 6, корп. 2. Формат 60×84/8, усл.-печ. листов 9,3. Печать офсетная. Подписано в печать: 29.04.2010 г. Тираж: 6800 экз. Заказ № ??? © Федеральная нотариальная палата, «Нотариальный вестникъ», 2010 год

В номере

События и факты	2	К.А. Катанян	Отчет на фоне переезда
Интервью	4		Москва–Мадрид. Viva la cooperación
	7		Потомственный нотариус может быть прекрасным нотариусом
Теория	18	В.В. Ралько	Международное нотариальное право и межгосударственная система права: концептуальные подходы, тенденции и закономерности развития
	31	Г.А. Волкова	Налогообложение доходов нотариусов, занимающихся частной практикой. Часть 2
	44	Р.М. Мамуков	Некоторые особенности толкования завещания
ФНП	50		Нотариат Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Позитивный имидж и перспективы
Рецензия	61		Рецензия на авторскую работу Т.А. Громовой «Исторические хроники нотариата Симбирской губернии – Ульяновской области»
Документы	62		О согласии законных представителей на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации

Отчет на фоне переезда Федеральной нотариальной палате нужен свой дом

Константин Катанян

Когда в подмосковном отеле «Планерное» еще только планировалось провести Годовое собрание представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации, руководство ФНП уже активно подыскивало помещение для своего аппарата. Ведь до сих пор он размещается в арендуемом помещении, а часть дома, купленная несколько лет тому назад, оказалась совершенно неподходящей, да к тому же еще и слишком тесной для солидной организации.

Однако основным пунктом повестки дня Собрания значился все же отчет о работе Правления ФНП в 2009 году. Кроме того, следовало заслушать отчет Ревизионной комиссии о проверке финансово-хозяйственной деятельности ФНП в 2009 году; отчеты комиссий ФНП, а лишь затем по итогам выступления управляющего делами аппарата ФНП Собранию предстояло принять решение о том, где в дальнейшем будет размещаться штаб-квартира российского нотариата. Поднявшаяся на трибуну президент ФНП Мария Сазонова сразу же извинилась перед коллегами – им предполагалось раздать главы нового законопроекта о нотариате, который сейчас под эгидой Минюста готовит специально созданная рабочая группа. Но поскольку отдельные положения закона еще не согласованы с министром юстиции, раздачу пришлось отложить. Впрочем, как только текст будет готов для публичного обсуждения, он будет доступен не только президентам нотариальных палат, но и всем желающим, так как обязательно будет размещен в Интернете.

Пока же достоверно известно, что понятие «частнопрактикующий нотариус» скоро канет в Лету. Государственных нотариусов тоже не останется, поэтому всех представителей этой профессии будут называть предельно просто – нотариус России.

В своем отчетном докладе М. Сазонова предупредила, что «ликвидация государственного нотариата потребует обеспечения нотариальным обслуживанием и финансирования нотариальной деятельности в труднодоступных

и отдаленных районах за счет средств нотариальных палат, в том числе и при финансовой поддержке ФНП».

Президент ФНП также остановилась на некоторых принципиальных положениях будущего закона. По ее словам, в нем:

- заложена активная роль нотариуса при совершении нотариальных действий;
- устанавливаются обязательные для всех нотариусов правила поведения при осуществлении нотариальной деятельности;
- предусматриваются презумпция законности и достоверности нотариального акта, исполнительная сила нотариального акта, обязательность нотариального документа для принятия и исполнения органами государственной власти, местного самоуправления;
- оговариваются право доступа нотариуса к государственным реестрам и иным информационным ресурсам, право истребования от органов власти документов, необходимых для совершения нотариальных действий.

Кроме того, предполагаются:

- усиление государственного контроля за деятельностью нотариата;
- изменение порядка доступа в нотариат;
- повышение роли помощников нотариуса, в том числе предоставление им прав на сбор необходимой информации, документов, подачи документов и заявлений на регистрацию прав;
- открытие и ведение каждым нотариусом депозитных счетов.

Законодательно закрепляется, что при установлении судом факта умышленного введения нотариуса в заблуждение или обмана стороной при удостоверении сделки, признанной впоследствии недействительной, нотариус не должен нести ответственность по возмещению ущерба. В случае возмещения нотариусом ущерба размер его исчисляется из цены сделки, на основе которой уплачивается тариф.

«Мы гарантированно можем заявить, что более 90% нотариусов в стране – это высококвалифицированные, опытные, ответственные и дисциплинированные специалисты. Однако, как совершен-

но объективно заявил министр юстиции на последнем заседании коллегии Минюста, что в наших рядах немало лиц недостойных называться нотариусами», – подчеркнула Мария Сазонова. Выступивший следом заместитель министра Юрий Любимов также коснулся предстоящей реформы нотариата, сказав, что «это не косметический ремонт здания изнутри, а серьезная реконструкция, отвечающая потребностям общества и времени». В то же время некоторые чересчур радикальные предложения не найдут отражения в готовящемся законе. Нотариус не станет человеком свободной профессии, ограничения на число должностей нотариусов останутся, признавать эту деятельность бизнесом не планируется, а расширять перечень нотариальных действий будут очень осторожно, чтобы не допустить нежелательных сценариев. Замминистра имел в виду нежелательность ужесточения требований к гражданам, которые не всегда хотят идти к нотариусу, если это делать не обязательно. В тех случаях, когда обращение к нотариусу диктуется доброй волей, отношение к нотариусу улучшается. А когда к нему гонят из-под палки, народ возмущается. С одной стороны, многие просто не понимают, что нотариальное заверение сделки гарантирует ее законность, с другой – никто не хочет платить лишнего. А когда «вздутые тарифы» на отчуждение долей в ООО порой превышают стоимость самого ООО, то, как полагает Ю. Любимов, впору задуматься о том, способен ли нотариат адекватно ответить на вызов времени. Впрочем, сам Любимов относится к нотариусам очень тепло, не скрывая, что иной раз непрофессионализм отдельных членов нотариального сообщества может оказаться той самой ложкой дегтя, которая способна испортить целую бочку меда. И потому так важно обсудить каждый пункт готовящегося законопроекта с региональными палатами, которые способны выявить потенциальные проблемы, которые могут быть заложены в документе и помочь изменить текст, не являющийся догмой, пока он не станет законом. И хотя ответственность за то, как будет организована реформа нотариата, несет именно Минюст, руководству ФНП надо активнее участвовать в этом процессе, чтобы не только подготовить качественный законопроект, но и провести его через парламент, что будет в нынешних условиях не очень просто.

Собрание поддержало основные предложения по реформированию и развитию института нотариата, содержащиеся в отчетном докладе президента Федеральной нотариальной палаты Марии Сазоновой и выступлении заместителя министра юстиции России Юрия Любимова. В постановлении, принятом по итогам обсуждения, в частности, говорится, что Правление и Комиссия ФНП по законодательной и методической работе должны приложить усилия по оказанию содействия в завершении работы над проектом ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ». Кроме того, Правлению и ряду комиссий предлагается подготовить обоснованные предложения по определению размера членских взносов, уплачиваемых в нотариальные палаты субъектов РФ, а также в федеральную палату. Этих средств должно быть достаточно для финансирования принятых программ и обязательств. Вообще, Правлению ФНП придется выполнить большой объем работы, чтобы модернизировать Единую информационную систему нотариата (УИС), создать Центр обработки данных и Удостоверяющий центр, приобрести необходимое для этих центров оборудование и программное обеспечение, подобрать высококвалифицированные кадры, способные выполнить поставленные перед ними задачи. Отдельные пункты постановления направлены на координацию деятельности КМС федеральных округов, на совершенствование учебных программ в системе курсов повышения квалификации нотариусов, на переход к использованию единых бланков с 1 июля 2010 года. Ну и, как водится, всем палатам предписано принять меры к повышению качества нотариального обслуживания населения, чтобы свести к минимуму жалобы на действия нотариусов. Когда на трибуну поднялся управляющий делами аппарата ФНП Евгений Словецкий, на большом экране появились снимки тех объектов недвижимости, от которых сейчас предлагается избавиться. Убедившись в актуальности проблемы приобретения здания для Правления и аппарата ФНП, участники собрания единогласно приняли решение, благодаря которому уже в ближайшие месяцы у российского нотариата может появиться своя достойная штаб-квартира в центре Москвы. Материалы Собрания будут опубликованы в следующем номере.

Москва–Мадрид. Viva la cooperación!¹



Российские нотариусы продолжают активно обмениваться опытом со своими иностранными коллегами. Одно из ярких подтверждений этому – прошедший не так давно в Мадриде совместный российско-испанский семинар. В его работе приняли участие не только практикующие юристы, но и представители органов власти. Об итогах форума и перспективах развития сотрудничества наш обозреватель Алексей Савицкий побеседовал с **начальником Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве Владимиром Демидовым.**

Владимир Вениаминович, на что из деятельности наших европейских коллег обратили особое внимание?

– Когда знакомишься с работой того или иного иностранного правового института, особое внимание привлекает работа всей системы. Следует отметить, что в законодательстве, регулирующем нотариальную деятельность, есть здоровый консерватизм. На протяжении многих лет вся система права, к слову, как и у нас, континентальная, остается стабильной и понятной. Это накладывает отпечаток не только на работу нотариата Испании, но и на жизнь людей. Во многом правовой нигилизм наших граждан, о котором мы так много говорим, определяется еще и не стабильностью законодательства. Торопливость и легкость,

с которой мы вносим изменения в законодательные акты, диктует обществу соответствующее отношение к праву. Поэтому в деятельности испанского нотариата и вообще в законодательстве европейских государств есть здоровая стабильность, на которую ориентируются и которой следуют. И это, наверное, самое приятное впечатление, которое я вынес из изучения системы испанского нотариата. Его регулирование во многом совпадает с российским. Но, несомненно, есть и то, что можно будет предложить к использованию в ходе подготовки проекта нашего закона о нотариате и нотариальной деятельности.

В немалой степени стабильность и работоспособность их законодательства зависят от использования потенциала институтов, эти законы применяющие. Вам не кажется, что именно здесь одна из основных проблем нашего нормотворчества?

– Государство заинтересовано в том, чтобы понять, как будет предложенная норма работать, оценить мнение специалистов в этом направлении. Безусловно, главными экспертами в процессе подготовки закона о нотариате являются нотариусы. Поэтому они включены в состав рабочей группы и готовят свои предложения. Эти идеи достаточно серьезно, живо обсуждаются на заседаниях рабочей группы. Половина этого проекта уже проработана. И в подготовке обеих частей законопроекта, и общей, и особенной, активнейшее участие принимают нотариусы. Использование опыта и практических знаний тех специалистов, которых правовое регулирование готовящихся документов будет касаться, является одним из принципов работы министерства.

Практический опыт испанцев способен привнести интересные моменты в наше законодательство?

– В Европе сейчас происходят серьезные интеграционные процессы. Нам необходимо

¹ Да здравствует сотрудничество!

учитывать это в ходе экономических и правовых реформ. Многие юридические вопросы требуют сверки как со стороны испанского законодательства, так и со стороны нашего. Сегодня только в Испании проживают более 50 тысяч наших соотечественников. Многие из них имеют недвижимость и другое имущество. И среди множества прочих возникает вопрос того же наследования. В настоящее время эти правовые механизмы в значительной степени не урегулированы. В Европе еще в 1972 году была подписана конвенция, которая определяет порядок формирования национальных реестров завещательных распоряжений и обмена информацией между нотариальными сообществами государств-участниц. У нас, к сожалению, пока такого реестра нет. О необходимости его формирования говорил министр юстиции. Сейчас готовятся нормативные документы, которые будут регулировать деятельность этого института в нотариальном процессе. Существует положительный опыт Санкт-Петербурга, где такой реестр действует, и всё неплохо получается. И очень хорошо, что такой опыт работы может быть использован сегодня на федеральном уровне. Это будет способствовать подготовке нормативных документов, которые станут регулировать деятельность федерального реестра. Он, в свою очередь, будет способствовать нашей интеграции в правовое поле Европы и, в частности, Испании.

Опыт Испании, вы считаете, показателен?

– Более 500 лет их нотариат действует практически в неизменном виде. В архивах нотариусов хранится завещательное распоряжение Сервантеса (Miguel de Cervantes Saavedra, 1547–1616. – *Ред.*)! Было бы ошибкой не использовать их опыт. Достаточно интересен опыт французов. У них тоже серьезные традиции нотариальной деятельности. Мы абсолютно, на мой взгляд, оправданно не проявляем интереса к работе американской системы перехода права в случае наследования, потому что у них совершенно иная система. У них этим занимаются адвокаты. Не думаю, что нам имеет смысл менять то, что уже сложилось. Проще и понятнее работать с нашими коллегами в Европе.

Расскажите, пожалуйста, о системе взаимодействия и контроля со стороны государства над нотариатом.

– Европейские государства стремятся максимально делегировать свои полномочия различного рода саморегулируемым организациям. Передавая функции по совершению нотариальных действий, по удостоверению документов и т.д., причем не государственному нотариату, а частнопрактикующим юристам, так называемому небюджетному нотариату, государство, безусловно, должно интересоваться, как эти полномочия реализуются. Как бы это кем-то не оценивалось – хорошо это или плохо, это необходимо. И государство достаточно скрупулезно контролирует деятельность нотариуса. В Испании, если нотариус совершил дисциплинарный поступок или имеет серьезные проблемы в организации своей работы, то может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Причем такая ответственность следует по заключению коллегии нотариусов. Процесс этот осуществляется совместно с министерством. В том случае, если возникает необходимость прекратить статус нотариуса, вопрос рассматривает суд. Наша система предполагает возможность лишения нотариуса его статуса только по решению суда и только по инициативе нотариальной палаты. Вот главная проблема Министерства юстиции, которое наделяет полномочиями от лица государства, но не имеет права инициировать прекращение статуса в суде. Эту несбалансированность в законодательстве надо будет обязательно устранять. Полагаю, что некоторые вопросы контроля необходимо делать более предметными, конкретными и более жесткими. Этого требует сегодняшняя обстановка.

Практика показывает, что и само нотариальное сообщество настроено на перемены. Обращения в суд на недостойных работать нотариусами являются тому подтверждением. Вот только отсутствие полноценных механизмов мешает этому процессу...

– Согласен с вами. Вопросы о дисциплинарной ответственности либо о прекращении статуса должны быть прописаны детально и четко. И требования эти должны безукоризненно ис-

полняться. У нас сложились те же условия, что и у всего европейского сообщества. Нотариус является представителем очень престижной юридической профессии. Она хорошо оплачивается, вот почему действовать в нарушение законов им не должно быть выгодно. В этом главный мотив, настраивающий нотариуса на нормальную профессиональную деятельность. Но это не освобождает от здорового контроля со стороны властей. Ибо государство отвечает перед обществом за все, что происходит в стране. В том числе и за совершение тех самых юридически значимых действий, которые государство делегировало нотариусам. Четкое следование требованиям закона должно быть главным условием их деятельности.

Все эти инструменты предполагается отразить в новом законе?

– Думаю, что рабочей группе, которая готовит проект закона, во многом необходимо акцентировать свое внимание именно на этом. Необходимо предусмотреть не только полномочия, но и жестко прописать условия, при которых нотариус несет ответственность и прекращает свой статус. Это продиктовано и временем, и здравым смыслом. В этом состоит основная идея как государственных органов, так и нотариального сообщества. И ФНП, и МГНП заинтересованы в том, чтобы освободиться от балласта, от наслоения людей непрофессиональных, склонных к нарушению закона. Настало время решить эту проблему.

Как вы считаете, наличие этих проблем мешает властям отказаться от государственного нотариата? Ведь его уже, скорее, номинальное наличие в регионах не дает ничего, кроме что для чиновников на местах права, как говорят, «телефонного». В той же Европе о государственном нотариате даже не слышали...

– Ну, в Испании института государственного нотариата и не было вовсе. У нас он был! Минусов у госнотариата существенно больше, чем плюсов. Кстати, у нас 55 государственных нотариусов по стране осталось. Это как показатель жизнеспособности. Безусловно, небюджетный нотариат несет в себе очень много

прогрессивного. Государство освобождается от необходимости финансирования нотариусов из бюджета, в дополнение к этому получает доход в виде налогов от их деятельности. На содержание государственного нотариата необходимо тратить бюджетные деньги. Вот только труднодоступные и удаленные территории у нас никто не отменял. Возникает вопрос: как будет действовать небюджетный нотариат, где незначительная плотность населения и низкая экономическая активность? Ведь на принципах самоокупаемости работать там будет практически невозможно. На сегодняшний день это основной мотив для сохранения государственных нотариальных контор. И для того, чтобы перейти на единую форму, как предусматривает концепция закона, небюджетный нотариат должен взять на себя и на свой корпоративный бюджет обязательства по финансированию своих коллег в этих территориях. Нотариальное сообщество в нашей стране должно четко себе представлять, есть ли у него такие финансовые возможности и ресурсы. Испанцы, осуществляющие такую поддержку, все-таки находятся в несколько другой ситуации. Территории Испании и России существенно отличаются. Соответственно и средства, которые необходимо будет затратить на дотацию и содержание этих нотариальных контор, несоизмеримы с теми затратами, которые несет сегодня коллегия нотариусов в Испании на поддержание жизнедеятельности этих контор. Конечно, более прогрессивной является форма так называемого частного нотариата, но сегодня надо еще думать о том, нужно ли нам избавляться от государственных нотариусов. Во всяком случае еще некоторое время назад пытались эту тему обсуждать в нотариальном сообществе. Высказывались сомнения по поводу финансовой способности федеральной палаты датировать эти расходы. Кроме того, вопрос в скором времени может быть исчерпан, если оставшиеся государственные нотариусы перейдут на частную практику.

Нашим испанским коллегам неведом госнотариат, это понятно. А как у них обстоит дело с использованием потенциала нотариата?

– Спектр вопросов, по которым работают испанские нотариусы, неизмеримо более ши-

рокий, чем у нас. Я считаю, что российский нотариат необоснованно не участвует в процедуре перехода права собственности на недвижимость. В итоге возникают судебные иски, переходящие в длительные тяжбы. Нагрузка на судебную систему просто колоссальная. Обязательное нотариальное удостоверение сделки купли-продажи объектов недвижимости позволит сделать более прозрачной и гарантированной от обмана эту сферу участия граждан и юридических лиц в гражданском обороте, а использование при этом депозитного счета нотариуса убережет продавца от возможности неисполнения покупателем своих обязательств. Расходы граждан на оформление сделки не должны быть велики. Они могут быть ниже затрат, которые сегодня гражданин несет при оплате услуг того же риелтора. Это не значит, что риелтор, распечатывающий се-

годня проекты договоров из Интернета, должен быть совсем отброшен на обочину гражданского оборота. Об этом речи даже не идет. Он должен подыскать объект недвижимости, согласовать запросы и предложения. Но вот когда решается вопрос юридического оформления сделки – всё. Риелтор должен отойти в сторону. Здесь должен участвовать наделенный полномочиями, а самое главное, мощными профессиональными знаниями и навыками юрист. В данном случае нотариус. Наши иностранные коллеги отметили, что среди всех юридических специальностей в Испании профессия нотариуса является элитной. Думаю, что такой же элитной, не только с точки зрения ее провозглашения, т.е. де юре, но и де факто, поскольку она обеспечивает защиту законных прав и интересов граждан, она должна стать и в нашей стране.



Вениамин Федорович, что самое опасное в предстоящей правовой реформе?

– Самое опасное – остаться заложниками устоявшихся стереотипов.

Что вы имеете в виду? И как это связано с реформой гражданского законодательства или, например, закона о нотариате?

– Мы стали заложниками стереотипов в связи с переходом общества в новое состояние. В со-

Потомственный нотариус может быть прекрасным нотариусом

Так считает советник Президента РФ
Вениамин Яковлев.

ветское время у нас был выработан стереотип: «капитализм – это плохо». Вся политика государства и вся наша история была реализацией этого стереотипа. В период перестройки стереотип изменился, стихийно появился другой стереотип: «Капитализм – это хорошо». И даже когда говорили не о капитализме, а о переходе к рынку, то подразумевали демократическое общество, рыночную экономику, а это и есть капитализм. Хотя бы мы не говорили о капитализме, какой он, хороший или плохой, мы к нему переходили через понятие рыночной экономики. В силу профессиональных интересов, когда я работал в Министерстве юстиции и в Высшем Арбитражном Суде СССР, мы начали изучение этой системы.

А новый стереотип состоял в том, что рынок «все сам регулирует». Это колоссальное заблуждение, и мы пали жертвой этого заблуж-

дения. Надо было еще раз внимательно прочитать Маркса (сейчас его снова читают, а я «Капитал» еще в студенческие годы проштудировал от начала до конца, потому что он меня захватил своей глубиной и научностью, это действительно один из самых научных трудов в области экономики). Там хорошо показано, что такое капитализм со всеми его достоинствами и недостатками. И мы должны были видеть как его плюсы, так и минусы. А видели только достоинства и надеялись, что частная собственность, экономическая свобода, экономическая предприимчивость действительно сделают нашу экономику эффективной, а жизнь – благополучной. В принципе оправдано это было, но утверждение, что рынок сам все отрегулирует, было величайшим заблуждением, потому что рынок, частная собственность, частное предпринимательство – это лишь стимул и возможность получить прибыль. Но мы были обязаны задать вопрос, какой ценой? А для ответа на этот вопрос надо было изучить практику функционирования современной рыночной экономики поосновательнее, поглубже. Тогда мы бы поняли, что рыночная экономика – это частная собственность, экономическая свобода, эффективное производство, приносящее прибыль, но это еще и тщательно отрегулированная система правового регулирования, т.е. рыночная экономика – это правовая экономика. Там есть правила, которые должны строго соблюдаться, и обязательно должен быть контроль за соблюдением этих правил. И необходимо реагировать на их несоблюдение, на их нарушение. Иначе говоря, каждый должен получать по заслугам в условиях рыночной экономики.

Рыночная экономика – это экономика, основанная на эквивалентах: ты создаешь хорошую продукцию высокого качества и достаточно недорогую, ты получаешь рынок. Ты производишь продукцию, никуда не годную, низкого качества, ты прогораешь. У тебя высокая себестоимость, ты тоже прогораешь.

Право должно не ломать эти экономические закономерности, а обеспечивать их реализацию. Без правового регулирования они не реализуются. Они потенциально, конечно, заложены в рыночной экономике, но этот потенциал может быть использован лишь при надлежащем правовом регулировании, при

наличии правил и их соблюдении. А если его нет, то рыночная экономика и позитивное начало рынка остаются в дремлющем состоянии, а заложенные в нем риски реализуются. Маркс писал, что, если капиталисту позволить получить 200% прибыли, он не остановится ни перед каким преступлением. Это и есть нерегулируемая экономика.

Сейчас, когда мир переживает кризис с катастрофическими последствиями, ясно, что для этого кризиса была причина. В чем же она? Я недавно был в Берлине на международной конференции, хорошо профессионально подготовленной и проведенной, на тему «Международный финансово-экономический кризис: право как основа формирования доверия». Из самого названия ясно, что причина кризиса в отсутствии надлежащего правового регулирования. Законы не сработали, а негативные возможности, которые заключены в рыночной экономике, сработали.

То есть недостатки правового регулирования – это не только наша российская беда?

– Недостатки правового регулирования – это, прежде всего, наша российская беда, поскольку мы – молодая рыночная экономика. Мы раньше регулировали нерыночную экономику, основанную на государственной собственности, а рыночную регулировать так пока и не научились. К тому же рыночная экономика – это экономика, постоянно развивающаяся, она не существует в том виде, в каком была при Марксе. Правовое регулирование, которое было раньше, сегодня уже становится не вполне эффективным. Потому что возникают новые отношения и институты, которых раньше не было. Появились финансовый рынок, деривативы, в колоссальных масштабах ипотека, и все эти новые явления должны были сразу же «потянуть» за собой изменения в правовой сфере, т.е. введение новых правил с установлением соответствующего контроля и соответствующих мер подстраховки от кризисных рисков. Избежать кризисных явлений все равно не удастся, но они не должны быть катастрофическими, это подход, который превалирует сегодня.

Есть мировая финансово-экономическая и правовая система, есть работа на межнацио-

нальном и международном уровне. Но есть и проблемы на национальном уровне. Один из ораторов на данной конференции, крупный предприниматель и президент американской торговой промышленной палаты, как раз говорил, что начало этого кризиса было положено в 1994 году при президенте США Клинтоне, который выдвинул тогда лозунг: «Жилье для лиц, не имеющих капитала». Это значит жилье займы, ипотека. Когда была введена ипотека, туда устремились капиталы, потому что такое явление носило массовый характер. Надо было сразу же эту сферу взять под контроль права, установить дополнительные правила, дополнительную систему страхования рисков, страхование системы ответственности, сделать рынок финансовых инструментов более прозрачным, открытым, более контролируемым. Тогда таких тяжелых последствий не было бы, по крайней мере, проблема не накапливалась бы годами и не взорвала бы мировую экономику.

Можно ли тогда сделать вывод, что разговоры о реформировании гражданского законодательства во многом связаны с экономическими проблемами?

– Это одна из причин. О реформировании гражданского законодательства речь идет еще и потому, что оно сложилось в значительной степени в начале девяностых годов, когда опыта регулирования рыночной экономики было еще мало.

Ученые, конечно, лучше понимают, что значит переход к новой экономике. Специалисты в области гражданского права считали, что войти в рынок без нового гражданского законодательства вообще нельзя. Фактически переход к рынку намного опережал развитие законодательства, соответствующего рыночным реалиям. Рынок появился в массовом порядке, когда появились первые кооперативы. Закон о кооперативах вышел в 1987 году, и сразу, как грибы после хорошего дождя осенью, появилось огромное количество кооперативов.

Кооперативы – это частная собственность, с ними появилась масштабная частная собственность. А дальше началась массовая приватизация. К началу этих процессов правовая база по-настоящему не была подготовлена, вся система правового регулирования за корот-

кий срок не могла быть реформирована. Это колоссальная работа, ее нельзя было всю выполнить за год-два. Тем не менее группа ученых во главе с профессором Сергеем Сергеевичем Алексеевым, который был инициатором создания Исследовательского центра частного права, подготовила концепцию Гражданского кодекса, отвечающего рыночной экономике. И в 1994 году первая часть ГК была принята. Эта часть была самой необходимой, поскольку содержала основные начала регулирования рыночной экономики.

Больше всего нуждались в новом гражданском законодательстве именно судьи. Ведь новые экономические отношения рождали новые споры, а как решать дела, если нет законодательства? Судьи не имеют права отказывать в защите тем, кто обращается в суд. Поэтому Исследовательский центр частного права и Высший Арбитражный Суд России сыграли решающую роль в появлении нового Гражданского кодекса России. Но когда началась приватизация, к сожалению, гражданского законодательства как регулятора рыночной экономики еще не было.

Однако в 1994 году первая часть ГК уже была принята, и с 1 января 1995 года кодекс начал действовать. Прошло всего 15 лет, и его снова надо переделывать?

– Задача состоит в том, чтобы повысить эффективность гражданского законодательства. Для этого надо, во-первых, реализовать накопленный опыт применения ГК. Теперь мы можем более профессионально использовать собственные наработки на основе судебской практики и, кроме того, использовать зарубежный опыт. Гражданское законодательство за рубежом в эти годы не стояло на месте, оно развивалось. Создано достаточно эффективное обязательственное право в Германии, совершенствовалось гражданское законодательство во Франции, Нидерландах. Кроме того, интенсивно развивается экономическое законодательство объединенной Европы. Наше законодательство должно быть сближено с ним, синхронизировано, чтобы предприниматели, скажем, Германии и России могли говорить на одном правовом языке, понимать друг друга и использовать примерно сходное законодатель-

ство. Правовое регулирование должно быть выведено на современный уровень. Но это только первая часть задачи, а вторая – это отработка системы правоприменения. И это наиболее слабая часть российской правовой системы. Нам надо отлаживать механизмы правоприменения. Это колоссальный труд, потому что за 70 лет мы утратили навыки его организации. На протяжении десятилетий устанавливали цены, командовали экономикой. А сейчас не накомандуешь, поскольку появился частный сектор. Его надо регулировать через право, через правила игры. Но их мало написать на бумаге, потому что реальная жизнь может идти мимо того, что написано. Для того, чтобы правила «заработали» в реальной жизни, надо использовать соответствующие правовые механизмы. Кроме законодательства, должна быть создана правовая инфраструктура, т.е. набор структур, которые обеспечивают реализацию права.

Что входит в эту инфраструктуру?

– Первое – структуры исполнительной власти. Даже те, кто трудятся в исполнительной власти, не всегда могут грамотно ответить на вопрос, почему эта власть называется исполнительной. Многие считают, что исполнительная власть управляет. Но она на самом деле не управляет частной экономикой. Она должна организовать исполнение закона, в этом ее главная функция.

Нужна система органов исполнительной власти, чтобы каждый закон имел своего «хозяина». Хозяина не в плохом смысле, который взятки берет, а в хорошем смысле. Он должен нести ответственность за надлежащую организацию исполнения того или иного закона. А для этого надо, чтобы закон был опубликован, чтобы были подготовлены кадры, которые в состоянии правильно уяснить смысл этого закона и правильно его применять во взаимоотношении с гражданами, с предпринимателями. Чтобы работать в исполнительной власти, чиновник обязан на зубок знать законодательство, в сфере применения которого он работает. Значит, надо наладить подготовку работников исполнительной власти.

Второе – правоприменительные структуры. Это, прежде всего, правосудие, но не только

судьи. Вокруг судов создается целая система правоприменения. Это и правоохранительные органы, первым делом, я бы назвал следственные органы, а также выполняющие оперативную, розыскную работу.

Вот, например, есть задача предотвратить теракт. Как это сделать? Прежде всего, посредством оперативно-розыскных органов. Прикрыть всю Россию от террориста невозможно, значит, необходима хорошо поставленная оперативно-розыскная работа. Конечно, для решения этой задачи может использоваться и помощь населения. Но нужны специалисты, умеющие профессионально работать с лицами, представляющими опасность.

Суды, органы следствия имеют колоссальное значение и в сфере гражданского оборота. Это и есть правовая инфраструктура, без которой рыночные правила просто не работают. Далее мы должны позаботиться о развитии института адвокатуры. Это важнейший элемент правоприменения, потому что правосудие состоит из трех составляющих: суд, обвинение и защита. Образно, правосудие – это летящая птица. Соответственно суд – это голова и корпус птицы, правое ее крыло – обвинение, а левое – защита (в гражданском процессе: истец – ответчик). Только так правосудие может работать. Только тогда оно может по-настоящему выполнять свои функции, когда есть надлежащая адвокатура. Без этого важнейшего конституционного элемента правовой системы птица просто не полетит.

И, наконец, нотариат. Что это такое?

Нотариат – это важнейшая структура. Я не буду называть ее органами, потому что может быть государственный нотариат, может быть частный нотариат. Не в этом вопрос. Вопрос в том, что нотариат выполняет важнейшие функции, оказывая правовые услуги одновременно и частного, и публичного характера. Надо, прежде всего, правильно определить функции нотариата. Для чего он нужен? А нужен он для того, чтобы обеспечить правовую безопасность в тех сферах, где существует опасность. Опасности надо противопоставить безопасность.

Нотариат и есть средство обеспечения правовой безопасности. В каких сферах? В самых различных. Возьмем только одну – сферу оборота недвижимости. У нас оборота недвижи-

мости, земельных участков в советское время вообще не было, собственником было только государство. Сейчас появилась частная собственность, причем это важнейшая собственность, самая дорогая, самая значимая для человека. Уж где-где, а здесь мы должны были с самого начала учитывать опасность злоупотреблений.

Я, образно говоря, язык стер, предупреждая о том, что, пока мы не создали всю инфраструктуру оборота земли, нельзя землю выпускать в оборот. Надо было начинать с учета, кадастров, с межевания участков. Надо было вначале провести инвентаризацию того, что есть, а потом обеспечить надежный оборот. Когда все упорядочено, каждый земельный участок имеет собственника, границы участка известны, право зарегистрировано, то цену определяет рынок. Должно быть также известно назначение каждого земельного участка. Оно имеет важнейшее значение для правового порядка всех стран мира. Вот почему существует государственная регистрация недвижимости, т.е. земли и всего, что к ней привязано: зданий, сооружений и т.д. Везде существует именно государственная регистрация. И ее впервые ввели именно в Гражданском кодексе и записали, что регистрацию прав на недвижимость осуществляют органы юстиции. Потому что понимали, что это правовая работа, что это обеспечение правовой безопасности.

В системе Министерства юстиции была создана регистрационная служба, предусмотренная Гражданским кодексом, она обеспечивала надежность, достоверность и публичность сведений о недвижимости. Это публичное достояние, каждый может навести справки, узнать, кому тот или иной земельный участок принадлежит. Абсолютно надежную информацию обеспечивает государство. Функцию государства выполняют именно государственные регистрационные органы. А что потом с этим институтом сделали? За эти регистрационные органы начали драться различные министерства. И в итоге победил тот, кто сильнее. Например, регистрация юридических лиц попала в налоговую службу. Какое отношение налоговая служба имеет к гражданскому обороту? Регистрация юридического лица – это регистрация участников гражданского оборота, чтобы каждый знал, с кем можно заключать

договор, а с кем нельзя, где «Рога и копыта», а где настоящее юридическое лицо, где есть имущество, по которому предприниматель будет отвечать, а где этого имущества нет, где настоящий бизнесмен, а где мошенник. А для налоговой службы регистрация юридических лиц – это дополнительная, совершенно ненужная ей функция.

Сейчас сплошь и рядом регистрируются юридические лица, которые фактически никогда не действовали и не действуют, а существуют только для жульнических операций. А если бы эта служба осталась в Министерстве юстиции, все было бы давно отработано.

Но в любом случае регистрационная служба может обеспечивать только более надежную регистрацию прав на недвижимость, а контролировать весь процесс оборота, т.е. заключения договоров на отчуждение недвижимости и их исполнения регистрационная служба по определению не может.

Кто же должен обеспечивать правовую безопасность при заключении договоров и при их исполнении?

– Нотариат! Он для этого и создавался исторически. Нотариат существовал везде. Это абсолютно обязательный элемент рыночной экономики. Как говорят, «козе понятно», что это именно так. В дореволюционной России нотариат прекрасно действовал, нотариусы были уважаемыми членами общества, потому что они выполняли важнейшие функции обеспечения правовой безопасности в сфере основной собственности, собственности на недвижимость, т.е. самой дорогой, самой значимой, самой важной. Вот эта роль нотариата сегодня должна быть восстановлена. Нотариат должен обеспечивать правовую безопасность договоров и участников сделок в обороте недвижимости.

Вокруг такого утверждения продолжаются бурные дискуссии.

– Да, я и не говорю, что это общепризнанное мнение, в том числе среди ближайших коллег. Но я думаю, здесь не о чем дискутировать, жизнь уже кое-чему нас научила, и если мы хотим вообще извлекать уроки и учиться на

ошибках, мы должны посмотреть, а почему на Западе из-за квартиры не убивают стариков или не вывозят их куда-то на выселки. Почему это происходит в России? Да потому, что не создана система правовой безопасности перехода права собственности на квартиру из рук одного собственника в руки другого собственника.

Обеспечить безопасность такого перехода по своим функциям может только нотариат.

– Однако это произойдет лишь при соблюдении двух условий: первое условие – нотариус, к которому обращаются граждане, должен получать из тех же органов регистрации достоверную информацию, что сейчас не всегда реально, и второе условие – сделка с недвижимостью должна обязательно проходить через нотариуса. Все сделки по переходу права собственности на недвижимость должны обладать качеством правовой безопасности, и обеспечить ее может только нотариус. Нотариус должен присутствовать в этой сделке в обязательном порядке, т.е., если нет нотариального обеспечения, нотариального удостоверения сделки, то нет и договора, нет перехода права собственности.

Нотариальное удостоверение сделки на недвижимость должно быть обязательным. А это значит, что надо решить массу вопросов. Нельзя просто записать, что это обязательная процедура. Надо создать инфраструктуру, а это значит, надо принять новый закон о нотариате, надо ввести все то, о чем мы говорили, не только в гражданское законодательство, но и в ряд специальных правовых актов, надо обеспечить соответствующий статус нотариуса, а статус предполагает сочетание полномочий и ответственности. Значит, надо выстроить всю систему.

На Западе эта система хорошо работает. Посмотрите, например, как работают нотариусы во Франции, и сразу станет понятно, что там старика убивать не имеет смысла, ты его квартирой не завладеешь и чужой земельный участок по дешевке не получишь. Зато и твоя собственность охраняется на самом деле. И все благодаря тому, что есть законы, которые это четко регулируют, что создана инфраструктура, которая хорошо работает. Во Франции

сделки подлежат обязательному нотариальному оформлению, нотариус должен обеспечить правовую безопасность самой сделки и всех лиц, участвующих в ней. А это означает, что когда к нему обращаются и он начинает работать, то прежде всего проверяет все исходные данные. Он доподлинно выясняет, кому принадлежит земельный участок или квартира, которая продается, нет ли каких-нибудь ограничений, обременений. Он за все это отвечает, и именно он собирает все данные. А всю эту информацию ему обязаны предоставить, потому что он выполняет не частную, а публично-правовую функцию.

Когда нотариус собрал, проверил и оценил эту информацию, он констатирует, что все в порядке, что ограничений нет, продажа может состояться или, напротив, что необходимо получить согласие таких-то лиц и т.д. Затем сделка совершается, подписывается сторонами, удостоверяется нотариусом, причем его удостоверение – это гарантия законности данной сделки.

Затем начинается исполнение сделки, что самое главное. Исполнением руководит нотариус, деньги от покупателя сразу продавцу не попадают, они попадают на депозитный счет надежного банка, специально отвечающего за эти операции. Покупатель передает деньги в депозит банка под контролем нотариуса, и дальше они без санкции нотариуса никуда не денутся. Нотариус направляет документы покупателя на регистрацию прав собственника в регистрационный государственный орган, где без разрешения нотариуса регистрация не произойдет. И лишь когда произошла регистрация, по указанию нотариуса деньги переходят к продавцу, а покупателю выдается свидетельство о праве собственности.

Возникает масса вопросов, как это частный нотариус и вдруг выполняет такие важные функции? А ведь он действительно является частным нотариусом, и в дело, которое у него есть, он свои деньги вложил. Нотариальная контора стоит денег, и когда на его место будет назначен другой, то другому нотариусу придется выкупить эту контору за деньги, потому что это частное дело. Но нотариус – не предприниматель. Во Франции он назначается на должность Министерством юстиции, и дальше деятельность нотариуса контролируется

тем же Министерством юстиции. И работают там нотариусы как следует, потому что они находятся под контролем государства. А еще, как я уже упомянул, необходимо наличие надежного банка, который работает с нотариусом.

И, наконец, должна работать система страхования. Нотариус должен отвечать за свою деятельность, но у него денег может оказаться недостаточно, чтобы возместить сторонам убытки, которые он причинил своей ошибкой или своей недобросовестностью. Поэтому ответственность нотариуса страхуется специализированным страховым обществом, и именно это общество возмещает все убытки. Нотариус тоже участвует в возмещении убытков, но только в определенной части. Почему именно так? Да потому, что, с одной стороны, надо обеспечить людям возмещение убытков, у нотариуса может быть недостаточно средств, и тогда в дело вступает страховщик. Но, с другой стороны, для того, чтобы нотариус не остался безнаказанным, чтобы он отвечал за свои ошибки и, тем более, за злоупотребление, он тоже участвует в системе возмещения убытков. То есть для него материально невыгодно совершать ошибки, а если он допустил злоупотребление, то сядет в тюрьму, причем обязательно. Хотя это случается очень редко.

Тарифы во Франции регулируются государством, поэтому, с одной стороны, нотариус все свои расходы окупает, да еще и живет неплохо. Но, с другой стороны, его услуги доступны для каждого гражданина Франции за счет государственного регулирования тарифов. Вот и вся система. У нас же имеются отдельные ее элементы, но в полном виде этой системы все еще нет. А надо создать ее со всеми необходимыми «детальками», не упустив ни одной из них, в том числе правовой статус нотариуса. Спорят, главным образом, как раз об особенностях этой системы. Большинство наших специалистов не подвергают сомнению саму систему, но задают массу вопросов. Например, вы сказали, что страховая компания возмещает часть убытков. Сразу же ставится вопрос, а в какой части нотариус должен возмещать, если он совершил ошибку?

Государственные тарифы в России утверждены, но, а какая-то подготовительная работа тоже должна тарифицироваться, не

так ли? Но кто должен экономически обосновать эти ставки? Они должны быть урегулированы законом или актом нотариальной палаты?

– Все должно быть урегулировано в законе. Я понимаю прекрасно, что сразу закон не напишешь в идеальном виде, но в конечном счете все должно быть в нем прописано. И, главное, должна быть определенность во всей структуре. Было бы хорошо, если бы была создана сразу вся структура, но когда у нас на базе государственного нотариата молниеносно появился частный нотариат, то не было создано ничего того, о чем мы говорили. И в итоге получили то, что имеем.

А в рыночной России нотариус должен быть другим, он должен быть профессионалом высочайшего класса и в высшей степени ответственным лицом. У него должно быть чувство личной ответственности, и, следовательно, отбор должен вестись соответствующий, проверять его должны тщательно, чтобы понять, чем этот человек дышит. Если он идет сюда сшибать большие деньги, его вообще не надо сюда пускать. Нотариус должен понимать, что очень богатым он не будет, но будет зажиточным человеком.

А как это все обеспечить? Может быть, ввести возрастной порог? Или минимальный стаж, но не в нотариальной конторе. Ведь что сейчас получается: сын нотариуса оканчивает вуз, стажирруется у папы или у мамы в конторе несколько лет и становится нотариусом.

– Я не вижу в этом ничего плохого. Потомственные нотариусы могут быть прекрасными нотариусами. Дело лишь в том, что сын нотариуса может быть назначен на должность нотариуса только тогда, когда соответствующие структуры (экзаменационная комиссия, государственная комиссия аттестации) убедились в том, что он готов к самостоятельной работе.

А как им убедиться, что кандидат соответствует всем требованиям? Может, ему запретить прохождение стажировки у родного папы, чтобы характеристика была объективной?

– Здесь какой-то перебор, почему нельзя у родного папы работать, я этого не понимаю. Дело в том, что нотариус не может работать в одиночку, чтобы выполнять все свои функции, у него должен быть аппарат. Во Франции примерно 9 тыс. нотариусов, то есть столько же, сколько и в России. Но аппарат помощников (притом, что это все подготовленные юристы) достигает 52 тыс. человек (у нас в три раза меньше).

Все они зарабатывают на кусок хлеба, выполняя огромное количество нотариальных действий и получая по тарифам, которые установило государство, и живут совсем не плохо. Поэтому число желающих получить место штатного нотариуса во Франции очень велико, но не каждый становится нотариусом, это понятно – конкуренция. А почему детей нотариусов не допускать к конкурсу, я не понимаю. Если он нормально учился, нормально подготовлен, у него есть чувство ответственности и т.д., то почему его не назначить?

Чтобы не влияла специфика нашей страны, где никто никогда не знает, нормально ли человек подготовился к работе или ему папа помог получить должность.

– Это не специфика нашей страны, а неотработанность инфраструктуры. Назначение нотариуса на должность – это функции государства. А раз так, то государство не должно устанавливать правила, препятствующие принять на должность сына нотариуса. А иначе нотариус возьмет детей приятелей, а те – его детей, какая разница. Так что такой подход – это глупый, формальный подход. А вот система подготовки нотариуса должна быть четкой и сбалансированной. Кандидат, который прошел соответствующую подготовку, должен сдать соответствующий экзамен, затем он должен приобрести соответствующие навыки работы. Только тогда можно сказать, что он действительно созрел для самостоятельной работы.

Вспомните, как готовят судью в той же Франции? Там есть центр подготовки судей, и любой окончивший университет может поступить в этот центр. Там конкурс – 10 человек на место, и потому идет очень тщательный отбор: изучают документы, проводят собеседование, письменные работы. Из девяти по-

ступает один, потом он два года учится, причем он учится не столько в центре, сколько в суде. Он там проводит три четверти времени в качестве помощника судьи, зато он приобретает навыки работы судьи. Потому что научиться работать судьей можно только в процессе самой судебной работы, и никак иначе. За университетской скамьей не научишься. Вместе с тем в самом центре читаются курсы лекций послевузовского образования по организации работы суда, по психологии работы судьи и т.д. Здесь же проходит аттестация. Но аттестация проходит и в суде, где он работает. Каждые полгода его аттестуют, а потом эти документы складываются, и комиссия смотрит, что собой представляет тот или иной кандидат. Если он получает положительную аттестацию, его представляют президенту Французской республики для назначения на должность судьи.

Еще один вопрос, который остается дискуссионным, должен ли в наших сегодняшних условиях нотариат оставаться смешанным? Или следует упразднить оставшиеся должности государственных нотариусов?

– На этот вопрос я определенно ответить не могу, так как специально этим не занимался. Но, исходя из общих соображений, могу сказать следующее: не надо было торопиться, но когда поезд ушел, не надо возвращать его обратно. Поэтому сейчас восстанавливать государственный нотариат в полном объеме я бы не стал, сделал бы все для того, чтобы до совершенства тот нотариат, который у нас есть.

Но не стал бы и снимать с повестки дня вопрос о государственном нотариате, который для каких-то функций особенно важен. Ну, например, решили бы организовать у себя здесь международный расчетный центр для каких-то расчетов, если рубль станет общим платежным средством. Может быть, стоит сохранить небольшой государственный нотариат для подготовки кадров, которые способны выполнять наиболее трудные функции нотариуса, связанные с отчуждением долей в ООО. Тут нужны специальные знания. Получив их, нотариуса можно было бы отправлять в свободное плавание.

Возможно, таким образом можно было бы решить и вопрос с архивами нотариальных контор. Сейчас частный нотариус, которому достался такой архив, вынужден платить за аренду специальных помещений, а государство даже не хочет помочь ему.

– Это как раз та проблема, о которой мы с вами говорили в начале нашей беседы.

А в области корпоративного права нотариус может получить дополнительные полномочия?

– Нотариус уже сейчас выполняет ряд функций, связанных, скажем, с деятельностью ООО. Таких организаций сейчас много. И я даже полагаю, что чем меньше будет акционерных обществ и чем больше ООО, тем лучше для экономики. ООО представляет меньше опасности для его участников, чем АО, ведь в ООО сособственники сами управляют своим капиталом, а в АО акционеры отстранены от оперативного управления текущей деятельностью. А наемные менеджеры могут быть добросовестными и недобросовестными, умелыми и не очень, опытными и не совсем. Поэтому АО порождает дополнительную опасность для его участников, в отличие от ООО и других форм бизнеса, где нотариус может и должен способствовать правовой защите участников обществ, чтобы не нарушались их права и законные интересы, чтобы не было захватов собственности, чтобы не было притеснений со стороны недобросовестных конкурентов. Обеспечение правовой безопасности – главная функция нотариуса в бизнесе.

Должны ли нотариусы иметь доступ к общей базе, содержащей персональные сведения о гражданах России? Может ли вообще создаваться единая база завещаний, поручений, сделок, или мы можем таким образом нарушить охраняемую законом тайну?

– Не надо изобретать велосипед. Лучше всего ориентироваться на европейский опыт, где такая же система права, примерно такое же законодательство, те же задачи у нотариусов. Есть же и у нас публичный, общедоступный реестр недвижимости. Любой может навести

справки относительно собственника земельного участка или квартиры. Но есть правила, какая именно информация может предоставляться, какая часть сведений, имеющихся в реестре, является публичной. Далеко не все сведения вы можете получить.

Нотариусы в Европе работают с электронными документами, у них есть связь между собой, есть связь с государственными регистрационными органами, они постоянно обмениваются информацией. Но эта связь урегулирована законом. Кто кому что имеет право передать, хорошо известно, границы публичности определены, механизмы обмена информацией отработаны. Нам нужно только внимательно приглядеться к этому опыту и создать свою систему, не повторяющую те ошибки, которые в свое время совершали западные страны. Не надо наступать на те же грабли.

Как говорил в свое время известный французский юрист Бадинтер, бывший председатель Конституционного совета Франции, изучавший опыт создания Комитета конституционного надзора СССР. Первоначально Комитету предполагалось дать право рассматривать какие-то дела по собственной инициативе: «Вы можете совершить много своих ошибок, но зачем же повторять чужие?»

Мы должны посмотреть, как это делается в Германии или Франции, взять все лучшее из их практики. Я своими глазами видел, как нотариус удалял клерка, который совершал все подготовительные действия по сделке, от компьютера в момент проставления своей электронной подписи. Эту подпись никто другой знать не вправе, тем самым гарантируется как тайна сделки, так и аутентичность подписи нотариуса.

Но это все техника. Главное – это исходное правовое регулирование, которое позволяет использовать современные технологии и средства связи, не нарушая прав и законных интересов граждан, не раскрывая каких-то тайн и защищая нотариальные документы от фальсификаций.

А теперь я хочу спросить вас о возможности нотариуса участвовать в процедуре медиации. Насколько мне известно, имеется новый проект закона, который внесен Президентом РФ, и благодаря этому зародилась

надежда, что закон о медиации наконец-то примут.

– У нас, действительно, в Госдуме, давно лежит несколько проектов, и президент дал поручение подготовить новый документ. Он подготовлен и, надеюсь, будет вскоре рассмотрен. Хотя в этом проекте учтены прежние разработки, он, я бы сказал, более продвинутый, готовый подстраховать создаваемый институт. Чтобы он не «провалился» в самом начале.

Прежние законопроекты были рамочными. И, в принципе, такой закон и должен быть рамочным, таковы рекомендации Европейского союза. Ведь в первую очередь закон должен учитывать пожелания сторон. Медиации многие боятся. Одни – потому что путают ее с медитацией. Другие – подозревают, что ее можно использовать для коррупционных схем.

Я утверждаю, что сам по себе институт медиации не содержит в себе опасности. Сущность этой процедуры – в переговорах между конфликтующими сторонами. Как урегулировать конфликт между ними? Если интересы сторон пришли в противоречие, то надо найти такой способ решения, который соответствовал бы интересам и одной стороны, и другой. Суд не может этого сделать, ведь он решает вопросы не на основе гармонии интересов, а на основе закона. Кто прав – выигрывает, кто не прав – проигрывает. Интересы одного в суде будут реализованы, интересы другого – нет.

Переговоры лучше тем, что они ведутся на основе интересов, но право здесь тоже присутствует, потому что мировое соглашение не должно противоречить закону. Если оно противоречит закону или ущемляет интересы третьих лиц, не участвовавших в споре, оно не будет иметь юридической силы. И исполнить его потом будет невозможно.

Сближение интересов сторон – наиболее цивилизованный способ урегулирования конфликтов. А для этого нужен человек, который помог бы сторонам сблизить интересы.

Откуда берется такой человек? Кто в наших условиях может стать медиатором?

– Я бы не стал называть его медиатором (так как это иностранное слово) или посредником

(это слово у нас дискредитировано), я бы назвал его примирителем, который выполняет только одну функцию – он помогает сторонам заключить мировое соглашение. Он не обладает властными полномочиями, он не может обязать стороны сделать какой-то шаг, он не вправе навязать сторонам свой вариант мирового соглашения и решать за них. Никакой опасности от него не исходит.

Но где взять таких людей?

– Примирителя должны находить спорящие стороны. Они должны выбрать того, кого они уважают и кому больше всего доверяют.

Должен ли уважаемый человек обладать специальными знаниями?

– Все зависит от того, какой это спор. Если поссорились супруги, то примирителем может быть любой. Прежде чем идти в суд, они могли бы найти очень уважаемого человека, который мог бы им помочь.

Но даже в семейном споре могут возникать экономические или правовые вопросы.

– Согласен. Там может быть немало правовых вопросов, но в том-то и дело, что первостепенное значение должны иметь не они, как это происходит в суде, а другие факторы: насколько они могут в дальнейшем жить вместе, насколько они уважают друг друга... Насильно мил не будешь! Следовательно, примиритель должен иметь совсем другие качества. Но если он обладает еще и юридическими познаниями – хуже не будет.

Вот тут и возникает вопрос, кто может быть примирителем? Я считаю, что им может быть любой человек, которому стороны доверяют. Но многое зависит от характера спора. Где-то просто хорошие люди, но где-то нужны психологи, а где-то нужны хорошие юристы.

Если спорят между собой коммерсанты, если спор экономический, конечно, нужны юристы и экономисты. Главное, чтобы они при этом могли помочь сторонам не войти в противоречие с законом.

Почему среди примирителей много юристов? Во-первых, они знают право, а во-вторых, они

обладают опытом разрешения споров. Судья порой делает то же самое. Согласно Семейному кодексу прежде, чем развести супругов, судья обязан попытаться их примирить. И хороший судья обязательно сделает такую попытку.

Но не все судьи могут быть медиаторами. Есть судьи, которые хотят показать, что они – власть. Это не примирители.

В Канаде, например, судья может быть медиатором. У них есть специальные судьи-посредники, которые бесплатно помогают урегулировать спор, если стороны хотят этого. Деятельность такого судьи оплачивает государство. Если стороны заключают мировое соглашение, судья сам его утверждает, и это соглашение приобретает силу судебного решения. Но если примирительная процедура не увенчалась успехом, этот судья-медиатор удаляется из процесса, и дело передают другому судье.

Может ли адвокат быть примирителем?

– Только как частное лицо. Но как адвокат он обладает особыми психологическими установками. Он обычно защищает одну сторону и выступает против другой стороны. Кроме того, у некоторых адвокатов настолько развит профессиональный инстинкт, что с ними опасно даже ездить на пикник. На природе люди расслабляются, их поведение становится более свободным, и от этого возникают небольшие конфликты. А у адвоката, как у охотничьей собаки, просто-таки нюх на подобные конфликты. И он начинает подзуживать своего клиента, чтобы тот не прощал обид и потре-

бовал возмещения ущерба в суде. Это не примиритель, а разжигатель. Адвокат может стать медиатором, но для этого он должен перестать быть адвокатом.

Что касается вопроса, могут ли нотариусы быть медиаторами, то прямо ответить на него довольно сложно. Мне кажется, что нет, потому что они, как судьи, выполняют определенные функции, обеспечивая правовую безопасность сторон, не должны переводить на себя какие-то стрелки. Нотариус должен быть человеком незаинтересованным и объективным. А если он втянется в переговоры между сторонами, то он может потерять эту объективность. Поэтому, лучше ему этим не заниматься.

Но, как и судья, который может использовать элементы медиации в судебном процессе, нотариус вправе оказать сторонам, у которых при заключении договора возникли какие-то разногласия, не только юридическую помощь, но и помощь в согласовании позиций. Но при этом он выступает не в качестве примирителя, а в качестве нотариуса, то есть специалиста, знающего закон. Он может сказать сторонам, какие предложения соответствуют закону, а какие – нет. Когда людям это разъяснили, сторона, требовавшая невозможного, может снять свои претензии. Выполнив функции примирителя, нотариус все же должен получить деньги не за примирительную процедуру, а за то нотариальное действие, которое стало возможным, когда между сторонами были урегулированы все разногласия.

Беседовал
Константин Катанян

Международное нотариальное право и межгосударственная система права: концептуальные подходы, тенденции и закономерности развития

(Продолжение, начало в № 3 за 2010 год)

В.В. Ралько,
нотариус г. Москвы,
президент Московской городской нотариальной палаты,
доцент Московской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук

§ 2. Развитие системы отраслей международного права

1. Общая характеристика научных подходов к отраслевому делению системы права

На протяжении длительного периода времени дискуссионным остается вопрос о критериях отраслевого деления системы права. Как правило, институт отрасли права как обособленная группа норм характеризуется следующими основными признаками: качественным единством правовых норм; компактностью совокупности внутренне единых норм; цельностью и самостоятельностью регулирования четко обозначенной группы отношений¹.

Наличие этих базовых характеристик позволяет говорить об обоснованности выделения отраслевого института. Поскольку отраслевые институты права, как правило, формулируются в самостоятельном акте (законе) или же «помещаются» в особое структурное подразделение нормативного акта, то первым и наиболее распространенным эмпирическим приемом исследования отраслевых институтов является анализ существующих нормативных правовых актов. Однако теоретически более правильным является, по мнению ученых, именно выявление общих положений, принципов, специфических юридических понятий, определяющих особый режим регулирования².

Одним из критериев здесь традиционно называют метод правового регулирования. Однако при этом нельзя игнорировать то обстоятельство, что вопрос о методе правового регулирования в теории государства и права является одним из самых дискуссионных. Наиболее распространенная точка зрения – что метод правового регулирования наряду с предметом правового регулирования является критерием выделения отраслей права. Среди методов правового регулирования также традиционно выделяют два основных вида: императивный и диспозитивный³.

В понимании метода правового регулирования в качестве одного из критериев выделения отраслей права в отечественной юридической науке отсутствует единство мнений. В ходе дискуссии 1939–1941 гг. в качестве единственного критерия выделения отраслей права был признан предмет правового регулирования. В то же время отдельными учеными в качестве второго такого критерия предлагалось выделять метод правового регулирования⁴. Основным выводом дискуссии 1956–1958 гг. стало то, что отраслевая дифференциация происходит не только по предмету, но и по методу правового регулирования. Следующая дискуссия 1982–1984 гг. характеризовалась полярностью мнений и точек зрения. Одни авторы (В.Д. Соколин, В.В. Лаптев, В.П. Шахматов) считали, что нужно отказаться от метода правового ре-

¹ См.: Туганов Ю.Н. Некоторые аспекты определения места военного права в правовой системе России // Росс. судья. – М., 2006. № 4. С. 33.

² См.: Туганов Ю.Н. Указ. соч. С. 34.

³ См., напр. подробнее: Каменко И.А. Метод правового регулирования и его место в системе понятий теории государства и права // История гос. и права. – М., 2008. № 1. С. 22.

⁴ См.: Братусь С.Н. О предмете советского гражданского права // Совет. гос. и право. – М., 1940. № 1. С. 36–39.

гулирования как основания классификации системы права, другие – от предмета правового регулирования в пользу метода (В.Н. Кудрявцев, Т.Е. Абова). Кардинально новое решение было предложено третьей группой ученых (Р.З. Лившиц, Ц.А. Ямпольская), которые утверждали, что необходимо отказаться от самого понятия «отрасль права» ввиду того, что невозможно найти четких критериев отраслевой дифференциации. Один из участников этой дискуссии – В.Д. Сорокин – во всех своих работах последовательно проводил мысль о едином методе правового регулирования для всех отраслей права, системными элементами которого являются дозволение, запрет и предписание⁵.

В научной литературе отмечается, что и в советской теории государства и права «под видом разработки метода правового регулирования изучалось соотношение частного и публичного права, так как открытое исследование данного вопроса не представлялось возможным»⁶. Кратко обобщая суть научных дискуссий, посвященных данному вопросу, можно отметить следующее. В 1982 году была предпринята попытка найти новые подходы к совершенствованию системы законодательства с учетом выделения новых приоритетных критериев разделения права на отрасли, а в 2002–2004 гг. отмечена «размытость» утвердившихся критериев систематизации права (предмета и метода правового регулирования), их весьма незначительная практическая значимость в современных условиях⁷. Действительно, в научной литературе справедливо отмечается, что в «чистом» виде оба метода в одной и той же отрасли права практически не используются⁸. Ряд авторов в целях отраслевой дифференциации помимо метода правового регулирования пишут

о юридическом режиме, который включает в себя специфические отраслевые принципы, общее правовое положение субъектов отрасли, приемы и механизмы регулирования⁹.

Вызывает интерес аргумент Ю.К. Толстого о том, что «метод никогда не выступал и не выступает в качестве зеркального отражения тех общественных отношений, которые с его помощью регулируются. Метод обладает относительно самостоятельным содержанием»¹⁰. Его характерная черта заключается в наличии своеобразной с общенациональной точки зрения материально-юридической основы в виде заранее установленных или санкционированных государством общих правил поведения людей – норм, составляющих целостную систему, которая непосредственно охватывает всю сферу социально-правовой среды. Иными словами, под характерной чертой метода правового регулирования данный автор понимает в качестве его «основы» право. Метод правового регулирования выступает в качестве важнейшего средства организованного воздействия социальных управляющих систем на внешнюю и внутреннюю среду, т.е. является важнейшим способом «организованного воздействия» государственных органов на общественные отношения¹¹.

Некоторые исследователи оперируют термином «общий метод», характеризуя его как комплексное понятие, которое охватывает в качестве своих составных частей важнейшие элементы юридического воздействия права на общественные отношения. Структуру правового метода составляют правовые средства, взятые в совокупности и устанавливающие:

а) границы регулируемых отношений, объекты, на которые может быть направлено действие права;

⁵ См.: Сорокин В.Д. Метод правового регулирования: теоретические проблемы. – М., 1976; Он же. Единый предмет правового регулирования определяет и единый метод // Юридическая мысль. – М., 2001. № 5; Он же. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс. – СПб., 2003.

⁶ Черенкова Е.Э. Система права и система законодательства Российской Федерации: понятие и соотношение: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – М., 2006. С. 9.

⁷ См.: Мартынов В.Ф., Чернышов С.В. К вопросу о месте метода правового регулирования в системе критериев отраслевой структуризации права // История гос. и права. – М., 2007. № 1. С. 28.

⁸ См.: Григонис Э.П. Теория государства и права. – СПб., 2002. С. 115.

⁹ См., например: Алексеев С.С. Теория права. – М., 1995. С. 156–157.

¹⁰ Толстой Ю.К. Метод правового регулирования и его исследователи // Правоведение. – М., 1973. № 6. С. 113.

¹¹ Толстой Ю.К. Указ. соч. С. 113.

- б) государственно-властные предписания относительно поведения субъектов, предусматривающие для участников общественных отношений права и обязанности, закрепленные в нормативных актах;
- в) наделение участников регулируемых отношений правоспособностью и дееспособностью;
- г) определение государственных мер принуждения в случаях нарушения установленных прав и порядка¹².

Основное назначение «общего правового метода» состоит в том, что государство организует и обеспечивает положительную деятельность субъектов в соответствии с предписаниями правовых норм, воспитывает в них дисциплинированность и активность, устанавливает неразрывную связь между правами и обязанностями участников общественных отношений, упорядочивает их. Но если этот порядок нарушается, то вступает в действие принудительное свойство «общего метода», назначение которого состоит в том, чтобы понудить правонарушителей к правомерному поведению, перевоспитать их, восстановить нарушенное право. При таком подходе, соответственно, можно выделить отраслевой метод – особое средство и способ специфически юридического воздействия права на общественные отношения. Отраслевой метод правового регулирования представляет собой совокупность юридических приемов, средств и способов, отражающих своеобразие воздействия отрасли права на общественные отношения. При этом исследователи предлагают иметь в виду, что при их регулировании, как правило, один и тот же правовой прием применяется как одной отрасли права, так и другой. Несмотря на это, структура отраслевого метода остается неизменной, а отдельные правовые приемы могут переходить от одного правового метода к другому, не разрушая его структуру¹³.

Как думается, изложенный материал подтверждает то обстоятельство, что предмет и метод правового регулирования не являются

критериями «отраслевого деления», абсолютно свободными от элементов субъективизма. Это заставляет автора монографии задуматься о целесообразности научного анализа источников права как основания выделения соответствующих отраслей.

Так, например, по мнению многих исследователей, не все нормативные предписания, имеющие международный характер, могут быть включены в состав международной правовой системы¹⁴. В частности, этого нельзя сделать применительно к нормам так называемого мягкого международного права, содержащимся в резолюциях международных организаций, заключительных актах международных конференций, совместных декларациях государств и других международных актах и соглашениях неюридического характера. Как и международно-правовые нормы, нормы международного «мягкого права» непосредственно или опосредованно создаются путем согласования волеизъявлений государств относительно содержания правил поведения. Однако их основное отличие от международно-правовых предписаний состоит в том, что при создании «мягких» норм государства не принимают на себя четких юридических обязательств по реализации их положений.

Неотъемлемый признак любой международно-правовой нормы – ее юридическая сила, признанная государствами или другими нормообразующими субъектами¹⁵. Утверждение же за той или иной нормой качества юридически обязательного правила поведения без такого признания, а тем более попытки придания ей силы «мягкой» или «квазигиридрической» нормы международного права противоречит самой природе последнего и способствуют «эрозии» представлений о нем как о системе юридически обязательных предписаний. Именно поэтому акты, содержащие нормы международного «мягкого» права, следует рассматривать в качестве международных договоренностей или обыкновений, которые не относятся к числу источников международного права и

¹² Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. – Саратов, 1974. С. 49–51.

¹³ Витченко А.М. Указ. соч. С. 57–60.

¹⁴ См.: Гаврилов В.В. Понятие национальной и международной правовых систем // Журн. рос. права. – М., 2004. № 11. С. 98–112.

¹⁵ Гаврилов В.В. Указ. соч. С. 98–112.

не могут быть, следовательно, включены в состав нормативной составляющей международной правовой системы, охватывающей только юридические конструкции¹⁶.

Тем не менее Т.Н. Нешатаева считает, что «правовые системы могут иметь в качестве источников как обязательные, так и рекомендательные нормы» в том случае, если законодатель или иной субъект, обладающий правом разработки и принятия правовых актов, пожелает включить в их состав положения рекомендательного характера. В качестве одной из таких правовых систем она называет право международных организаций, которому, по ее мнению, «в отличие от международного публичного права известно деление источников на рекомендательные и обязательные»¹⁷.

С.В. Бахин также полагает, что существуют нормативные документы, которые хотя и не являются источниками международного публичного или национального права, но обладают свойствами правовых актов. К числу таких документов он относит, в частности, разработанные в 1994 году Международным институтом унификации частного права Принципы международных коммерческих контрактов и одобренные в этом же году Европарламентом Принципы европейского контрактного права. Предлагая именовать совокупность подобных актов «субправом», С.В. Бахин отмечает, что речь в данном случае идет об «особой правовой категории», которую «следует рассматривать как продукт деятельности международных организаций, ставящих перед собой цель оптимизации регулирования международных коммерческих отношений»¹⁸.

Данный автор указывает, что «особую форму права рассматриваемые правила представляют собой постольку, поскольку они не санкционируются государством (государствами) напрямую, а могут действовать в рамках установленного правопорядка в связи с тем, что государство, устанавливая принципы свободы контракта и автономии воли сторон, допускает тем самым использование подобных правил в рамках своей юрисдикции»¹⁹. Другими словами, по его мнению, государство априори допускает возможность придания соответствующим документам юридически обязательного характера не только по прямому указанию компетентных государственных органов, но и на основе волеизъявления самих участников отношений, регулируемых такими актами²⁰. Таким образом, и «новые» критерии отраслевого деления не позволяют исследователю однозначно ответить на вопрос о том, целесообразно ли выделение той или иной отрасли права в качестве самостоятельной, что стоит за такой постановкой задачи: объективная потребность правоприменительной практики или же конъюнктурные интересы, надуманные и нередко «амбициозные» факторы? Поскольку одна из основных целей настоящего исследования состоит в обосновании возможности формирования реально функционирующей системы межнотариального сотрудничества, основой которой в перспективе должно стать международное нотариальное право, автор полагает необходимым осуществить анализ тех отраслей международного права, обоснованность выделения которых у исследователей не подвергается сомнению или же, напротив, наибо-

¹² Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. – Саратов, 1974. С. 49–51.

¹³ Витченко А.М. Указ. соч. С. 57–60.

¹⁴ См.: Гаврилов В.В. Понятие национальной и международной правовых систем // Журн. рос. права. – М., 2004. № 11. С. 98–112.

¹⁵ Гаврилов В.В. Указ. соч. С. 98–112.

¹⁶ См.: Гаврилов В.В. Понятие национальной и международной правовых систем // Журн. рос. права. – М., 2004. № 11. С. 98–112.

¹⁷ См.: Нешатаева Т.Н. Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании. – М., 1998. С. 108–111.

¹⁸ Бахин С.В. Субправо (международные своды унифицированного контрактного права). – СПб., 2002. С. 140–141.

¹⁹ Бахин С.В. Указ. соч. С. 142.

²⁰ Бахин С.В. Субправо (международные своды унифицированного контрактного права). – СПб., 2002. С. 142–144.

лее активно подвергается критике в юридической литературе.

2. Общая характеристика взаимосвязи международного и сравнительного права

Автор монографии в последующих ее разделах подробно анализирует теоретические и практические проблемы, обусловленные стремительным развитием отраслей права. В данном же разделе исследования видится целесообразным охарактеризовать те отрасли международного права, которые уже призваны самостоятельными, либо пока только претендуют на этот статус. Как думается, ответствующий анализ во многом основан на сравнительных правовых исследованиях. Исследователи отмечают, что сегодня сравнительное право – необходимый элемент науки и правовой культуры, который развивается быстрыми темпами²¹.

Как считает А.Х. Саидов, сравнительное правоведение и международное публичное право как самостоятельные научные и учебные дисциплины имеют между собой много общего²². Если сравнительное правоведение выявляет различия в правовых системах, то международное публичное право изучает отношения между такими субъектами международного права, каждый из которых обладает своей национальной правовой системой. Обе юридические дисциплины основываются на реально существующей множественности национальных правовых систем. Разумеется, такое сходство не исключает и определенное различие в методах, используемых этими дисциплинами. Сравнительно-правовые исследования, по мнению данного исследователя, приносят международному публичному праву двоякую пользу: обогащаются используемые междуна-

родным правом методы, обогащается само его содержание.

Среди объектов сравнительно-правового анализа в юридической литературе выделяют «сравнительно-правовую реальность» (М.Н. Марченко), которая конструируется с учетом целей и задач исследования; национальные правовые системы (В.А. Туманов, Ю.А. Тихомиров, М. Ансель), правовые отрасли и институты (А.С. Автономов, Л.А. Нудненко, М. Рейнштайн), а в качестве предмета сравнения – типологию действующего правопорядка в структуре правовой системы (Л.Ж. Константи-неско)²³. Поскольку в выборе объектов доминирует субъективная составляющая, компаративистское исследование предполагает соблюдение, по мнению исследователей, определенных методологических правил²⁴:

- 1) «сравнимость» объектов: наличие правовых связей между объектами, которые могут быть установлены через формально-юридический анализ правовой природы и структуры;
- 2) сравнение объектов в социокультурном контексте (применение принципа историзма и конкретно-исторического подхода);
- 3) объективность сравнения: недопустимость модификации объекта в процессе сравнительно-правового исследования. Последнее правило налагает особые ограничения на использование сравнительно-правового метода, который на эмпирическом уровне эффективен только во взаимодействии с формально-юридическим методом, а в теоретической области – во взаимосвязи с общенаучными методами и теоретико-методологическими подходами.

Таким образом, сравнительное право позволяет объективно оценить достоинства и недостатки тех или иных правовых институтов

²¹ См.: Быкова Е.В. Проблемы взаимодействия правовых систем на современном этапе // Международное публичное и частное право. – М., 2008. № 3. С. 23.

²² Саидов А.Х. Взаимодействие международного права и сравнительного правоведения: вопросы теории и практики // Юрист-международник. – М., 2006. № 4. С. 33.

²³ См.: Марченко М.Н. Объект и предмет сравнительного права // Вестник МГУ. Серия «Право». – М., 1999. № 2. С. 43–54; Автономов А.С. Правовая онтология политики. К построению системы категорий. – М., 1999. С. 12–15; Очерки сравнительного права. – М., 1981. С. 12–40.

²⁴ См.: Дидикин А.Б. Сравнительно-правовой метод в науке конституционного права // Конституционное и муниципальное право. – М., 2008. № 10. С. 45. См. также: Краснянский В.Э. Метод сравнительного правоведения в советской юридической науке: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Л., 1971; Саидов А.Х. Теоретические проблемы советского сравнительного правоведения: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – М., 1984; Саидов Р.А. Становление, развитие и применение сравнительно-исторического метода в юридической науке: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Ташкент, 1990.

с целью совершенствования национального права. Кроме того, по мнению диссертанта, трудно переоценить роль сравнительного права для совершенствования международного взаимодействия современных государств.

3. Религиозный фактор в международных отношениях (на примере мусульманского права)

Автор не может не разделить мнение специалистов о том, что в современном международном праве начинает складываться отдельная группа правовых норм, регламентирующая участие религиозных организаций в международных отношениях, включая порядок их создания и функционирования, взаимоотношения с другими международными организациями и государствами²⁵.

В современных международных отношениях все активнее проявляет себя религиозный фактор, связанный с непосредственным участием в мировой политике различных религиозных объединений и организаций²⁶. В связи с этим исследователи отмечают, что мировые религии с момента их возникновения выходили за рамки границ того или иного государства; эта тенденция усилилась во второй половине XX века²⁷.

В условиях ускорения глобализации мировых процессов и роста тенденций ко взаимозависимости в международных отношениях религиозный фактор проявляет себя как важное средство самоидентификации отдельных стран, межгосударственных союзов и объединений. Воздействие религиозно-правовых доктрин выражается, прежде всего, в выдвижении на одно из главных мест проблемы человека, защиты его прав и свобод.

Религиозно-этические принципы мировых религий (единство человеческого рода, равенство верующих перед богом независимо от их этической или сословной принадлежности, миролюбие и отрицание насилия, концепция всеобщего блага) объективно укрепляют

тенденцию к универсализации современного международного права, особенно его координирующую и регулирующую функции. Вместе с тем некоторые специалисты отмечают, что обратной стороной активизации религиозного фактора являются такие отрицательные моменты, как религиозный фундаментализм, исламистский экстремизм, религиозная нетерпимость, религиозная экспансия, способные нарушить, особенно на религиозном уровне, международную стабильность²⁸.

Так, в мировой политике влияние ислама проявляется посредством международной деятельности самих мусульманских государств, особенно тех из них, где ислам объявлен государственной религией (арабские страны, Афганистан, Иран, Пакистан, Индонезия), и многочисленных международных организаций, действующих на принципах исламской солидарности, которая ставит своей целью достижение общемусульманской консолидации на религиозной и морально-этической основе ислама. Современная исламская концепция мирового правопорядка во многом учитывает традиционные для ислама правовые представления, в которых право тесно переплетается с морально-религиозными нормами.

В свою очередь, соблюдение сложившейся в современном международном праве системы религиозных прав и свобод, включающей право религиозных объединений участвовать в международных отношениях, составляет одну из основ современного международного правопорядка и гарантирует стабильность мирового сообщества. При всем разнообразии религиозных организаций, участвующих в международных отношениях, их главной отличительной чертой служит религиозная мотивация действий, которые направлены на достижение в рамках мирового сообщества целей и задач, основывающихся на установках и ценностях религиозного и духовного характера.

Исследователи подчеркивают, что международные религиозные организации традици-

²⁵ См.: Международное право: Учебник // Международные отношения / Под редакцией Ю.М. Колосова, Э.С. Кривчиковой. – М., 2007. С. 579.

²⁶ Указ. соч. С. 572.

²⁷ См.: Быкова Е.В. Проблемы взаимодействия правовых систем на современном этапе // Международное публичное и частное право. – М., 2008. № 3. С. 23.

²⁸ См.: Международное право: Учебник // Международные отношения / Под редакцией Ю.М. Колосова, Э.С. Кривчиковой. – М., 2007. С. 574.

онно уделяют особое внимание выработке и совершенствованию правовых норм и проектов соглашений в вопросах обеспечения прав человека, национальных и религиозных меньшинств, прав семьи и ребенка. Так, мусульманское право традиционно участвовало и участвует в формировании норм и прогрессивном развитии международного права. Обращает на себя внимание миротворческий потенциал ислама, а содержащиеся в Коране призывы к миру и диалогу оцениваются как исламское подтверждение общепризнанного принципа мирного урегулирования споров между всеми государствами. Проблемы мусульманского права, вернее, того, что с ним связано, вызывают в последнее время повышенный интерес. Не последнюю роль играет и то обстоятельство, что именно мусульманское право в отличие от других охватывает все сферы общественной жизни, включает в себя не только юридические нормы, но и неправовые регуляторы, в первую очередь религиозные и нравственные, а также обычаи.

Примечательно, что мусульманское право сформировалось в первые два века существования ислама. С одной стороны, это можно рассматривать как проявление стагнации, а с другой – как надлежащее выполнение своих функций, соответствие потребностям государства и общества. Ряд специалистов считают, что мусульманское право отвечало своему социальному назначению еще и потому, что эволюция мусульманского правосознания находила свое отражение в религиозно-юридических комментариях, которые по-новому истолковывали традиционные положения и принципы шариата, никогда не отвергая их прямо и не изменяя их привычного звучания²⁹. Отличительная черта мусульманского права – его разнообразие, широкая гамма религиозных и национальных форм, тесное взаимодействие с местными традициями и обычаями, сочетание в нем как детализированных индивидуальных решений с общими принципами, так и ста-

бильности и постоянства с гибкостью и способностью изменяться во времени³⁰.

В международно-правовых доктринах ислама особое внимание уделяется проблеме прав человека. В свою очередь, исламская концепция прав человека нашла свое выражение в ряде документов авторитетных исламских организаций, таких как Всеобщая исламская декларация прав человека, Каирская декларация о правах человека в исламе.

Деятельность международных организаций отражает взаимосвязь ислама с государственной политикой. В качестве одних из главных целей ставятся ускорение интеграции мусульманских государств и повышение роли ислама в мировом сообществе. В свое время вторжение источников права европейского типа произошло во все исламские страны, естественно, при этом кое-что было воспринято от европейских кодификаций. Можно сказать, произошло некоторое уменьшение роли мусульманского права, в то же время нельзя не отметить активизацию политической жизни мусульманских стран, повышение значения ислама как в этих странах, так и в мире в целом.

4. Основные концептуальные положения международного уголовного права

Международное уголовное право, как образно замечают исследователи, – «поздний ребенок» системы международного права. До конца XIX в. его нормы были «редким гостем» в доктрине, а также среди объектов международно-правовых договоров и международно-правовой практики³¹. Так, до Нюрнбергского и Токийского процессов само понятие «международное преступление» в международном праве фактически отсутствовало³². После их завершения международное сообщество приняло меры по криминализации ряда деяний и отнесению их к юрисдикции Международного уголовного суда.

Резолюцией 177 (II) от 21 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН учредила Комиссию

²⁹ См.: Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. – М., 2000. С. 299.

³⁰ Саидов А.Х. Указ. соч. С. 308–309.

³¹ Волеводз А.Г., Волеводз В.А. К 10-летию учреждения международного уголовного суда. Исторические и международно-правовые предпосылки формирования современной системы международной уголовной юстиции // Международное уголовное право и международная юстиция. – М., 2008. № 2. С. 44.

³² См.: Трикоз Е.Н. Преступления против мира и безопасности человечества: сравнительный и международно-правовой аспекты. – М., 2007. С. 4–40.

международного права и поручила ей составить проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества. В 1954 г. Комиссия представила на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества (так называемый Проект четырех статей) и два новых проекта Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества 1991 г. («Проект 20 статей») и Проект 1996 г.³³

В этих документах содержатся многочисленные концептуальные положения международного уголовного права и своеобразная «особенная» часть, где осуществлена неофициальная кодификация и сформулированы составы наиболее опасных международных преступлений, к которым отнесены агрессия, геноцид, систематическое и массовое нарушение прав человека, некоторые военные преступления, международный терроризм и незаконный оборот наркотических средств³⁴.

Наряду с определением принципов международного уголовного права, понятий и составов конкретных преступлений в проекте Кодекса содержится ряд норм о процессуальном порядке его применения. Среди них исследователи особо выделяют статью 8 («Установление юрисдикции»), которая гласит, что без ущерба для юрисдикции международного уголовного суда каждое государство-участник принимает такие меры, которые могут быть необходимы, для установления своей юрисдикции в отношении преступлений.

Проектом Кодекса предусмотрены два режима установления юрисдикции международного уголовного суда для решения вопросов об ответственности и наказании лиц за перечисленные преступления. Первый режим предусматривает конкурирующую юрисдикцию национальных судов и международного уголовного суда в отношении преступлений геноцида, преступлений против человечно-

сти, преступлений против персонала ООН и военных преступлений. Второй режим предусматривает исключительную юрисдикцию международного уголовного суда в отношении преступления (агрессии), с единственным исключением для национальной юрисдикции государства, которое совершило агрессию.

В период многолетней разработки и обсуждения проекта Кодекса предложенные в нем правила о конкурирующей юрисдикции национальных судов и международного уголовного суда, хотя еще и не учрежденного, были закреплены как обязательные в некоторых международных договорах³⁵.

До подписания Римского статута Международного уголовного суда имелись лишь два действующих международных договора, которые прямо предусматривают возможность преследования и наказания правонарушителей международным уголовным судом. Во-первых, это Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г., в соответствии с которой «лица, обвиняемые в совершении геноцида или других перечисленных в статье III деяний, должны быть судимы компетентным судом того государства, на территории которого было совершено это деяние, или таким международным уголовным судом, который может иметь юрисдикцию в отношении Сторон настоящей Конвенции, признавших юрисдикцию такого суда»³⁶. Во-вторых, это Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него от 30 ноября 1973 г. Согласно ее положений «лица, которым предъявлено обвинение в совершении актов, перечисленных в статье II настоящей Конвенции, могут предаваться компетентному суду любого государства – участника настоящей Конвенции, которое может приобретать юрисдикцию над личностью обвиняемых, или международному уголовному трибуналу, который

³³ См.: Yearbook of the International Law Commission, 1954. Vol. II. Draft Code of Offences against the Peace and Security of Mankind, 1954 // <http://www.un.org/law/ilc/convents>; Ежегодник Комиссии международного права. Том II (часть вторая). 1985; Генеральная Ассамблея ООН. Официальные отчеты. Пятьдесят первая сессия. Дополнение № 10 (A/51/10): Доклад Комиссии международного права о работе ее сорок восьмой сессии (6 мая – 26 июля 1996 г.). ООН: Нью-Йорк, 1996. С. 24–124.

³⁴ См. подробнее: Лукашук И.И. 48-я Сессия Комиссии международного права ООН // Московский журнал международного права. – М., 1997. № 2. С. 181–185.

³⁵ См.: Лукашук И.И. Указ. соч. С. 181–185.

³⁶ Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г // Ведомости Верховного Совета СССР. 22 июня 1954 г. № 12. Ст. 244.

может располагать юрисдикцией в отношении тех государств-участников, которые согласятся с его юрисдикцией»³⁷.

Оба эти документа, относя преступления геноцида и апартеида к юрисдикции международного суда, отводят определенную роль деятельности национальных (внутригосударственных) судов в деле преследования и наказания лиц, совершивших такие преступления. Тем самым этими документами допускается конкурирующая, а не исключительная юрисдикция международного уголовного суда.

Ученые полагают, что криминализацией на международном уровне этих и некоторых других преступлений, а также установлением конкурирующей юрисдикции длительное время и ограничивалась материально-правовая³⁸ база деятельности международного уголовного суда. К реальному формированию организационно-правовых (судоустройственных) и процессуально-правовых (судопроизводственных) основ деятельности постоянного Международного уголовного суда длительное время приступить не удавалось. Это обстоятельство не явилось препятствием для учреждения и деятельности на основе достижений доктрины, а также опыта правового регулирования Нюрнбергского и Токийского трибуналов, иных институтов международной уголовной юстиции.

5. Международное обязательственное право и основные способы реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах

С точки зрения международного права, как подчеркивает Д.Б. Левин, существует обязанность государства выполнить ту или иную норму международного права, а та

государственно-правовая форма, в которой происходит это выполнение, есть в международном плане *questio facti*, а не *questio juris*³⁹. Действительно, государства, будучи свободными не только в установлении порядка и выборе способов реализации международных договорных обязательств, но и в определении места, которое отводится международным договорам в национальной правовой системе, не свободны в выборе основы для разрешения коллизий между нормами внутреннего права и международными договорами. «Особенность международного права состоит в том, – подчеркивает К. Экономидес, – что оно, юридически связывая государства, оставляет на их усмотрение способы осуществления норм международного права в рамках своих национальных правовых систем. Поэтому государствам необязательно, по крайней мере, официально, признавать верховенство международного права над национальным правом, но они должны обеспечить полное соблюдение международного права теми способами, которые они сами определяют»⁴⁰.

Государства по-разному конкретизируют порядок взаимодействия национального права и международных договоров, используют разные способы для реализации международных договорных обязательств в своих правовых системах, различным образом определяют статус международных договоров в национальном праве, их место в иерархической системе источников внутригосударственного права (т.е. положение в зависимости от юридической силы акта)⁴¹. Способ реализации международных договорных обязательств в значительной мере зависит от того, рассматривается ли данный договор (договорное положение) в качестве самоисполнимого или несамоисполнимого.

³⁷ См.: Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него от 30 ноября 1973 г // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. – М., 1978. С. 58–63.

³⁸ Лукашук И.И. 48-я сессия Комиссии международного права ООН // Московский журнал международного права. – М., 1997. № 2. С. 181–185.

³⁹ Левин Д.Б. Актуальные проблемы теории международного права. – М., 1974. С. 244.

⁴⁰ Economides C. Projet d'etude comparative des solutions nationales sur la question des rapports entre le droit international et le droit interne et recommandations y relatives // Les rapports entre le droit international et le droit interne. Conseil de l'Europe. 1994. P. 105.

⁴¹ См.: Осминин Б.И. Способы реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах // Юрист-международник. – М., 2008. № 2. С. 34.

Исследователи обращают внимание на тесную взаимосвязь способа внутригосударственного осуществления международных договорных обязательств, места, которое отводится международным договорам в иерархической системе источников внутригосударственного права, и подхода к проблеме «самоисполнимости», «непосредственной применимости» международных договоров (договорных положений). Как им представляется, именно этими тремя составляющими в значительной степени определяется порядок взаимодействия национального права и международных договоров, именно от них зависит практика реализации международных договорных обязательств в национальной правовой системе, та государственно-правовая форма, в которой происходит выполнение международных договоров⁴².

В зависимости от того, какие способы преимущественно используются для реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах, Б.И. Осминин разделяет государства на три группы⁴³.

1. Государства, где международный договор автоматически, без необходимости издания дополнительных актов законодательного или административного характера (обычно лишь при условии опубликования в официальном издании), инкорпорируется в национальную правовую систему, т.е. становится ее составной частью. Отсутствие необходимости принимать акты законодательного или административного характера для придания действия положениям международных договоров во внутригосударственной сфере обусловлено, как правило, конституционной нормой или практикой, признающей международные договоры частью национальной правовой системы. Международные договоры инкорпорируются во внутригосударственное право либо вследствие подписания без условия о ратификации, принятии или утверждении, либо вследствие ратификации, принятия, утверждения или присоединения. Инкорпорация проис-

ходит с момента вступления договора в силу для государства. Дополнительным условием является официальное опубликование договора. Такой способ реализации международных договорных обязательств условно именуется «автоматической интеграцией»⁴⁴. При этом признается возможность прямого действия международных договоров во внутригосударственной сфере, непосредственного применения договорных положений для регулирования внутригосударственных отношений в том случае, если договором устанавливаются правила иные, чем те, которые предусмотрены национальным законодательством, а соответствующие договорные положения рассматриваются как самоисполнимые.

Как неоднократно отмечалось, Конституция России (ч. 4 ст. 15), определяя порядок взаимодействия внутригосударственного и международного права, устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Положения о порядке взаимодействия внутригосударственного и международного права составляют в совокупности с иными положениями, включенными в главу 1 Конституции, основы конституционного строя государства. Никакие другие положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя (ч. 2 ст. 16), а любое изменение главы 1 означает замену прежней Конституции новой (ст. 135). Таким образом, международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (ч. 4 ст. 15 Конституции, п. 1 ст. 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»). Это означает, что если Российская Федерация

⁴² См.: Осминин Б.И. Способы реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах // Юрист-международник. – М., 2008. № 2. С. 34.

⁴³ См. подробнее: Осминин Б.И. Принятие и реализация государствами международных договорных обязательств. – М., 2006.

⁴⁴ См.: Expression of consent by states to be bound by a treaty. Analytical report and country reports. Committee of legal advisers on public international law (CAHDI). Counsel of Europe. CAHDI (2001) 3. Strasbourg, 23 January 2001. Part I: Analytical report. P. 74–77.

становится участником международного договора, то с момента вступления его в силу для Российской Федерации договор автоматически – без необходимости издания дополнительных актов законодательного или административного характера – инкорпорируется в национальную правовую систему.

2. Государства, где вступивший в силу международный договор не становится частью национального права, автоматически не инкорпорируются в национальное право⁴⁵. Здесь в целях реализации международных договорных обязательств в национальной правовой системе необходимо принятие отдельного законодательного или административного акта (в зависимости от характера предусмотренных в договоре обязательств), материально воспроизводящего в той или иной форме содержание международного договора, т.е. устанавливающего нормы, соответствующие правилам, определенным в договоре, и тем самым придающего его положениям, осуществление которых должно происходить на национальном уровне, действие во внутригосударственной сфере, в то время как сам договор не имеет силы в национальном праве, не может быть непосредственно применен во внутригосударственных отношениях. Юридическую силу в национальном праве приобретают именно инкорпорационные акты, а не сами международные договоры. Такой способ реализации международных договорных обязательств условно обозначается как «материальная инкорпорация»⁴⁶. Лишь те международные договоры, реализация которых в национальной правовой системе может быть осуществлена на основе действующего законодательства, не нуждаются в инкорпорационных актах.

К государствам, реализующим международные договорные обязательства посредством материальной инкорпорации, относят Великобританию, Канаду, Австралию, Ирландию, Израиль, Швецию, Данию, Норвегию.

3. Государства, где превалирует формальный (процедурный) способ инкорпорации⁴⁷. Для того, чтобы вступивший в силу международный договор приобрел силу норм внутригосу-

дарственного права, стал частью национальной правовой системы в государствах, относящихся к третьей группе, необходим, в отличие от стран, автоматически интегрирующих международные договоры в национальное право, акт иной, чем подписание, ратификация, принятие, утверждение или присоединение. Такой акт, санкционируя применение международного договора во внутригосударственной сфере, придавая силу закона или соответствующего административного решения положениям договора, имеет не материальный, а чисто процедурный характер. Внутригосударственное санкционирование находит свое воплощение в законе, предусматривающем согласие парламента на ратификацию международного договора, или в соответствующем административном решении. Если для заключения международного договора необходимо согласие парламента, то соответствующий закон рассматривается как выполняющий двойную функцию. Он разрешает ратификацию договора и одновременно вводит его (после вступления в силу и опубликования в официальном издании) в национальную правовую систему. Это относится и к соответствующему административному решению. Такой способ реализации международных договорных обязательств условно обозначается как «формальная» или «процедурная» инкорпорация. Если в странах, которые придерживаются принципа «материальной» инкорпорации международных договоров, частью национального права становятся не сами договоры, а только воспроизводящие их в той или иной форме внутригосударственные акты, содержащие свои собственные, хотя и основанные на положениях договора, материальные нормы, то в странах, реализующих международные договорные обязательства путем «формальной» инкорпорации, для включения международного договора в национальную правовую систему требуется лишь имеющее процедурный характер предписание, обязывающее к применению данного договора. Это, возможно, объясняется тем, что конституции указанных государств не содержат положений, признающих международные

⁴⁵ См.: Осминин Б.И. Способы реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах // Юрист-международник. – М., 2008. № 2. С. 34.

⁴⁶ Expression of consent by states to be bound by a treaty. Part I: Analytical report. P. 74–76, 79.

⁴⁷ См. подробнее: Осминин Б.И. Принятие и реализация государствами международных договорных обязательств. – М., 2006.

договоры частью национальных правовых систем и определяющих место в них договоров. Поэтому в каждом отдельном случае необходимо внутрисударственное санкционирование применения международного договора в рамках национальной правовой системы, включая определение статуса в ней договора.

К государствам, придерживающимся принципа формальной (процедурной) инкорпорации, относят Германию, Австрию, Италию, Финляндию, Грецию, Японию.

6. Международное морское право и нотариальная деятельность

Межгосударственные отношения, связанные с освоением и использованием пространств и природных ресурсов Мирового океана, регулируются международным правом, прежде всего нормами одной из его важнейших отраслей – международного морского права⁴⁵.

Дно Мирового океана за пределами национальной юрисдикции (т.е. за пределами континентального шельфа прибрежного государства) составляет международный район морского дна, который Конвенцией 1982 г. обозначен термином «Район»⁴⁹. В развитие регулирова-

ния деятельности в Районе было принято Соглашение от 28 июля 1994 г. об осуществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Вся деятельность в Районе контролируется специальным органом – Международным органом по морскому дну.

Вопрос, по какому пути пойдет дальнейшее развитие правопорядка в Мировом океане, будут ли, прежде всего, задействованы уже известные и новые политико-правовые формы (с учетом эволюции механизмов ООН) или неизбежна цепь столкновений между странами и группами стран, остается, по мнению исследователей, открытым⁵⁰. Это, естественно, делает востребованным прогнозирование как самих международных морских отношений, так и их международно-правового регулирования и, соответственно, дальнейшего совершенствования методологии, методов и средств научного политического (геополитического) и международно-правового прогнозирования⁵¹. За последнее время в работах ведущих российских специалистов по международному морскому праву можно обнаружить появление отдельных прогнозных оценок, связанных с дальнейшими направлениями развития отрасли международного права в целом⁵². Имеет

⁴⁵ См.: Осминин Б.И. Способы реализации международных договорных обязательств в национальных правовых системах // Юрист-международник. – М., 2008. № 2. С. 34.

⁴⁶ Expression of consent by states to be bound by a treaty. Part I: Analytical report. P. 74–76, 79.

⁴⁷ См. подробнее: Осминин Б.И. Принятие и реализация государствами международных договорных обязательств. – М., 2006.

⁴⁸ См.: Овлащенко А.В. Международное морское право и формирование морской политики Европейского союза: проблемы взаимодействия // Международное публичное и частное право. – М., 2007. № 5. С. 55.

⁴⁹ Вылегжанин А.Н., Гуреев С.А., Иванов Г.Г. Международное морское право: Учебное пособие // Отв. ред. С.А. Гуреев. – М., 2003. С. 164.

⁵⁰ См.: Овлащенко А.В. Указ. соч. С. 55.

⁵¹ См. подробнее: Овлащенко А.В. Правопорядок в Мировом океане: политико-правовые тенденции развития // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 4. Т. 2. – М., 2004. С. 333–338; Овлащенко О.В. Экспертные оценки в прогнозировании межгосударственных споров, связанных с морским недропользованием // Российский ежегодник международного права 2005. – СПб., 2006. С. 351–354; О роли экспертных оценок в прогнозировании межгосударственных морских споров (к постановке вопроса) // Транспортное право. – М., 2006. № 1. С. 16–19; Международное морское право и геополитика Мирового океана: теоретико-прикладные вопросы прогнозирования // Транспортное право. – М., 2006. № 4. С. 2–7; Курсом в НАТО и ЕС: страны Балтии на контрагалсах морской политики // Мировая экономика и международные отношения. 2007. № 4. С. 33–39; Морская политика Европейского союза // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2007. № 7. С. 33.

⁵² См., например: Колосов Ю.М. Вклад СССР в становление современного международного права // Россия и международное право: Материалы международной конференции, посвященной 100-летию Ф.И. Кожевникова / Под ред. А.Н. Вылегжанина, Ю.М. Колосова, Э.С. Кривчиковой. – М., 2006. С. 42–43; Вылегжанин А.Н. Правовой режим подводных трубопроводов (некоторые аспекты международного и российского права) // Московский журнал международного права. Специальный выпуск «Энергетика и право: трубопроводный транспорт». – М., 2006. Май. С. 121.

также место выделение прогнозных тенденций по отдельным, конкретным и наиболее актуальным проблемам международно-правового регулирования межгосударственных морских отношений, их конкретным политико-правовым аспектам, в частности, связанным с правопритязаниями государств на морские природные ресурсы⁵³.

К указанным проблемам обращался и автор монографии в своих научных исследованиях⁵⁴. В частности, им анализировались вопросы сотрудничества государств по обеспечению безопасности мореплавания, которая осуществляется главным образом в рамках Международной ассоциации классификационных обществ (МАКО) и Международной морской организации (ИМО); на национальном уровне эту работу выполняет соответствующее классификационное общество (в России – Российский морской регистр судоходства (РМРС), который разработал и постоянно дополняет и совершенствует систему проектирования, постройки и эксплуатации морских судов, в том числе присвоения класса морским судам.

В частности, одним из конкретных результатов деятельности Международной морской организации стал Международный кодекс по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращению загрязнения, разработанный совместно Комитетом по безопасности на море и Комитетом по защите морской среды и принятый Резолюцией Международной морской организации (ИМО) № А 741 (18) от 4 ноября 1993 г.⁵⁵.

Одним из важнейших действий по закреплению доказательств, необходимых для полного и всестороннего расследования морских аварий, является заявление морского протеста капитаном аварийного судна. Согласно ст. 394 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в случае, если во время плавания или стоянки судна имело место происшествие, которое может явиться основанием для предъ-

явления к судовладельцу имущественных требований, капитан судна в целях обеспечения доказательств должен сделать заявление о морском протесте⁵⁶. Морской протест имеет целью обеспечить, насколько это возможно, полную информацию относительно обстоятельств происшествия и причин, вызвавших его, в том числе информацию об ущербе и о принятых по предотвращению или уменьшению ущерба мерах.

Заявление о морском протесте, как известно, делается в порту Российской Федерации – нотариусу, в иностранном порту – должностному лицу консульского учреждения Российской Федерации или компетентному должностному лицу иностранного государства в порядке, установленном законодательством соответствующего государства. Заявление о морском протесте должно иметь место, если происшествие произошло в порту, в течение 24 часов с момента происшествия; во время плавания судна – в течение 24 часов с момента прибытия судна или капитана судна в первый порт после происшествия. В подтверждение обстоятельств, изложенных в заявлении о морском протесте, капитан судна одновременно с заявлением либо в срок не более чем семь дней с момента своего прибытия или прибытия судна в порт, или происшествия, если оно имело место в порту, обязан представить нотариусу или должностному лицу консульского учреждения Российской Федерации либо компетентному должностному лицу иностранного государства для ознакомления судовую журнал и заверенную капитаном судна выписку из судового журнала. В случае гибели судового журнала в заявлении о морском протесте должны быть изложены обстоятельства и причины гибели судового журнала. Нотариус или должностное лицо консульского учреждения Российской Федерации на основании заявления капитана судна, данных судового журнала, опроса капитана судна и в случае необходимости других

⁵³ См.: Ковалев А.А. Современное международное морское право и практика его применения. – М., 2003. С. 350; Вылегжанин А.Н. Правовой режим недр дна Северного Ледовитого океана // Нефть. Газ. Право. – М., 2006. № 1. С. 52.

⁵⁴ См.: Ралько В.В. Правовые проблемы расследования морских аварий. – М., 2002. С. 13.

⁵⁵ См.: Международный кодекс по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращению загрязнения // ММО. Ассамблея. 18 Сессия. Резолюция и другие решения. – Л., 1994.

⁵⁶ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

членов экипажа судна составляет акт о морском протесте и заверяет его своей подписью и гербовой печатью.

Впрочем, автор данной статьи обращал внимание в юридической литературе, что при нецелесообразности урегулирования конфликта на месте (например, при столкновении морских судов) капитану необходимо направить капитану другой стороны заявление о его ответственности за повреждения⁵⁷. Однако аналогичное заявление может последовать и от капитана другого столкнувшегося судна. В этом случае российский капитан на соответствующем заявлении должен сделать пометку «только получение», поставить свою подпись и дату и копию заявления вернуть на другое судно. Принципиально важно, что подписа-

ние «чужого» заявления без указанной пометки (only receive) трактуется судебными и арбитражными органами как признание ответственности. Кроме того, капитан российского судна должен предложить капитану другого судна подписать соглашение о рассмотрении спора в Морской арбитражной комиссии в г. Москве.

Как думается, изложенное представляет собой дополнительный пример необходимости создания системы межнационального взаимодействия нотариусов как между собой, так и с другими органами и структурами, ибо только в этом случае могут быть обеспечены надлежащие условия для расследования морских аварий и, следовательно, их максимальной превенции в будущем.

Налогообложение доходов нотариусов, занимающихся частной практикой. Часть 2

Г.А. Волкова,
советник президента ФНП по правовым вопросам

Основные требования и правила формирования доходов и расходов нотариусов, занимающихся частной практикой

Анализ положений Порядка учета позволяет установить свод правил определения полученных доходов и произведенных расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Доходы и расходы в Книге учета отражаются кассовым методом, то есть после фактического получения дохода и совершения расхода, что подтверждается платежными документами.

Отражение дохода в Книге учета производится после его фактического получения (речь идет о денежной форме расчета), в день его выплаты либо после перечисления на счет налогоплательщика, открытый для осуществления деятельности в банке, либо по поручению налогоплательщика на счета третьих лиц. При этом в доход включаются все поступления от

оказания услуг нотариусом, а также стоимость имущества, полученного безвозмездно. Оценка стоимости имущества производится в соответствии со ст. 211 НК, то есть в порядке, аналогичном предусмотренному в ст. 40 НК.

Доходы, полученные нотариусами от осуществления своей деятельности, отражаются в Книге учета без уменьшения их на предусмотренные налоговым законодательством РФ налоговые вычеты.

Списание расходов производится только в части оказанных услуг. Стоимость приобретенных и оплаченных материальных ресурсов включается в расходы того отчетного (налогового) периода, в котором фактически были получены результаты от оказания услуг нотариусов. Это означает, что в целях налогообложения не вся стоимость приобретенных и оплаченных материальных ресурсов относится на расходы, а только часть, которая приходится на долю услуг, которые фактически были оказаны в отчетном периоде. Если приобретенные мате-

⁵⁷ См.: Ралько В.В. Правовые проблемы расследования морских аварий. – М.: ВНИРО, 2002. С. 59.

риальные расходы не оплачены, они не могут уменьшать налоговую базу по НДФЛ.

Расходы, непосредственно связанные с достижением результатов от деятельности частных нотариусов, подразделяются:

- на материальные расходы;
- расходы на оплату труда;
- амортизационные отчисления;
- прочие расходы.

Материальные расходы. В составе материальных расходов нотариусов могут учитываться затраты на приобретение:

- материалов, инструментов, приспособлений, инвентаря, необходимого для обеспечения профессиональной деятельности нотариуса, а также другого имущества, не являющегося амортизируемым;
- топлива, воды и энергии всех видов (электрической, тепловой и др.), расходуемых при осуществлении профессиональной деятельности нотариуса. Эти расходы принимаются в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по НДФЛ, если нотариус использует в своей деятельности обособленное помещение, принадлежащее ему на праве личной собственности в пределах норм, установленных органами жилищно-коммунального хозяйства;
- работ и услуг, выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, связанных с осуществлением профессиональной деятельности нотариуса.

Основанием для учета стоимости материальных расходов в составе затрат, связанных с осуществлением профессиональной деятельности нотариуса, служит перечень необходимого потребления количества материалов, расходуемых при оказании услуг. Кроме того, их приобретение должно подтверждаться платежными документами, свидетельствующими о факте приобретения и оплаты.

Стоимость оплаченных материальных расходов включается в затраты того отчетного (налогового) периода, в котором фактически были оказаны услуги.

Анализ норм жилищного законодательства в их взаимосвязи позволяет прийти к выводу, что предоставление коммунальных услуг направлено на создание условий, необходимых для проживания граждан и обеспечения их личных бытовых потребностей (п. 4 ст. 3, ст. 153–154 ЖК). Бытовыми целями потребе-

ния электроэнергии, газа и других коммунальных услуг в жилых помещениях обусловлено установление специальных тарифов для населения, как правило, более низких по сравнению с другими потребителями.

По причине отсутствия правового регулирования порядка оплаты коммунальных услуг в случае, когда в жилом помещении осуществляется профессиональная деятельность и один потребитель может быть одновременно отнесен к различным тарификационным группам, а также из-за объективной невозможности отдельного учета коммунальных услуг, использованных нотариусом для осуществления профессиональной деятельности и на бытовые нужды, коммунальные услуги в жилом помещении оплачиваются нотариусом, по мнению Федеральной нотариальной палаты, по тарифам, установленным для населения.

Однако ввиду бытового характера данных тарифов вызывает сомнение возможность включения сумм на их оплату в состав расходов нотариуса.

Если квартира, в которой размещена нотариальная контора, отвечает условиям, установленным ЖК (п. 1–3 ст. 22) для перевода жилого помещения в нежилое, перевод указанной квартиры в нежилое помещение изменит ее статус, а использование нежилого помещения не будет носить бытовой характер. В таком случае в профессиональные вычеты нотариуса могут быть включены такие расходы, связанные с нотариальной деятельностью, осуществляемой в помещении, как суммы тарифов на оплату электричества, газа и т.п., а также и суммы, израсходованные нотариусом на ремонт этого помещения в целях обеспечения нормальных условий труда (подп. 2 п. 1 ст. 253, подп. 5 п. 1 ст. 254, подп. 7 п. 1 ст. 264 НК).

Расходы на оплату труда. Источниками выплат на оплату труда работников либо вознаграждений физическим лицам, с которыми нотариус заключил трудовые договоры или договоры гражданско-правового характера для осуществления своей профессиональной деятельности, являются денежные средства, полученные от осуществления деятельности, связанной с оказанием услуг.

Расходы, связанные с оплатой труда работников за фактически выполненную работу в соответствии с принятой системой оплаты труда,

включаются в затраты, если они выплачиваются в рамках трудовых либо гражданско-правовых отношений, оформленных в соответствии с законодательством РФ. Исключение составляют расходы на любые виды вознаграждений, предоставляемых работникам, помимо вознаграждений, выплачиваемых на основании трудовых договоров. При этом в расходы включаются начисления (выплаты) как в денежной, так и (или) в натуральной формах.

К расходам по оплате труда, в частности, относятся:

- суммы начисленной и фактически выплаченной заработной платы;
- начисленные и фактически выплаченные суммы стимулирующего и компенсационного характера (например, денежные компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении работника);
- суммы вознаграждений по заключенным договорам гражданско-правового характера (например, по договору подряда или договору на оказание услуг), предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), а также по авторским договорам;
- другие виды начислений (выплат), произведенных в пользу работника в соответствии с трудовым договором.

Расходы на оплату труда учитываются в составе расходов только в том случае, если они начислены и выплачены работнику, с которым заключен договор. При этом выплата вознаграждений по договорам подряда или договорам на оказание услуг производится на основании акта выполненных работ (наличие обязательно), сметы на выполнение работ и платежных документов.

Расчет начисленных (выплаченных) в виде оплаты труда работникам доходов и удержанных с них налогов производится в табл. 5 разд. V Книги учета.

Расходы на оплату труда имеют некоторую особенность: включение их в состав расходов нотариуса возможно только в том случае, если они начислены и выплачены работникам, с которыми заключены трудовые либо гражданско-правовые договоры. Эта особенность не применима к самому работодателю (нотариусу), поскольку, осуществляя свою деятельность, он не вступает в трудовые отношения, регулируемые ТК.

Таким образом, расходы нотариуса на любые виды вознаграждений, предоставляемых работникам, помимо вознаграждений, выплачиваемых на основании трудовых договоров, не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ.

Согласно ст. 270 НК налоговую базу по налогу на доходы не уменьшают расходы нотариуса:

- 1) в виде премий, выплачиваемых работникам за счет средств специального назначения или целевых поступлений. Премии стимулирующего характера могут быть учтены в составе расходов нотариуса только в том случае, если они предусмотрены трудовым договором и выплачиваются в соответствии с указанными условиями, обусловленными, как правило, достижением отдельными работниками или коллективом определенных результатов;
- 2) в виде сумм материальной помощи работникам (в том числе для первоначального взноса на приобретение и (или) строительство жилья, на полное или частичное погашение кредита, предоставленного на приобретение и (или) строительство жилья, беспроцентных или льготных ссуд на улучшение жилищных условий, обзаведение домашним хозяйством и иные социальные потребности);
- 3) на оплату дополнительно предоставляемых (сверх предусмотренных действующим законодательством) отпусков работникам, в том числе женщинам, воспитывающим детей;
- 4) в виде надбавок к пенсиям, единовременных пособий уходящим на пенсию ветеранам труда, компенсационных начислений в связи с повышением цен, производимых сверх размеров индексации доходов по решениям Правительства РФ, компенсаций удорожания стоимости питания в столовых, буфетах либо предоставления его по льготным ценам или бесплатно;
- 5) на оплату проезда к месту работы и обратно транспортом общего пользования, специальными маршрутами;
- 6) на оплату ценовых разниц при реализации по льготным ценам (тарифам) ниже рыночных цен товаров (работ, услуг) работникам;
- 7) на оплату путевок на лечение или отдых, экскурсий или путешествий, занятий в спортивных секциях, кружках или клубах, посещение культурно-зрелищных или физкультурно-спортивных мероприятий, подписки, не относящейся к подписке на нормативную литературу

и на оплату товаров для личного потребления работников, а также другие аналогичные расходы, произведенные в пользу работников.

Следует иметь в виду, что выплачиваемые в течение налогового периода суммы не соотносятся с фактом оказания услуг, как это было установлено для материальных расходов.

В соответствии со ст. 325 ТК лица, работающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплачиваемый один раз в два года за счет средств работодателя проезд к месту использования отпуска в пределах территории РФ и обратно любым видом транспорта, в том числе личным (за исключением такси), а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 кг. Оплата стоимости проезда работника к месту использования отпуска и обратно производится перед отъездом работника в отпуск исходя из примерной стоимости проезда. Окончательный расчет осуществляется по возвращении из отпуска на основании представленных билетов или других документов. Выплаты, предусмотренные данной статьей, являются целевыми и не суммируются в случае, если работник своевременно не воспользовался своим правом на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно и провоза багажа. При этом компенсация расходов на эту оплату предоставляется работнику только по основному месту работы.

Согласно ст. 8 частнопрактикующие нотариусы наделены правом нанимать и увольнять работников, а также распоряжаться поступившим доходом, следовательно, они являются работодателями, вступающими в трудовые отношения с работниками и осуществляющими возложенные на работодателя ст. 22 ТК права и обязанности. Таким образом, при определении налоговой базы по НДФЛ нотариусы вправе учитывать в составе своих профессиональных налоговых вычетов, установленных ст. 221 НК, суммы компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, предоставляемой работникам, с которыми у частных нотариусов заключены трудовые договоры в порядке, предусмотренном разд. III части третьей ТК.

Амортизационные отчисления. Согласно п. 1 ст. 256 НК к амортизируемому имуществу от-

носится имущество, одновременно отвечающее следующим условиям:

- 1) имущество должно находиться на праве собственности;
- 2) оно должно непосредственно использоваться для осуществления предпринимательской или иной деятельности;
- 3) срок полезного использования должен быть более 12 месяцев;
- 4) первоначальная стоимость – более 20 тыс. руб.;
- 5) стоимость такого имущества погашается путем начисления амортизации.

Имущество, не отвечающее критериям амортизируемого (например, взятое в аренду), в соответствии с приведенным определением не является основным средством для целей исчисления НДФЛ. Такое имущество относится к личному имуществу физического лица.

Виды имущества, не подлежащего амортизации, перечислены в ст. 256 НК.

В состав амортизируемого имущества включаются основные средства и нематериальные активы.

В соответствии с п. 1 ст. 257 НК под основными средствами для целей исчисления налога на прибыль понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией.

Таким образом, понятие основных средств шире, чем понятие амортизируемого имущества, так как у них нет ограничения по сроку полезного использования и стоимости.

Основные средства. Согласно п. 24 Порядка учета к основным средствам относится часть имущества, используемого в качестве средств труда для оказания услуг.

Документами, подтверждающими приобретение нотариусом основных средств, служат платежные документы, свидетельствующие о приобретении основных средств, а также иные документы, в том числе договоры купли-продажи, накладные и счета.

Определение первоначальной стоимости амортизируемых основных средств приведено в ст. 257 НК. Так, первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением сумм налогов, подлежа-

щих вычету или учитываемых в составе расходов в соответствии с НК.

Первоначальная стоимость амортизируемого основного средства, приобретенного для осуществления профессиональной деятельности нотариуса, определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования.

У нотариусов довольно часто возникает необходимость в замене отдельных элементов основных средств. Цель такой процедуры – качественное изменение их характеристик. Например, модернизация компьютера предполагает увеличение объема памяти, поскольку связана с улучшением первоначальных показателей, в частности, мощности объекта основных средств. При этом расходы на модернизацию амортизируемого основного средства увеличивают его первоначальную стоимость.

Учет основных средств, принадлежащих нотариусу на праве собственности, ведется в разд. II «Расчет амортизации основных средств» Книги учета.

Нотариусами в этом случае должны использоваться следующие первичные документы: акт приемки-передачи объектов основных средств (форма № ОС-1), необходимый организациям для принятия объектов основных средств к учету (служит свидетельством о вводе основных средств в эксплуатацию и является основанием для начала начисления амортизации по данному объекту); акт на списание основных средств (форма № ОС-4); акт на списание автотранспортных средств (форма № ОС-4а); инвентарная карточка по учету основных средств (форма № ОС-6).

Единицей учета основных средств является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно-сочлененных предметов, представляющих собой единое целое, предназначенный для выполнения определенной работы. Комплекс конструктивно-сочлененных предметов – это один или несколько предметов одного или разного назначения, имеющих общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированных на одном фундаменте, в результате чего каждый вхо-

дящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно.

Нематериальные активы. Нематериальными активами признаются приобретенные и (или) созданные индивидуальным предпринимателем результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности (исключительные права на них), непосредственно используемые в процессе осуществления предпринимательской деятельности при производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг) в течение длительного времени (свыше 12 месяцев).

Для признания нематериального актива необходимо, чтобы он приносил индивидуальному предпринимателю экономические выгоды (доход). Кроме того, необходимо наличие должным образом оформленных документов, подтверждающих существование самого нематериального актива и (или) исключительного права у индивидуального предпринимателя на результаты интеллектуальной деятельности (в том числе патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор уступки (приобретения) патента, товарного знака).

К нематериальным активам, в частности, относятся:

- 1) исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель;
- 2) исключительное право автора и иного правообладателя на использование программы для ЭВМ, базы данных;
- 3) исключительное право автора или иного правообладателя на использование топологии интегральных микросхем;
- 4) исключительное право на товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товаров и фирменное наименование;
- 5) исключительное право патентообладателя на селекционные достижения;
- 6) владение «ноу-хау», секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта.

Как и прежде, нематериальные активы могут быть приобретены по договорам, заключенным в соответствии с патентным законом, с авторским и лицензионным договором на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, товарных знаков.

Определение первоначальной стоимости амортизируемых нематериальных активов, приобретенных для осуществления предпринимательской деятельности, аналогично определению первоначальной стоимости основных средств. Учет нематериальных активов, а также расчет их амортизации ведутся в табл. 4–1 разд. IV Книги учета.

Срок полезного использования объекта нематериальных активов определяется исходя из срока действия патента, свидетельства и других ограничений сроков использования объектов интеллектуальной собственности в соответствии с законодательством РФ или применимым законодательством иностранного государства, а также исходя из полезного срока использования нематериальных активов, обусловленного соответствующими договорами.

По нематериальным активам, по которым невозможно определить срок полезного использования объекта нематериальных активов, нормы амортизации устанавливаются в расчете на десять лет (но не более срока деятельности индивидуального предпринимателя).

Методы и порядок расчета амортизации. Основные средства и (или) нематериальные активы включаются в состав амортизируемого имущества с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором они были приняты в использование. Если же имущество не используется, то амортизация не начисляется.

Пример: В апреле 2009 г. частный нотариус приобрел копировальный аппарат по цене 22 тыс. руб. Подтверждением тому служат платежные документы, а также накладная на передачу материальных ценностей. Однако использовать его нотариус начал только в августе 2009 г. (в этом же месяце копировальный аппарат был поставлен на учет в разд. II Книги учета). Амортизацию по копировальному аппарату частный нотариус вправе начислять с сентября. Учитывая, что до конца года аппарат непрерывно работал, амортизацию следует начислить за четыре месяца (сентябрь – декабрь включительно).

Начисление амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества прекращается с 1-го числа месяца, следующего за ме-

сяцем полного погашения их стоимости или списания с учета, а также с момента прекращения предпринимательской деятельности. Например, если стоимость имущества полностью самортизирована (перенесена на уменьшение налоговой базы по налогу на доходы) в апреле 2009 г., начисление амортизации в отношении такого объекта прекращается с 1 мая 2009 г.

Амортизационные отчисления прекращаются с 1-го числа месяца, следующего за месяцем полного погашения их стоимости или списания с учета, а также с момента прекращения предпринимательской деятельности.

С 1 января 2002 г. для целей налогообложения налогом на доходы частные нотариусы применяют только линейный метод амортизации основных средств и нематериальных активов. Начисление амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества производится независимо от результатов деятельности частного нотариуса до полного погашения стоимости имущества либо до прекращения права собственности или иного вещного права.

Начисление амортизации не приостанавливается в течение срока полезного использования основных средств, кроме случаев приостановления начисления амортизации на период восстановления объектов основных средств, продолжительность которого превышает 12 месяцев, и неиспользования основных средств при осуществлении профессиональной деятельности частных нотариусов.

Начисленная амортизация по объекту амортизируемого имущества отражается в учете в том отчетном (налоговом) периоде, к которому она относится.

При применении для целей налогообложения линейного метода норма амортизации по каждому объекту амортизируемого имущества определяется по формуле:

$$K = (1 / n) \times 100\%,$$

где K – норма амортизации в процентах к первоначальной (восстановительной) стоимости объекта амортизируемого имущества;

n – срок полезного использования данного объекта амортизируемого имущества, выраженный в месяцах.

Амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроком его полезного использования, в те-

чение которого объект основных средств служит для выполнения целей деятельности частногопрактикующего нотариуса.

Пунктом 3 ст. 258 НК установлено десять амортизационных групп. В каждой из них выделены и подгруппы, например, машины и оборудование, сооружения и передаточные устройства и т. д.

К первой амортизационной группе отнесено все недолговечное имущество со сроком полезного использования от одного года до двух лет включительно. В данной амортизационной группе выделена только одна подгруппа – машины и оборудование, в которую вошли в основном инструменты, используемые в различных производствах, оборудование для различных способов добычи нефти и газа, молотки отбойные и т. д.

Ко второй амортизационной группе отнесено имущество со сроком полезного использования свыше двух лет (до трех лет включительно).

В третью амортизационную группу вошло имущество со сроком полезного использования свыше трех лет (до пяти лет включительно). В ее составе подгруппы: сооружения и передаточные устройства; машины и оборудование; средства транспортные; основные средства, не включенные в другие группировки.

На основании Классификации ОС персональный компьютер относится к третьей амортизационной группе (код по ОКОФ 143020000) со сроком полезного использования свыше трех лет (до пяти лет включительно).

К четвертой амортизационной группе отнесено имущество со сроком полезного использования свыше пяти лет (до семи лет включительно). Сюда включены подгруппы: здания (из пленочных материалов, киоски); сооружения и передаточные устройства; машины и оборудование; инвентарь производственный и хозяйственный; скот рабочий; многолетние насаждения (многолетние ягодные культуры).

В пятую амортизационную группу включены все основные средства со сроком полезного использования свыше семи лет (до десяти лет включительно). В состав этой амортизационной группы вошли подгруппы: здания (сборно-контейнерного исполнения, щитовые и облегченные здания и т. п.); сооружения и передаточные устройства; машины и оборудование; средства транспортные; инвентарь про-

изводственный и хозяйственный; насаждения многолетние (среди них и впервые учтенные в составе амортизируемого имущества лекарственные возделываемые культуры).

К шестой амортизационной группе отнесено имущество со сроком полезного использования свыше 10 лет (до 15 лет включительно). Эта группа подразделяется на подгруппы: сооружения и передаточные устройства; жилища (каркасно-камышовые); машины и оборудование; средства транспортные; инвентарь производственный и хозяйственный; многолетние насаждения (косточковые культуры).

В седьмую амортизационную группу вошло имущество со сроком полезного использования свыше 15 лет (до 20 лет включительно). В этой группе имеются подгруппы: здания, сооружения и передаточные устройства; машины и оборудование; средства транспортные; насаждения многолетние; основные средства, не включенные в другие группировки.

К восьмой амортизационной группе отнесено имущество со сроком полезного использования свыше 20 лет (до 25 лет включительно). Выделены подгруппы: здания, сооружения и передаточные устройства; машины и оборудование; транспортные средства; инвентарь производственный и хозяйственный.

К девятой амортизационной группе относится имущество со сроком полезного использования свыше 25 лет (до 30 лет включительно), а именно подгруппы: здания, сооружения и передаточные устройства; машины и оборудование; транспортные средства.

К последней, десятой амортизационной группе отнесено имущество со сроком полезного использования свыше 30 лет. В данную группу включены подгруппы: здания, сооружения и передаточные устройства; жилища.

Срок полезного использования амортизируемых основных средств для целей налогообложения определяется частным нотариусом самостоятельно на основании Классификации ОС. Он определяется на дату ввода в эксплуатацию объекта амортизируемого имущества с учетом его принадлежности к амортизационной группе и классификации основного средства, определяемой данным постановлением.

Пример: Если копировальный аппарат (код по ОКОФ 143010210) по Классификации ОС

попадает в третью группу, в которой учтено имущество со сроком полезного использования от трех до пяти лет включительно, частный нотариус сам устанавливает срок полезного использования в этих пределах.

Для тех видов основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования устанавливается налогоплательщиком самостоятельно в соответствии с техническими условиями и рекомендациями организаций-изготовителей (п. 5 ст. 258 НК).

Таким образом, если у частного нотариуса есть два совершенно одинаковых объекта основных средств, он вправе назначить им разные сроки полезного использования в рамках одной амортизационной группы (если сможет доказать, что это экономически обосновано).

В некоторых случаях у нотариусов возникает необходимость достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения принадлежащего ему амортизируемого имущества, в результате чего может изменяться его первоначальная стоимость.

В статье 258 НК указано, что налогоплательщик вправе увеличить срок полезного использования объекта основных средств после ввода в эксплуатацию, если после реконструкции, модернизации или технического перевооружения объекта произошло увеличение срока его полезного использования. При этом увеличение срока полезного использования основных средств может быть осуществлено в пределах сроков, установленных для той амортизационной группы, в которую ранее было включено такое основное средство. Норма амортизации в этом случае также должна измениться, поскольку в соответствии с п. 4 ст. 259 НК она рассчитывается исходя из срока полезного использования. Если в результате реконструкции, модернизации или технического перевооружения объекта основных средств не произошло увеличение срока его полезного использования, организация при исчислении амортизации учитывает оставшийся срок полезного использования.

Как отмечалось выше, амортизация по основным средствам начисляется ежемесячно начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию, и заканчивая последним числом месяца, в котором произошло полное списание стоимости такого объекта либо данный объект

выбыл из состава амортизируемого имущества организации по любым основаниям.

Амортизация по основным средствам, права на которые подлежат государственной регистрации, начинает начисляться с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором документы были поданы на регистрацию прав (при условии документального подтверждения факта подачи документов). Если факт подачи документов документально не подтвержден, по нашему мнению, начисление амортизации по такому имуществу следует производить начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором произошла государственная регистрация прав.

Прочие расходы. Перечень прочих расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе и деятельности частнопрактикующих нотариусов, приведен в п. 47 Порядка учета. К прочим расходам, отражаемым в разд. IV Книги учета, могут относиться следующие расходы:

1) суммы налогов и сборов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, уплаченных за отчетный (налоговый) период, за исключением НДС, налога на имущество физических лиц, уплаченного за имущество, непосредственно не используемое для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе жилые дома, квартиры, дачи, гаражи, и налогов, указанных в ст. 270 НК. В частности, это суммы ЕСН, уплаченные индивидуальными предпринимателями как с доходов, полученных ими от осуществления предпринимательской деятельности или частной практики, так и с доходов, начисленных ими как работодателями за отчетный налоговый период в пользу работников. Это уплаченные налогоплательщиками суммы НДС, акцизов, налога с продаж (за исключением сумм НДС, акцизов и налога с продаж, предъявленных налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав)) и суммы иных налогов и сборов, предусмотренных законодательством и уплачиваемых индивидуальными предпринимателями в зависимости от вида осуществляемой ими деятельности. При этом суммы фактически уплаченных налогов учитываются в составе расходов в пределах, исчисленных исходя из фактически полученных доходов и с учетом установленных законодательством ставок налогов и сборов;

2) расходы на сертификацию продукции и услуг;

3) суммы комиссионных сборов и иных подобных расходов за выполненные сторонними организациями работы (предоставленные услуги);

4) расходы по обеспечению пожарной безопасности, производимые в соответствии с законодательством РФ, расходы на услуги по охране имущества, расходы по обслуживанию охранно-пожарной сигнализации, расходы на приобретение услуг пожарной охраны и иных услуг охранной деятельности (за исключением расходов на экипировку, приобретение оружия и иных специальных средств защиты). К затратам, связанным с обеспечением охраны имущества, относятся, в том числе, затраты на эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации, затраты на оплату консультаций и подготовку рекомендаций от других охранных предприятий, плата сторонним организациям за сторожевую охрану, плата за охрану перевозки грузов.

Назовем некоторые виды затрат:

а) затраты на проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации, а также установление тревожной кнопки, которые в расходы будут включаться через амортизацию. Затраты предприятия по данному виду работ следует учитывать как капитальные вложения в связи с их долгосрочным характером. Затраты на эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации включаются в себестоимость непосредственно;

б) расходы на оплату сторонним организациям за охрану, осуществляя которые необходимо руководствоваться Законом РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»¹, в ст. 3 которого перечисляются виды услуг, которые могут оказывать охранные предприятия.

Организация, которая оказывает услуги в области охранной деятельности, обязана иметь соответствующую лицензию, выдаваемую в установленном порядке органами внутренних дел, и, кроме того, вид оказываемых охранных услуг должен соответствовать тому, который записан в лицензии. Например, в расходы включаются затраты банков на содержание пожарной и сторожевой охраны, включая оплату услуг по охра-

не в соответствии с договорами, заключенными банком с вневедомственной охраной МВД России, иными специализированными организациями, имеющими лицензии на занятие охранной деятельностью. Иначе говоря, в расходы могут включаться затраты по оплате охранных услуг, если только охрану осуществляют МВД России или специализированные организации, имеющие соответствующую лицензию;

в) плата сторонним организациям за пожарную охрану. Закон РФ от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»² является основным нормативным документом, определяющим общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации, поэтому при отнесении тех или иных затрат, связанных с пожарной безопасностью, можно руководствоваться этим Законом, в соответствии с которым для осуществления деятельности в этой области необходимо наличие соответствующей лицензии, выдаваемой Государственной противопожарной службой. Поэтому включение в «налоговые» расходы платы сторонним организациям за пожарную охрану при отсутствии лицензии неправомерно;

г) расходы по обеспечению нормальных условий труда и техники безопасности, предусмотренных законодательством РФ. В соответствии со ст. 163 ТК к нормальным условиям труда, в частности, относятся исправное состояние помещений, сооружений, машин, технологической оснастки и оборудования; своевременное обеспечение технической и иной необходимой для работы документацией; надлежащее качество материалов, инструментов, иных средств и предметов, необходимых для выполнения работы, их своевременное предоставление работнику; условия труда, соответствующие требованиям охраны труда и безопасности производства;

д) расходы по набору работников, включая оплату услуг специализированных компаний по подбору персонала;

е) расходы на оказание услуг по гарантийному ремонту и обслуживанию;

ж) арендные (лизинговые) платежи за арендуемое (принятое в лизинг) имущество, в которые включаются, в частности, суммы, уплаченные индиви-

¹ См.: ВСНД и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 888.

² См.: СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

дуальными предпринимателями организациям или другим предпринимателям за аренду основных средств, используемых ими в своей деятельности и являющихся таковыми у арендодателя, а также суммы арендных платежей, уплаченные в соответствии с заключенным договором аренды земельного участка, если имущество, непосредственно используемое для осуществления предпринимательской деятельности, находится на арендованном земельном участке.

В связи с необходимостью формирования затратной части в соответствии с правилами гл. 25 НК следует учитывать то обстоятельство, что вместо основных производственных фондов налогоплательщик имеет дело с амортизируемым имуществом, независимо от правового статуса арендодателя. Затраты по осуществлению ремонта и реконструкции нежилого помещения, арендуемого под офис, входят в состав расходов частного нотариуса, если условиями договора аренды такие обязанности возложены на арендатора – частного нотариуса.

При формировании расходов по данному основанию следует учитывать ряд моментов. Согласно ст. 607 ГК объектами аренды могут быть:

- земельные участки;
- обособленные природные объекты;
- предприятия и другие имущественные комплексы;
- здания, сооружения;
- оборудование;
- транспортные средства;
- другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

В договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, не считается согласованным сторонами, а соответствующий договор – заключенным.

При заключении договора аренды необходимо учитывать, что согласно общим положениям по содержанию арендованного имущества, установленным в ст. 616 ГК, арендатор обязан поддерживать арендованное имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание иму-

щества (если иное не установлено законом или договором аренды). В свою очередь арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества (если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды). Поэтому в случае, если в договоре аренды не определены условия о том, кто обязан производить тот или иной вид ремонта, необходимо руководствоваться вышеуказанной нормой ст. 616 ГК.

От того, на какой стороне лежат обязанности по проведению ремонта соответствующего вида, непосредственно зависит и порядок отнесения расходов по ремонту арендованного имущества. Если, например, в договоре аренды предусмотрено, что капитальный ремонт входит в обязанности арендодателя, а на самом деле этот ремонт производится арендатором, то в данном случае эти затраты в целях налогообложения не должны учитываться.

В соответствии с ч. 2 ст. 609 ГК государственной регистрации подлежит договор аренды недвижимого имущества, за исключением случаев, когда предусмотрено законом иное. Для регистрации таких видов недвижимости, как здание и сооружение, ч. 2 ст. 651 ГК предусмотрено, что государственной регистрации подлежат только те договоры аренды зданий и сооружений, срок которых превышает один год. Данное положение носит обязательный характер.

В соответствии с п. 2 ст. 651 ГК договор аренды нежилых помещений, заключенный на срок не менее одного года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации. Договор аренды нежилых помещений, заключенный на срок менее одного года, не подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента, определяемого в соответствии с п. 1 ст. 433 ГК;

з) расходы на командировки работников, выплаченные в установленном порядке;

и) расходы на оплату информационных услуг, в частности, на приобретение специальной литературы, периодических изданий по вопросам, связанным с профессиональной деятельностью индивидуального предпринимателя, необходимых для осуществления деятельности, а также информационных систем (например, «КонсультантПлюс», «Гарант» и т. п.), при наличии подтверждающих документов об их использовании;

к) расходы на оплату консультационных и юридических услуг, оказываемых по договорам возмездного оказания услуг, в которых содержится перечень определенных действий или указана определенная деятельность, которую обязан осуществить исполнитель по заданию индивидуального предпринимателя (заказчик). В Порядке учета указывается на необходимость последующего предоставления заказчику результатов действий (деятельности) исполнителя (например, письменные консультации, разъяснения, проекты договоров, заявлений и других документов). При этом не относятся к расходам по оплате консультационных и юридических услуг затраты индивидуального предпринимателя по уплате услуг его уполномоченного представителя, а также услуг, связанных с выполнением возложенных законодательством РФ на индивидуального предпринимателя обязанностей. Действительно, одним из условий отнесения в состав прочих расходов юридических, консультационных и информационных услуг является наличие договора, в котором были бы отражены содержание оказанных услуг и их связь с управлением производством и производственной деятельностью предприятия. Можно порекомендовать фиксировать характер оказанных консультационных и информационных услуг в акте сдачи-приемке услуг. Необходимость этого обусловлена тем, что согласно ст. 783 ГК к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде. В частности, ст. 720 ГК устанавливает обязанность заказчика в порядке и сроки, определенные договором, принять оказанные услуги. При этом получение услуг фиксируется в акте приемки-передачи услуг.

При проведении налоговых проверок налоговые органы часто требуют от налогоплательщиков дополнительно к акту приемки-передачи услуг еще и письменный отчет консультационной фирмы, в котором должен быть освещен результат оказанных услуг. Однако анализ ст. 779 ГК позволяет определить, что услуга потребляется заказчиком в процессе ее оказания и, следовательно, нет обязательного предписания для составления отчетов по использованию полученной консультации. Такая позиция подтверждена законодателем в п. 5 ст. 38 НК, согласно которому услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выраже-

ния, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности;

л) расходы на канцелярские товары;

м) расходы на почтовые, телефонные, телеграфные и другие подобные услуги, расходы на оплату услуг связи, включая расходы на услуги факсимильной связи, электронной почты, а также информационных систем (например, Интернета).

Налоговые органы требуют, чтобы расходы по оплате услуг связи в виде абонентской платы за телефон, междугородных и международных телефонных переговоров, услуг оператора сети Интернет учитывались в составе прочих расходов частнопрактикующих нотариусов при условии, что их деятельность осуществляется в специально предназначенном для этой цели нежилом помещении (офисе), принадлежащем налогоплательщику на праве собственности или используемом по договору аренды помещения, и телефон, установленный в данном помещении, зарегистрирован на самого налогоплательщика, либо договором аренды предусмотрено, что вышеуказанные расходы несет арендатор, поскольку подразумевается, что телефонные разговоры носят служебный характер и имеют целью получение информации, необходимой для осуществления деятельности, которая является источником дохода.

Что касается затрат на оплату индивидуальными предпринимателями услуг сотовой связи, то с учетом того, что при использовании этого вида связи клиенты не ограничены ни временными рамками, ни территориально, что делает проблематичным ведение учета эфирного времени, затраченного налогоплательщиками на деловые и личные разговоры, налоговые органы считают, что такие расходы могут быть приняты в составе профессиональных налоговых вычетов частнопрактикующих нотариусов только при отсутствии в занимаемом налогоплательщиком помещении телефонной линии, а также в случаях, обусловленных исключительно оперативным или разъездным характером его деятельности, при наличии подтверждающих документов, свидетельствующих о том, что произведенные расходы вызваны производственной необходимостью и непосредственно связаны с получением доходов от осуществления деятельности (например, договоров на выполнение работ (услуг) с организациями (индивидуальными предпри-

нимателями), от выполнения которых получен доход; счетов с перечнем кодов городов, дат, конкретных телефонных номеров абонентов и наименований фирм (Ф.И.О. индивидуальных предпринимателей), с которыми проводились переговоры, и других документов, свидетельствующих о непосредственной связи произведенных расходов с получением доходов);

н) расходы на ремонт основных средств, произведенные индивидуальными предпринимателями и частнопрактикующими нотариусами, которые признаются для целей налогообложения в том отчетном налоговом периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат при условии их документального подтверждения;

о) другие расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе платежи по обязательным видам страхования (установленные законодательством РФ), которые включаются в пределах страховых тарифов, утвержденных в соответствии с законодательством РФ и требованиями международных конвенций. Если данные тарифы не утверждены, расходы по обязательному страхованию включаются в состав прочих расходов в размере фактических документально подтвержденных затрат.

Если индивидуальные предприниматели, чья деятельность носит разъездной характер, используют личный автомобиль для деловых поездок, то взамен документально подтвержденных целевых расходов на проезд к месту деятельности и обратно они вправе при наличии путевых (маршрутных) листов учесть в составе прочих расходов документально подтвержденные суммы стоимости затраченных на поездки горюче-смазочных материалов.

Однако это положение не распространяется на частных нотариусов, использующих для поездок личный автомобиль, поскольку в ст. 22 Основ сказано, что при выезде нотариуса для совершения нотариального действия вне места своей работы заинтересованные физические и юридические лица возмещают ему фактические транспортные расходы.

Из всего перечня поименованных расходов частнопрактикующий нотариус выбирает те, которые имеют прямое отношение к осуществлению его профессиональной деятельности. Особо следует обратить внимание на то обстоятельство, что в ст. 264 гл. 25 НК перечень про-

чих расходов является открытым и при необходимости и грамотном обосновании в состав прочих можно включать и другие фактически понесенные расходы, связанные с осуществлением предпринимательской или иной деятельности, обоснованность и целесообразность осуществления которых и непосредственная связь с реализацией целей и задач частнопрактикующих нотариусов ими подтверждены.

Иными словами, ориентируясь на смысл положений ст. 264 НК, практически любые расходы частнопрактикующего нотариуса, при условии их связи с осуществлением его профессиональной деятельности, могут быть учтены в целях налогообложения, ведь в п. 1 ст. 252 НК сказано, что расходами могут быть признаны любые затраты при условии, что они связаны с деятельностью, направленной на получение дохода.

В состав расходов нотариуса, например, могут быть включены:

– договоры оказания услуг по предоставлению работников (технического персонала) для выполнения технической работы по составлению и подготовке проектов документов, используемых в нотариальной деятельности. Преимущество данного договора в том, что во исполнение условий по данному договору организация предоставляет персонал, имеющий навыки работы в нотариальной деятельности, самостоятельно обустраивает своим работникам рабочие места (компьютерами, принтерами, копировальными аппаратами и другим техническим инвентарем), а также в полном объеме обеспечивает работников всеми необходимыми расходными материалами, канцелярскими принадлежностями;

– договор на оказание услуг по ведению учета доходов и расходов и хозяйственных операций нотариуса. Целью данного договора является обеспечение полноты, непрерывности, достоверности учета всех полученных доходов и отражения всех произведенных расходов и хозяйственных операций в Книге учета с последующим исчислением налогов.

На основании подп. 36 п. 1 ст. 264 НК субъекты, являющиеся плательщиками налога на прибыль, вправе отнести к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, затраты на услуги по ведению бухгалтерского учета, оказываемые сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, нотариусы, занимающиеся частной практикой, в целях исчисления НДФЛ вправе включить в состав расходов, связанных с осуществлением профессиональной деятельности, затраты на оплату услуг сторонних организаций или индивидуальных предпринимателей по ведению учета доходов и расходов. Нотариусы могут заключать договоры на оказание услуг по ведению налогового учета доходов и расходов в целях определения налоговой базы по НДФЛ и иным видам налогов, налогоплательщиками которых они являются. При этом налоговым законодательством не ограничено право нотариусов на заключение договоров гражданско-правового характера с различными категориями физических лиц. В соответствии с изложенным считаем, что обоснованные и документально подтвержденные затраты частного нотариуса в виде расходов на оплату труда наемных работников для выполнения технической работы, а также материальные затраты, необходимые для осуществления деятельности частным нотариусом, являются расходами, непосредственно связанными с получением от такой деятельности дохода.

Таким образом, частный нотариус имеет право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с получением дохода от деятельности, осуществляемой им в качестве частного нотариуса.

Определение налоговой базы. Раздел VI «Определение налоговой базы» Книги учета является обобщающим и служит для определения налоговой базы нотариусов по НДФЛ за отчетный налоговый период.

В этом разделе на основании данных других разделов Книги учета фиксируются конечные результаты предпринимательской деятельности либо частной практики налогоплательщиков, которые затем используются при заполнении декларации по НДФЛ. В этом разделе Книги учета, в частности, выводятся итоговые суммы всех доходов, полученных нотариусами от осуществляемой ими деятельности, а также итоговые суммы фактически произведенных расходов, в том числе по видам этих расходов. Выведенная в разд. VI Книги учета итоговая сумма фактически произведенных нотариусами рас-

ходов определяет размер их профессиональных налоговых вычетов, установленных ст. 221 НК.

Нотариусы на основании соответствующих записей в Книге учета самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет; при этом общая сумма налога, подлежащая уплате в соответствующий бюджет, исчисляется налогоплательщиком с учетом сумм авансовых платежей по налогу, фактически уплаченных им в соответствующий бюджет, а также сумм налога, удержанных налоговыми агентами при выплате дохода индивидуальному предпринимателю.

Налоговая база частных нотариусов для исчисления налога на доходы, облагаемые по ставке 13%, определяется как денежное выражение полученных от осуществления деятельности доходов, уменьшенных на сумму полагающихся стандартных, социальных, имущественных и профессиональных налоговых вычетов, установленных ст. 218–221 НК.

В соответствии со ст. 23 НК налогоплательщики-нотариусы обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность первичных учетных документов, Книги учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов.

Если по итогам отчетного налогового периода окажется, что сумма профессиональных налоговых вычетов, на получение которых налогоплательщик имеет право, превышает сумму доходов, подлежащих налогообложению, то по этому налоговому периоду налоговая база принимается равной нулю. На следующий налоговый период отрицательная разница между суммой профессиональных налоговых вычетов отчетного налогового периода и суммой доходов, подлежащих налогообложению за этот же налоговый период, не переносится.

Вместе с тем в случае, если налогоплательщиком не были получены доходы от осуществляемой им предпринимательской деятельности, фактически уплаченные индивидуальным предпринимателем в отчетном налоговом периоде суммы авансовых платежей по налогу на доходы подлежат возврату по итогам декларирования доходов в порядке, установленном ст. 78 НК, на основании соответствующего письменного заявления налогоплательщика, которое составляется в произвольной форме и подается в налоговый орган по месту жительства.

Некоторые особенности толкования завещания

Р.М. Мамуков

*Cum in testamento ambigue
aut etiam perperam scriptum est,
benigne interpretari et secundum id,
quod credibile est cogitatum, credendum est*
Marcellus (D. 34. 5. 24)¹

Основная функция завещания – распоряжение имуществом на случай смерти². В отсутствие лица, чья воля подлежит исполнению, создание необходимых условий для выражения и обеспечения данной воли откладывает свой отпечаток на правовую конструкцию завещания, которая в связи с этим обладает рядом специфических черт, рассмотрению некоторых из них, относительно толкования завещания, и посвящена настоящая статья³. Принимая особенности толкования завещания, законодатель ввел в действующий Гражданский кодекс Российской Федерации⁴ (далее – ГК РФ) новеллу – отдельную статью 1132. Свои позиции по данному поводу изложили многие со-

временные авторы, среди которых отметим таких, как Ю.К. Толстой⁵, К.Б. Ярошенко⁶, А.Ф. Ефимов⁷, Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников⁸.

Интересен принцип наследственного права, обозначенный В.В. Гуциным как «принцип учета не только действительной, но и предполагаемой воли наследодателя. Действие этого принципа выражается в следующем. Если наследодатель не оставил завещания, или оно признано недействительным, или часть имущества не завещана, то к наследованию призываются наследники по закону»⁹. Автор настоящей статьи солидарен с указанным соотношением завещания и закона, как оснований наследования, при котором завещатель использует закон как дополнение завещанию. Данное соотношение имеет все основания для отдельного детального рассмотрения, однако в настоящей статье ограничимся иными особенностями толкования воли завещателя.

¹ Марцелл (D. 34. 5. 24): «Если в завещании написано что-нибудь двусмысленное или даже неправильное, то это следует трактовать в благожелательном смысле, и если кажется правдоподобным (предположение) о намерениях (завещателя), то этому следует верить» (Дигесты Юстиниана. Том V. Полутум 2 / Отв. ред Л. Л. Кофанов. М., 2004. С. 255).

² Завещание – это одно из оснований наследования, которое в свою очередь является транслятивным правопреемством в имущественных правах, «...уже в Законе XII таблиц наследование носило имущественный характер». XII Tab. V. 3: «Кто как распорядится относительно своего домашнего имущества или опеки над своими делами, то это и будет правом». «Ulti legassit super familia pecuniaque sua tutelave suae rei ita ius esto». (Мануэль Хесус Гарсиа Гарридо. Римское частное право: казусы, иски, институты. М., 2005. С. 642) Более подробно данные вопросы заслуживают отдельного освещения. С учетом изложенного под общей характеристикой завещания в настоящей статье мы будем подразумевать характеристику распоряжений имуществом на случай смерти, отнесенных к наследственному транслятивному правопреемству.

³ Е.Г. Комиссарова отмечает: «...объективное общезначимое выражение идеи способны получить... в соответствующих юридических конструкциях» (Комиссарова Е.Г. Принципы в праве и основные начала гражданского законодательства: Автореф. дис. ...докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 13). В результате можно прийти к выводу, что любая правовая конструкция зависит от функций, которые на нее возложены.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2001. 3 декабря. № 49. Ст. 4552.

⁵ Толстой Ю.К. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / Под общ. ред. А.П. Сергеева. М., 2002. С. 63–64.

⁶ Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. М., 2003. С. 122.

⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части третьей. (Постатейный) / Отв. ред. К.Б. Ярошенко, Н.И. Марышева. М., 2004. С. 71–73.

⁸ Настольная книга нотариуса. (Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников и др.) В двух томах. Том II. М., 2003. С. 11–12.

⁹ Наследственное право и процесс. Учебник / В.В. Гуцин, Ю.А. Дмитриев. М., 2007. С. 67.

Положения действующего законодательства о толковании завещания (статья 1132 ГК РФ) аналогичны положениям о толковании договора (статья 431 ГК РФ), но в то же время завещание как односторонняя сделка на случай смерти имеет отличия в своем толковании. В завещании общей воли не может быть, поскольку завещание – это строго односторонняя сделка, и наличие такой общей воли противоречило бы самой природе завещания¹⁰. Поэтому, имея дело с завещанием, суд должен по мере возможности открыть истинную волю завещателя, тогда как при толковании договоров воля каждой договаривающейся стороны должна быть принята во внимание лишь настолько, насколько она могла и должна быть известна другой стороне. «Неприменимы к толкованию завещаний и те приемы, какими суд пользуется, когда заходит речь о применении на практике неясных статей закона, так как, толкуя закон, мы предполагаем, что законодатель всегда юридически разумен, что он не хотел неполноты в редакции закона и предвидел все могущие встретиться случаи жизни, между тем ни одну из этих фикций мы не можем приложить к толкованию завещаний»¹¹.

Принимая во внимание односторонний характер и отсутствие «автора», толкованию завещания с момента его появления всегда уделялось должное внимание, подтверждением чему может служить известный «causa Curiana»¹² (ка-

зус Курия). При этом необходимо иметь в виду осуществление завещания в письменной форме с сохранением его тайны. Что было не всегда, так, «обе формы староримского завещания представляют завещание публичное и гласное: воля завещателя должна быть изъявлена во всеуслышание перед народом и потом будет известна каждому»¹³. Но со временем удобства письменного завещания взяли приоритет¹⁴. Надо также помнить, что, «оформляя наследственные права по завещанию, необходимо исполнить последнюю волю завещателя, а для этого необходимо иметь подтверждение того, что именно это предъявленное завещание и есть последняя воля наследодателя»¹⁵. С этого периода появляются особенности толкования завещания в римском праве. К.П. Победоносцев пишет: «Для истолкования завещаний образовалось в римском праве и римской юриспруденции много весьма тонких руководственных правил»¹⁶. Начиная с эпохи классических юристов обнаруживается тенденция путем разных благоприятных толкований, насколько возможно, способствовать сохранению силы за завещаниями – так называемое *favor testamentorum*¹⁷. При этом, как отмечает Мануэль Хесус Гарсиа Гарридо, выработалось правило, согласно которому толкования следует избегать, если положение ясное: «Когда нет двусмысленности в выражениях, не следу-

¹⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / Под общ. ред. А.П. Сергеева. М., 2002. С. 64 (автор комментария – Ю.К. Толстой).

¹¹ Муромцев С.А. О толковании духовных завещаний // Суд. газета. 1892. № 7. С. 8.

¹² Приведенный во многих источниках, по нашему мнению, наиболее развернутым в своей правовой стороне казус Курия дан в редакции Е.А. Флейшиц (Римское частное право / Научн. ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 1948. С. 334–336).

¹³ Покровский И.А. История римского права. Классика российской цивилистики. М., 2004. С. 499.

¹⁴ При этом надо иметь в виду, что устное завещание также оставалось в силе. И.А. Покровский пишет: «...обыкновенное частное завещание в праве Юстиниана может быть совершаемо и устно, и письменно, но при неприменном участии семи свидетелей» (там же. С. 502).

¹⁵ Обзор судебной и нотариальной практики Московской области по применению законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих из наследственного права, а также отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность // Судебная практика по наследственным спорам. М., 2004. С. 113.

¹⁶ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Вторая часть. Права семейственные, наследственные и завещательные. Классика российской цивилистики. М., 2003. С. 442.

Примером может служить следующее (Д. 33. 7. 5): «Лабеон. Если ты хочешь кому-нибудь оставить по легату поместье и его инвентарь, нет никакой разницы, каким образом ты назначаешь легат: “поместье с инвентарем”, или “поместье и инвентарь”, или “оборудованное поместье”. Павел. Как раз наоборот: ведь между этими легатами существует разница, что если тот, кто так назначил легат, умрет после отчуждения поместья, то на основании такой записи: “поместье с инвентарем” в легате ничего не будет, а на основании остальных в легате может быть инвентарь» (Дигесты Юстиниана. Том V. Полутом 2 / Отв. ред Л.Л. Кофанов. М., 2004. С. 87).

¹⁷ Покровский И.А. Указ. соч. С. 504–505.

ет заниматься вопросом о толковании воли»¹⁸. В то же время для толкования использовались и иные, помимо завещания, источники, так Ульпиан (D. 28. 1 21. § 1) о толковании отказа денежной суммы пишет: «...полагалось во всяком случае сделать предположение по поводу того, что он оставил, либо из сходных (по содержанию) записей, либо на основании обыкновения отца семейства либо обычаев (данной) местности»¹⁹.

Статья 1132 ГК РФ также устанавливает приоритет грамматического толкования над логическим и систематическим, определяющими предполагаемую волю завещателя. Нет смысла в ином толковании завещания, если из буквального значения его возможен только один вывод. Вызывает интерес по данному поводу зарубежное законодательство. Так, § 2084 Гражданского уложения Германии определяет, что, если возможно различное толкование, предпочтение устанавливается для толкования, при котором распоряжение может быть исполнено²⁰, – по сути «favor testamentorum». От обратного исходит пункт «б» статьи 54 Закона Израиля о наследовании, согласно которому, если возможно различное толкование, предпочтение отдается тому, по которому завещание должно быть признано недействительным²¹.

Буквальное толкование завещания подразумевает уяснение устно или письменно, точь-в-точь, буква в букву, слово в слово содержащихся в завещании распоряжений²². По существу на данной стадии лицо, уполномоченное толковать завещание, должно, прежде всего, осуществлять грамматическое (его еще называют «филологическим») толкова-

ние текста завещания. «Отсюда следует, что необходимым инструментом на этой стадии толкования может оказаться словарь соответствующего языка. Однако пока в решениях российских судов вряд ли удастся встретить ссылку на словарь русского языка. В то же время в решениях английских и американских судов ссылки на словари английского языка (например, словарь Уэбстера) – распространенное явление»²³. При этом такое толкование преследует только одну цель – уяснить смысл завещания в целом путем уяснения смысла содержащихся в нем терминов²⁴. Что и должно быть учтено при составлении завещания. Как отмечает Д.И. Мейер, «необходимо, чтобы не возникало сомнения насчет того, что и кому завещается»²⁵. Статья 1132 ГК РФ «...наделяет правом толковать завещание строго определенный круг субъектов»²⁶. При этом надо помнить, что пункт 3 статьи 1165 ГК РФ позволяет провести наследникам раздел наследства, не соответствующий указанному в завещании. Следовательно, при отсутствии спора соглашением о разделе может быть закреплен его любой вариант. Нотариальный раздел обычно производится при наличии в наследственной массе вещей, распорядиться или получить которые наследники не могут без предъявления нотариального свидетельства о праве на наследство (дома, автомобили, вклады в кредитных учреждениях и т.п.)²⁷. Душеприказчик как лицо, назначенное для исполнения воли завещателя, естественно вправе и толковать ее. Но, по нашему мнению, первые два субъекта толкования завещания, указанные в абзаце первом статьи 1132 ГК (душеприказчик и но-

¹⁸ Со ссылкой на: Павел, 1 ad Nerat. D. 32.25.1; 32.69 pr. (Мануэль Хесус Гарсиа. Указ. соч. С. 731).

¹⁹ Дигесты Юстиниана. Том V. Полутом 1 / Отв. ред Л.Л. Кофанов. М., 2004. С. 29.

²⁰ Гражданское уложение Германии. М., 2004. С. 519.

²¹ Закон о наследовании. 1965 // Гражданское законодательство Израиля. С.-Пб., 2003. С. 472.

²² Виноградова Р.И., Дмитриева Г.К., Репин В.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей. М., 2002. С. 62.

²³ Туранин В.Ю., Самострелова О.И. Толкование гражданско-правовых договоров: некоторые проблемные аспекты // Юрист. 2007. С. 22.

²⁴ Гув А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 90.

²⁵ Мейер Д.И. Русское гражданское право. Классика российской цивилистики. М., 2000. С. 790.

²⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / Отв. ред. К.Б. Ярошенко, Н.И. Марышева. М., 2004. С. 71 (автор комментария – А.Ф. Ефимов).

²⁷ Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс (Проблемы теории и практики). Кисинев, 1973. С. 204.

тариус), назначены на случай, когда нет спора о толковании²⁸. Иное дело, когда имеет место спор о наследстве, в этом случае необходимо определение воли завещателя с помощью компетентного органа, коим и является суд, что и закреплено в статье 1132 ГК РФ²⁹.

В случае неясности тех или иных распоряжений «разрешение вопроса зависит от толкования воли завещателя»³⁰. Но как можно доказать факт такой воли? По мнению некоторых авторов, «факт существования такой воли может быть доказан в данном случае только письменными доказательствами, ибо *quod non legitur, non creditur* (тому, что не прочтено, нет веры)»³¹. Аналогичного мнения придерживается М.В. Телюкина: «Положения завещания сравниваются между собой и со смыслом завещания в целом, причем предполагаемая воля завещателя, на наш взгляд,

может выясняться не только из смысла завещания и его положений, но и из иных документов (например, высказанное в письме либо дневнике намерение передать кому-то определенное имущество)»³². Между тем в соответствии с пунктом 33 раздела IX Методических рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. Решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 27-28.02.2007, Протокол № 02/07)³³ закон не предоставляет нотариусу права использовать для выяснения истинной воли завещателя другие, кроме завещания, документы, например, письма завещателя, его дневники и т.п. По нашему мнению, это объясняется односторонностью завещания, возможностью его отмены в любой момент, безмотивностью и т. д.³⁴, что не учтено авторами, допускающими толкование воли завещателя с

²⁸ По данному поводу К.А. Неволин, описывая законодательство XIX века, отмечает: «Раздел наследства, если уже самим лицом, его оставляющим, не были определительно назначены имущества, которые должен получить каждый из сонаследников, всегда производился и производится или полюбовно самими наследниками, или судом, именно со времени Петра великого судом светским» (Неволин К.А. История российских гражданских законов. Часть третья. М., 2006. С. 479). Также К.А. Неволин отмечает, что существующий в дореволюционном законодательстве порядок явки завещания удостоверял только «подлинность завещания», но не утверждал тем «законность содержащихся в нем распоряжений» (там же. С. 304, 306). Следовательно, не был связан с толкованием завещания.

²⁹ Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников отмечают, что «законом не предусмотрено вынесение какого-либо специального процессуального документа о толковании завещания. Проведенная процедура толкования завещания находит свое отражение в дальнейших действиях лица, наделенного правом толкования завещания. Так, предполагается, что нотариус использовал принцип толкования завещания, если им на основании указанного завещания выдано свидетельство о праве на наследство либо, напротив, вынесено постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по мотивам несоответствия завещания требованиям закона. Толкование завещания судом при возникновении спора о действительности завещания должно найти отражение в судебном решении» (Настольная книга нотариуса. (Б.М. Гонгалло, Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников и др.) В двух томах. Том II. М., 2003. С. 12).

³⁰ Мануэль Хесус Гарсиа Гарридо. Указ. соч. С. 731. Со ссылкой на: Трифонин, 8 *disput.* D. 15.1.57.2.

³¹ Мананников О.В. Принципы наследственного права // Нотариус. 2002. № 6 (38). С. 39.

³² Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Законодательство и экономика. 2002. 8, 9, 10, 11. БД «КонсультантПлюс».

³³ Нотариальный вестник. 2007. № 8.

³⁴ Некоторые авторы также высказывают аналогичную точку зрения. Так, Т. Д. Чепига указывает: «Никакие другие документы, как то: переписка, дневники, сохранившиеся наброски и варианты проекта завещания, заявления в государственные органы (например, о регистрации по месту жительства «будущего наследника»), никакие свидетельские показания относительно намерений завещателя, их характера, личных связей и обстоятельств жизни завещателя, его взаимоотношений с наследниками и др. не могут служить дополнительной информацией для выводов о смысле содержания» (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Под ред. Л.П. Ануфриевой. М., 2004. С. 74). А.Н. Гуев также отмечает: «При толковании завещания не следует анализировать переписку между завещателем и наследником, последующее поведение (после совершения им завещания), иные сопутствующие обстоятельства. Такое сопоставление характерно для толкования договора (т. е. двусторонней сделки). Односторонний характер завещания (как сделки), а также сущность этого правового института исключают возможность такого сопоставления» (Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 91).

помощью иных письменных доказательств. Так, Б.С. Антимонов и К.А. Граве отмечают: «Для установления этой действительной воли завещателя они должны руководствоваться только содержанием данного завещания. Следует считать неправильным истолкование содержания завещания, основанное на имевших место высказываниях завещателя, на исходивших от него (безразлично, до или после совершения завещания) письмах и иных документах, на свидетельских показаниях и т. п.»³⁵. Между тем К.П. Победоносцев пишет: «К определению воли завещателя ничто не может служить источником и материалом, кроме самого завещания; но когда сомнения относятся до подробностей и до предметов этой воли, и по теории, и на практике допускается возможность искать разъяснения во внешних обстоятельствах, кроме словесного смысла завещания, и употреблять к сему доказательства всякого рода»³⁶. Т.И. Зайцева указывает: «В свое время в п. 7 Постановления Пленума ВС СССР от 21 июня 1985 г. № 9 “О судебной системе по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение” содержалось указание, что по делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении, суды должны требовать от заявителя представления доказательств о том, что правоустанавливающий документ принадлежит ему... В настоящее время данное постановление отменено, однако правилами его можно руководствоваться и сейчас, поскольку они не противоречат законодательству»³⁷. Данное положение нам представляется правильным не только для судов. Смена фамилии наследников, иных заинтересован-

ных лиц, а также завещателя³⁸ могут быть подтверждены свидетельством о браке или справкой органов ЗАГСа о смене фамилии. Данные документы являются для нотариуса бесспорными доказательствами и не требуют обращения в суд для их подтверждения. В судебном же заседании могут быть учтены и показания свидетелей. При этом ключевым моментом является однозначное толкование воли завещателя из завещания, его намерение предоставить то или иное имущество указанному им лицу, а идентификация имущества, лица или иные обстоятельства, разъясняющие или уточняющие данную волю, могут быть подтверждены любыми доказательствами. Следовательно, для суда подтверждением того, что в завещании указано лицо по прозвищу и что под данным прозвищем завещатель имел в виду определенное лицо, могут служить всевозможные доказательства.

К указанным выше соображениям необходимо добавить особый порядок распоряжений на случай смерти относительно личных неимущественных прав наследодателя. Так, ГК РФ прямо устанавливает выражение воли на случай смерти относительно личных неимущественных прав не только в завещании, но и письмах, дневниках или иной письменной форме, например, абзац второй пункта 1 статьи 1266; пункт 3 статьи 1268; пункт 3 статьи 1282. Данное обстоятельство определено тем, что «личные неимущественные права автора прекращаются с его смертью, так как субъективное право, неразрывно связанное с личностью субъекта, не может существовать без самого субъекта. В то же время общество заинтересовано в том, чтобы сохранить память об авторе и донести его произведения до следующих поколений в неискаженном виде»³⁹. Между тем данные положения относятся только к «творческим» лицам, своим талантом обогатив-

³⁵ Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М., 1955. С. 186.

³⁶ Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 604.

³⁷ Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. М., 2007. С. 33–34.

³⁸ Пример судебного решения об установлении факта принадлежности завещания определенному лицу, указавшему свои данные, не соответствующие документам, см.: Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. М., 2007. С. 34–35.

Также примерный образец судебного решения об установлении факта принадлежности завещания определенному лицу, указавшему свои данные, не соответствующие документам, см.: там же. С. 398–400.

³⁹ Комментарий. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая / Под ред. А.Л. Маковского. М., 2008. С. 400–401 (автор комментария – Е.А. Павлова).

шим общество. А статья 150 ГК РФ при этом устанавливает, что личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя только в случаях и в порядке, предусмотренных законом⁴⁰. Следовательно, закон определяет случаи, при которых иные лица могут защищать личные нематериальные права умершего, а, по нашему мнению, указанные формы выражения воли покойного могут служить доказательством воли завещателя, указанной в завещании относительно личных неимущественных прав, в то же время недостаточно четко или спорно выраженной в завещании.

Как следует из приведенных выше положений, ГК РФ допускает любые доказательства воли лица относительно его личных неимущественных прав, чтобы наилучшим образом предоставить защиту данных прав лицу, обладающему интеллектуальными правами, что, по нашему мнению, определено заинтересованностью общества в сохранении творческих работ лица (учитывая, что их изменение по его воли после смерти также является результатом его творчества). По данному поводу А.А. Симолин пишет, что «...законодатель должен преследовать нарушения литературной чести покойных авторов в порядке публичного обвинения и не ограничивать эту защиту каким-либо сроком со времени смерти автора. И мы полагаем, что последнее решение было бы более правиль-

ным, так как свято оберегать духовное наследие художников, композиторов и литераторов есть прямая обязанность общества, которое воспользовалось этим наследием и многим ему обязано. Конечно, и без правовой защиты память авторов оберегается от нарушений критикой и общественным мнением, но этого часто далеко бывает недостаточно».⁴¹ Как бы не было это «справедливо» относительно распоряжений в отношении иных личных неимущественных прав, но закон действует в интересах всего общества и даже предоставляя права отдельным индивидам, через их блага достигает блага всего общества. В результате мы приходим к выводу, что доказательствами распоряжения наследодателя относительно его личных неимущественных прав могут служить любые письменные доказательства только по поводу указанных выше интеллектуальных прав.

С учетом изложенного выше можно выделить следующие особенности толкования завещания:

- 1) по общему правилу недопустимо определение воли завещателя иными доказательствами, в том числе письменными, кроме завещания;
- 2) для уточнения каких-либо подробностей данной воли возможно использовать иные доказательства;
- 3) в случаях, указанных в законе (абзац второй пункта 1 статьи 1266, пункт 3 статьи 1268 и пункт 3 статьи 1282 ГК РФ), необходимо учитывать все имеющиеся письменные доказательства.

⁴⁰ В данном случае мы приведем и другое мнение относительно предоставления права на защиту неприкосновенности произведения. Так, в Заключение Правового управления Государственной Думы на проект части 4 Гражданского кодекса РФ указано: «Касаясь вопроса о том, кто имеет право на защиту авторских прав (неприкосновенности произведения) после смерти автора (статьи 1267, 1316), полагаем, что предлагаемые проектом нормы ограничивают права наследников, и что иные лица могли бы осуществлять эти права только в случае отсутствия наследников или их отказа от защиты этих прав» (Заключение Правового управления Государственной Думы (первое чтение) от 11 сентября 2006 г // Белая книга. История и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности / Под ред. В.Н. Лопатина. М., 2007. С. 22). Приведенная позиция, по нашему мнению, не соответствует цели предоставляемой защиты, а именно сохранить для «общественных интересов» сохранность произведения как «общественную ценность» и, следовательно, максимально защищаемую «обществом».

⁴¹ Симолин А.А. Охрана личных прав авторов в новом законе об авторском праве 20 марта 1911 г // Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М., 2005. С. 595.

Нотариат Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Позитивный имидж и перспективы

Ознакомление с работой нотариальной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры было проведено в соответствии с утвержденным Правлением ФНП планом работы Комиссии ФНП по этике, профессиональной чести и имиджу на 2009 год двумя ее членами: председателем комиссии Э.С. Псаревой, президентом Орловской нотариальной палаты, и И.А. Механошиной, вице-президентом нотариальной палаты Вологодской области.

Целью ознакомления было изучение опыта нотариальной палаты и нотариусов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по организации приема в нотариальных конторах округа, по работе с жалобами и обращениями граждан, по реализации внутрикорпоративной социальной политики, по взаимодействию со СМИ, органами государственной власти и общественностью.

Не в первый раз приходится членам комиссии посещать различные регионы нашей необъятной Родины с подобными задачами. В каждой такой поездке мы не устаем поражаться тому, как бескрайни ее просторы, как красива ее природа, какие необычные люди занимаются в самых отдаленных уголках незаметной в ее масштабах каждодневной работой и как этот труд, попадая в общую копилку замечательных дел, делает Родину еще более и более прекрасной.

Великий Югорский край... Огромны его просторы, значительны дела его людей. Богатствами своих земель прославился он в веках. И пусть сурово встретил современников, вдоль и поперек исходивших его в поисках «черного» и «голубого» золота, но позволил обжиться людям, взрастить здесь своих детей, накормить своими дарами.

История же Югры уходит корнями в глубокую старину... Свидетельства жизни на югорской земле относятся к среднекаменному веку. Стоянки, поселения и могильники того времени малочисленны и уникальны. Необычные люди жили здесь в эпохи меднокаменного и бронзового веков. Их стараниями были обеспечены постоянные межкультурные контакты с Востоком и Западом. Эпоха раннего железа

ознаменовалась бурным расцветом культур и оставила наиболее значительное количество прекрасных памятников. Самые интересные из них представлены на всемирно известной Барсовой горе и на территории вблизи п. Сайгатино в Сургутском районе.

Средневековый период связан с распространением так называемых угорских княжеств и городков. Именно с этого времени началось развитие культурно-исторических образований – прямых предков ряда коренных народов Западной Сибири (ханты, манси, селькупов, ненцев, тунгусов и т.д.). Эпоха оставила интереснейшие клады (наиболее изученный из которых – Холмогорский), уникальные могильники.

Особая страница в истории округа связана с освоением Сибири русскими первопроходцами. Первое упоминание о Югре в исторических источниках относится еще к XI веку. В «Повести временных лет» говорилось, что «...богатый новгородец Гюрята Рогович направил своих людей в Печеру и дальше в Югру...». В первой четверти XII века жители Великого Новгорода уже неоднократно ходили за Югру. В 1265 г. Югорская волость стала упоминаться в грамотах как новгородское владение, с которого даже собиралась дань.

С 1364 г. началось непосредственное освоение русскими восточных склонов Урала. С XV в. по мере усиления Великого Московского княжества все чаще на Югорской земле стали появляться московские дружины. А с 1465 г. Московский воевода В. Скрыба впервые собрал дань в пользу Московского великого князя. После присоединения Новгорода к Московскому государству в 1478 г. Югорская земля вошла в состав первого русского государства.

В XVI в. Московское правительство перешло к реализации плана строительства укрепленных городов на новых землях, чтобы, опираясь на них, постепенно продвигаться дальше. Одним из первых подобных городов стал Березов, основанный в 1593 г. на месте остяцкого городка «Сугмут-Ваш», что в переводе означает «Березовый город». Чуть позже был основан г. Сургут, в 1595 г. – Обдорский городок.

Появившиеся на Обском севере городки стали служить местом торговли.

В 1601 г., после гибели хана Кучума, Сибирское ханство прекратило свое существование, и в конце XVI века Югорская земля была окончательно присоединена к Московскому государству. Однако этот край еще долго не заселялся русскими, которые не появлялись здесь вплоть до середины XVII века. На наиболее оживленных направлениях возникли особые станции для перемены лошадей – «ямы». В 1637 году были устроены два яма – Демьянский и Самаровский (ныне г. Ханты-Мансийск).

Территории, занимаемой ныне Ханты-Мансийским автономным округом, в частности городом Ханты-Мансийском, отводилась особая роль в политике Московского правительства, прежде всего в связи с его особым географическим положением. Русское правительство с первых лет своего владычества за Уралом одной из важнейших своих задач ставило организацию надежного сообщения между центром и отдаленными окраинами. Через округ шел значительный поток как местных товаров (пушнина, рыба, ягода, шкуры и т.п.), так и иноземных. Нередкими гостями были здесь купцы из Бухары, Калмыкии, русские и татарские торговцы.

XVIII век принес с собой новые веяния в жизни народов Югорской земли. Правительство Петра I поставило задачу активной христианизации населения Северо-Западной Сибири. Во вновь освоенные югорские территории в качестве миссионера был послан архимандрит Филофей Лещинский. Но, несмотря на активные попытки обратить местное население в христианство, христианская религия была воспринята на Югорской земле чисто формально. Местное население продолжало поклоняться своим богам, давая им новые имена христианских святых. И все же христианизация дала свои плоды. Были выстроены православные церкви и монастыри.

XVIII век стал временем, уже напрямую связанным с событиями, происходившими в России. Известнейшим местом стал город Березов – место царской ссылки именитых вельмож. В свое время здесь побывали А. Меншиков – в 1728 г., безвременно почивший вместе со своей дочерью Марией, князя Долгоруковы – в 1729 г., граф Остерман – в 1742 г. Мо-

гилы их находятся в п. Березово, и как это ни печально, на месте, занимаемом ныне парком отдыха и спортивной площадкой.

Известным стал и Самаровский Ям, история которого тесно переплелась с именами выдающихся путешественников. В 1725 г. по дороге в первую Камчатскую экспедицию здесь побывал В.И. Беринг, в 1734 г. – Д.А. Овцын, в 1740 г. – сразу три ученых: историк и археограф Г.Ф. Миллер, историк Н.Э. Фишер, астроном Н.И. Демиль.

XIX век в истории Югры отмечен ссылкой участников декабрьского восстания на Сенатской площади. В этот же период Югру посетили высокопоставленные лица России: в 1873 г. – представитель царствующей династии, Великий князь Алексей Александрович, в 1879 г. – генерал-губернатор Западной Сибири Н.Г. Казнаков, в 1891 г. – наследник престола, будущий император Николай II.

Административное управление и выполнение судебных функций у народностей Севера осуществлялось на основе устава Сперанского «Об управлении инородцев Сибири», утвержденного в 1822 году.

В 1918 г. Тобольская губерния была переименована в Тюменскую, губернский центр перенесен в г. Тюмень. В 1923 г. были упразднены губернии, уезды, волости. Образованы Уральская область, Тобольский округ и районы Березовский, Сургутский, Самаровский, Кондинский.

10 декабря 1930 года Президиум ВЦИК принял постановление «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера». Постановлением предусматривалось создание восьми национальных округов, в том числе и Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского).

В связи с упразднением Тобольского округа произошло уточнение в составе и границах Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов. Ханты-Мансийский национальный округ получил статус автономного в 1977 г.

В 1993 г. Ханты-Мансийский автономный округ получил статус полноправного субъекта Российской Федерации согласно ст. 65 Конституции РФ.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2003 года № 841

Ханты-Мансийский автономный округ переименован в Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Вот так, постепенно знакомясь с эпохами развития округа, подошли мы к нашему беспокойному времени: векам XX и XXI.

Нынешний центр Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, город Ханты-Мансийск. Расстояние до столицы России от Ханты-Мансийска – 1 928 км. Округ расположен на низменной заболоченной Западно-Сибирской равнине, территория округа занимает площадь 534,8 тыс. кв. км. Население округа, по данным на 1 января 2009 г., составляет 1 520,0 тыс. человек, в том числе городское – 1 309,6 и сельское – 129,4 тыс. человек. Национальная структура населения (по переписи на 9 октября 2002 г.), процентов: ханты – 1,2; манси – 0,7; русские – 66,1; украинцы – 8,64; татары – 7,5; ненцы – 0,1; другие национальности – 15,8.

В округе насчитывается (по состоянию на 1 января 2008 года) 106 муниципальных образований, в том числе девять муниципальных районов, 13 городских округов, 26 городских поселений, 58 сельских поселений. По оценке на эту же дату, наиболее крупными городами округа являются: Сургут – 294,2 тыс. человек, Нижневартовск – 243,5; Нефтеюганск – 115,7; Ханты-Мансийск – 67,8; Когалым – 58,9; Нягань – 56,1 тыс. человек.

В регионе добывается 56,6% российской нефти и 3% газа, на долю округа приходится 7,3% выработки всей российской электроэнергии. Важнейшим негативным фактором являются суровые природно-климатические условия и невысокая развитость транспортной инфраструктуры. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре добываются россыпное золото, жильный кварц. Открыты месторождения бурого и каменного угля, обнаружены залежи железных руд, меди, цинка, свинца, ниобия, тантала, проявления бокситов и др. Основные отрасли промышленности региона – добыча нефти и газа, газопереработка, электроэнергетика, деревообрабатывающая промышленность, производство стройматериалов. В сельском хозяйстве округа развиты оленеводство, звероводство (серебристо-черная лисица, голубой песец, норка), охота на пушного зверя, в пригородных районах – овощеводство и картофелеводство.

Югра сегодня это не только место, где рождается и добывается «черное» и «голубое» золото России, но и место, где старшие поколения бережно хранят и преумножают для потомков самобытную национальную культуру, где бурно развиваются города с современной архитектурой. В округе созданы все условия для многогранного развития личности: есть где заниматься спортом, наукой, музыкой и ремеслами. Жителям округа есть чем гордиться и что показать гостям!

Есть что показать и чем поделиться с работающими в других регионах России коллегами и нотариусам Нотариальной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры...

Нотариальная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры является одной из нотариальных палат Уральского федерального округа. В округе по состоянию на март 2009 года осуществляет нотариальную деятельность 81 нотариус (с момента основания палаты, т.е. с 1993 года численность нотариусов увеличилась в 5,79 раза).

Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Об определении границ нотариальных округов и численности нотариусов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» от 2 декабря 2005 года № 119-03 определена численность нотариусов в автономном округе – 78 единиц. Президент палаты Константин Николаевич Осматескул входил в состав рабочей группы по разработке данного законопроекта, а позднее выступал докладчиком на заседании Думы по данному законопроекту. Закон был принят в том варианте, который подготовила палата. С 2005 по 2007 год количество должностей нотариусов в округе не менялось. Государственных нотариальных контор в округе нет с 2002 года.

Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О внесении изменений в закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры “Об определении границ нотариальных округов и численности нотариусов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре”» от 21 июля 2008 года за № 78-оз численность нотариусов установлена в 86 единиц. Отрадно отметить, что палата активно участвовала в разработке данного законопроекта. В рамках мероприятий по согласованию законопроекта проходили рабочие встречи

президента палаты с руководителем Департамента по вопросам юстиции ХМАО – Югры, специалистами Департамента Правления палаты, анкетирование и переписка с главами муниципальных образований. В результате был разработан и принят Думой автономного округа закон, который устраивал и Правительство округа, и нотариальную палату: создано восемь новых нотариальных округов, определено восемь дополнительных вакансий нотариусов.

Как и в любом другом регионе, вопрос о численности нотариусов в каждом нотариальном округе до его «полного и безоговорочного» урегулирования на уровне федерального законодательства, в Ханты-Мансийском автономном округе остается болезненным. Болезненный он бывает еще и потому, что источник болезни иногда скрывается в самом сообществе. Практически целый год в палате кипела работа в связи с обращениями в органы государственной власти двух нотариусов округа и главы шт. Междуреченский Кондинского района с просьбой об открытии государственных нотариальных контор в автономном округе. В течение 2008 года проходили рабочие встречи президента и аппарата палаты с руководителями Управления Министерства юстиции РФ по Тюменской области, ХМАО и ЯНАО и Департамента по вопросам юстиции по ХМАО – Югре. В результате этих встреч в адрес главы муниципального образования Кондинский район департаментом направлено письмо о необходимости предложений об открытии государственных нотариальных контор и превышении полномочий главой городского поселения Междуреченский. В письме также было указано, что глава поселка Междуреченский Кондинского района превысил свои полномочия, направив в Министерство юстиции Российской Федерации письмо об открытии госнотконторы, а также изложил недостоверные факты о многочисленных просьбах граждан об открытии госнотконторы.

Департаментом дана высокая оценка работы небюджетного нотариата в ХМАО – Югре с 1993 г. и отсутствии необходимости в рассмотрении вопроса об учреждении дополнительных должностей государственных нотариусов в округе. При этом указано, что сложившаяся система нотариального обслуживания населе-

ния и его законодательного обеспечения в настоящее время не нуждаются в изменении и реформировании.

Позиция правительства автономного округа была доведена департаментом до сведения главы Кондинского района, а нотариальной палатой – до сведения Управления Минюста РФ по Тюменской области, ХМАО и ЯНАО и Федеральной нотариальной палаты.

На сегодняшний день в автономном округе вакантными остаются пять должностей нотариусов в каждом из вновь образованных вышеуказанным законом нотариальных округов. Вместе с нотариусами автономного округа трудятся 72 технических работника, 42 работника по трудовым договорам, 56 работников по гражданско-правовым договорам.

Нотариальная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры создана 22 сентября 1993 года (на момент создания членами палаты были 14 нотариусов). Устав палаты в новой редакции утвержден Собранием членов Нотариальной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 30 апреля 2008 года и зарегистрирован в установленном законом порядке 10 июля 2008 года.

Президентом палаты с момента ее образования по декабрь 1996 года была Зинаида Гавриловна Домашова, с декабря 1996 года по декабрь 1997 года палатой руководила Татьяна Николаевна Панфилова, с декабря 1997 года по настоящее время президентом Нотариальной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры является нотариус города Нефтеюганска Константин Николаевич Осматескул.

Штат сотрудников палаты состоит из девяти специалистов. Как и во многих палатах, которые нам довелось посетить, это совершенно разные по характеру и возрасту люди. Но, тем не менее, президенту и Правлению палаты удалось создать из них сплоченный коллектив, нацеленный на профессиональное выполнение своих обязанностей, работающий с полной самоотдачей.

Управляющий делами палаты Жанна Александровна Самойлова имеет высшее юридическое образование и занимает эту должность с октября 2003 года. Главный бухгалтер Лариса Васильевна Михайлова работает в палате с 12 февраля 2007 года, но уже заслужила уваже-

ние сотрудников палаты. Более 10 лет в палате заведует канцелярией Наталья Владиславовна Салдаева. Ведущий юрист Елена Владиславовна Романова имеет высшее юридическое образование, работает в палате с декабря 2003 года. В должности юриста в палате с 24 ноября 2008 года работает специалист с высшим юридическим образованием Ольга Сергеевна Терскова. Две должности (секретаря и технического работника) в аппарате Палаты совмещает с 2008 года Виктория Олеговна Калита. Водитель Иван Николаевич Молодов трудится в палате с 12 августа 2002 года. На сегодняшний день имеется вакантная должность методиста. Нотариальная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры занимает помещение общей площадью 216,3 кв. м, расположено в центре города Сургута и находится в собственности палаты, приобретено в соответствии с договором долевого участия в строительстве от 4 октября 2004 года. Помещение расположено на 3-м этаже многоэтажного жилого дома и оборудовано отдельным входом, обеспечивающим посетителям беспрепятственный доступ. В нотариальной палате имеются четыре рабочих кабинета, приемная, архив палаты, зал заседаний, комната отдыха, склад и четыре служебных помещения.

Каждый раз, составляя отчет об ознакомлении с новой нотариальной палатой, с офисом, который она занимает, с людьми, которые там работают, испытываешь двойственные чувства. Удивить дизайнерскими решениями практикующих нотариусов, президентов палат, у которых за плечами строительство офисов собственных палат и своих собственных офисов, достаточно трудно. Но снова и снова поражаешься этим самым «дизайнерским решениям» коллег и искренне радуешься за тех, кому удалось воплотить в жизнь свои мечты о комфортном помещении для палаты. Невозможно передать на бумаге ту закономерную гордость, которую демонстрировали президент, аппарат палаты и нотариусы округа, представляя нам помещение палаты и свои собственные офисы. Техническое оснащение палаты современно, функционально и на сегодняшний день обеспечивает все потребности ее членов и аппарата палаты. В офисе палаты имеются сервер, шесть компьютеров, один портативный компьютер, восемь принтеров (в том числе два

цветных), многофункциональное устройство, сканер промышленного образца, два копировальных аппарата, семь телефонов, два факсимильных аппарата, прошивочная машина. Помещение палаты оборудовано комфортной и функциональной офисной мебелью, в офисе установлена пожарная и охранная сигнализация. Аппарат палаты пользуется современным программным обеспечением, упорядочивающим документооборот. В собственности палаты имеются два легковых автомобиля «Мицубиси Каризма» и «Тойота Лэнд Крузер R100», в том числе используемые для проведения проверок профессиональной деятельности нотариусов, работающих в округах, отдаленных от центра округа. Для всех сотрудников палаты обеспечена возможность высокоскоростного доступа в Интернет. В штате палаты также состоят 10 стажеров, проходящих стажировку у нотариусов автономного округа.

В архиве палаты хранятся только документы палаты. Единый нотариальный архив на территории автономного округа не создан по причине трудной доступности из-за отсутствия транспортной схемы и отдаленности населенных пунктов от г. Сургута. Архивы государственных нотариальных контор в основном находятся у тех частнопрактикующих нотариусов, кому они были переданы при их переходе на частную практику. Часть архива государственной нотариальной конторы г. Сургута, архив госнотконторы гг. Нефтеюганска и Пыть-Яха передана в архивные отделы администрации по месту нахождения нотариальной конторы.

Надлежащим образом обеспечивать реализацию публично-правовых функций палате позволяют Правление и постоянно действующие комиссии. В состав Правления входят 11 нотариусов, возраст которых колеблется от 42 до 55 лет и стаж работы – от 12 до 28 лет. Членами Правления по состоянию на апрель 2009 года в нотариальной палате Ханты-Мансийского автономного округа – Югры являются нотариус г. Нефтеюганска Константин Николаевич Османтескул, нотариусы г. Сургута Елена Александровна Соловьева, заслуженный юрист Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Татьяна Юрьевна Белина, Ирина Евгеньевна Робенко, Людмила Геннадьевна Котельникова со

стажем работы в нотариате 24 года, нотариус г. Лянтор Татьяна Николаевна Пантина, стаж работы которой в нотариате составляет 28 лет, нотариус г. Лангепас Галина Ивановна Цеплина со стажем работы в нотариате 22 года, нотариус г. Нефтеюганска Людмила Георгиевна Черникова, нотариусы г. Нижневартовска Вера Николаевна Поветкина, стаж работы которой в нотариате составляет 22 года, Александра Евгеньевна Попова со стажем работы в нотариате 20 лет и Татьяна Николаевна Сбачева, заслуженный юрист Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Как видно, в состав Правления входят нотариусы, обладающие значительным профессиональным и жизненным опытом, пользующиеся авторитетом среди нотариального сообщества округа.

В Палате созданы и работают три комиссии, в том числе Ревизионная комиссия, Мандатная и экспертная комиссия, а также Методический совет.

До 2002 года в палате действовала Комиссия профессиональной чести нотариусов Ханты-Мансийского автономного округа. В настоящее время контроль за исполнением нотариусами Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации осуществляет Правление палаты. Между всеми членами Правления распределены обязанности по видам направлений деятельности нотариальной палаты. Правление Палаты рассматривает жалобы на профессиональную деятельность нотариусов, в том числе обращения граждан и юридических лиц, по поводу нарушения норм этики и морали. На заседании Правления палаты члены Правления, ответственные за контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей, рассмотрение жалоб и представлений, докладывают остальным членам Правления палаты содержание жалобы (обращения, представления) и документов, приложенных к ней, объяснений нотариуса по фактам, изложенным в жалобе (обращении, представлении), представляют членам Правления для ознакомления документы, имеющие значение для рассмотрения жалобы. При подтверждении фактов, изложенных в жалобе или обращении, Правление палаты рассматривает вопрос о наложении дисциплинарного взыскания.

Обобщение по рассмотрению жалоб (обращений, представлений) ежегодно проводится членом Правления палаты, ответственным за контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей, рассмотрение жалоб и представлений, и доводится до сведения нотариусов на собраниях нотариусов автономного округа.

Учитывая опыт других регионов, с которым детально знакомы члены Комиссии ФНП по этике, профессиональной чести и имиджу, можно констатировать, что концентрация в руках Правления большого количества функций, в том числе функций по подготовке материалов для рассмотрения жалоб, их непосредственное рассмотрение на заседаниях Правления не может быть залогом эффективного быстрого разрешения конфликтов, лежащих в основе этих жалоб. Поскольку деятельность нотариальной палаты многопланова и многофункциональна, рекомендовано создать профильные комиссии по основным направлениям деятельности с целью привлечения большего количества нотариусов к управленческим функциям и повышения качества, оперативности и результативности публично-правовых функций нотариальной палаты.

Надеемся, что многолетний опыт работы комиссий по этике и профессиональной чести других регионов России и воссозданная нотариусами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на Собрании 26 апреля 2009 года собственная аналогичная комиссия поможет нотариальному сообществу Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не только принимать адекватные меры по жалобам, но и предупреждать назревающие конфликты, в том числе и внутри самого сообщества.

Безусловно, имидж профессиональной корпорации, прежде всего, формируют люди, которые в ней работают. Пришла пора познакомиться с теми, кто изо дня в день своим незаметным кропотливым трудом делает профессию нотариуса заметной, уважаемой, а этот самый труд – необходимым и полезным людям.

Цифры статистики сухи, но именно они красноречиво говорят о людях, которые работают в качестве нотариусов в округе. Из 81 нотариуса округа 72,8% – это нотариусы со стажем рабо-

ты свыше 10 лет, 13,5% – нотариусы со стажем работы от 5 до 10 лет. Много в округе молодых нотариусов, в том числе со стажем работы от 3 до 5 лет – 7,4% от общего числа работающих в округе, со стажем работы от одного года до трех лет – 2,5%, до одного года – 3,7%.

Возрастной диапазон работающих в округе нотариусов колеблется от 20 до 60 лет и более, при этом 43,2% от числа нотариусов округа находятся в возрасте от 40 до 49 лет и 28,4% – в возрасте от 50 до 59 лет. То есть две трети нотариусов округа – это нотариусы, как правило, пришедшие из государственного нотариата, имеющие за плечами большой жизненный и профессиональный опыт. Именно они на сегодняшний день составляют костяк нотариальных палат и являются фундаментом нотариата в целом.

Как свидетельствуют данные статистических отчетов, из года в год количество совершенных нотариусами нотариальных действий растет. В 2005 году нотариусами округа было совершено 962 709 нотариальных действий, в 2006 г. их количество выросло на 1,4%, в 2007 г. – на 1,2%, а в 2008 г. по сравнению с 2007 г. – на 1%. В среднем по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в 2008 г. одним нотариусом было совершено 12 321 нотариальное действие, т.е. 34 нотариальных действия в день. Безусловно, эти цифры далекому от нашей профессии обывателю ничего не скажут, но для профессионалов, которые знают, что за совершением нотариального действия стоит длительный, кропотливый, редко кем оцениваемый труд (консультации, изучение законодательства, подготовка проекта документа и т.п.) – эти показатели красноречиво говорят о насыщенном рабочем дне нотариуса.

Одним из ярких показателей профессионализма, компетентности и деловой этики является отсутствие в любом сообществе конфликтных ситуаций и обоснованных жалоб клиентов, а также наличие продуманных способов и методов предупреждения назревающих конфликтов и способов разрешения уже имеющихся. Эта картина всегда дополняется языком цифр. Если проанализировать данные, предоставленные нам палатой, то можно сделать следующий вывод: общее количество всех обращений в 2008 г. уменьшилось в 2 раза (с 98 обращений в 2007 г. до 46 обращений в

2008 г.), но по сравнению с 2004 г. количество обращений увеличилось на 10%.

Если судить о количестве жалоб с точки зрения соотношения постоянно увеличивающегося числа нотариусов к ежегодно увеличивающемуся количеству совершенных нотариальных действий, то процентное соотношение составляет 53 и 0,004% (по России последний показатель в среднем составляет 0,005%).

Из общего числа обращений, поступивших в палату в 2008 г., 23 обращения были признаны жалобами, причем пять жалоб поступили на отказ в совершении нотариальных действий и 16 жалоб – на некорректное поведение нотариусов. На заседаниях Правления палаты четыре жалобы были признаны обоснованными, при этом к семи нотариусам были применены меры дисциплинарного взыскания. Наибольшее число жалоб в 2007 г. поступило на нотариусов г. Сургута, в 2008 г. – на нотариусов г. Нижневартовска. В 2008 году пять жалоб поступило на действия нотариуса З.Ф. Голубевой, из них обоснованными Правлением палаты признаны четыре жалобы. В 2009 году в отношении этого же нотариуса поступила жалоба граждан через депутата Государственной Думы РФ В.М. Асеева.

В 2007 году, исходя из предоставленных членам комиссии данных, наибольшее количество жалоб поступило на действия нотариуса И.М. Парсова (поступило шесть жалоб, но лишь одна признана обоснованной).

Необходимо отметить, что в 2009 г. от нотариусов З.Ф. Голубевой. и И.М. Парсова поступили жалобы в ФНП. Итоги рассмотрения жалоб были доведены до сведения нотариусов округа на собрании нотариусов 26 апреля 2009 года членами комиссии ФНП, специально созданной для этих целей. Как констатировали члены комиссии, все без исключения пункты обвинения палаты и Президента не нашли подтверждения. На этом же собрании нотариальным сообществом было принято решение о направлении в суд исков о лишении этих нотариусов.

Надеемся, что сложившаяся в палате ситуация и необходимость адекватной реакции на нее помогли коллективу посмотреть на себя со стороны и сделать из этого соответствующие выводы, продемонстрировав тем самым себе и

всему нотариальному сообществу России свою профессиональную и гражданскую зрелость. Соблюдение нотариусами округа положений Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации осуществляется палатой в рамках проводимых проверок исполнения нотариусами профессиональных обязанностей. Так, в 2008 г. палатой проведено 19 таких проверок, по итогам которых составляются акты, передаваемые впоследствии на рассмотрение Правлением палаты. По итогам рассмотрения актов пять нотариусов в прошедшем году были привлечены к дисциплинарной ответственности, четверым нотариусам вынесены предупреждения. В текущем году проведены четыре проверки, из них три повторные. Один нотариус по результатам повторной проверки привлечен к дисциплинарной ответственности.

Палатой осуществляется контроль за доступностью для населения нотариальных услуг. В результате рассмотрения жалоб граждан и юридических лиц на недоступность нотариальных услуг из-за наличия очередей президент палаты направил нотариусам двух нотариальных округов письма о немедленном принятии мер по обеспечению доступности нотариальных услуг.

Палата ведет активную деятельность по пропаганде среди населения правовых знаний всеми доступными на сегодняшний день способами: аппаратом палаты рассмотрено семь письменных обращений граждан по вопросам совершения нотариальных действий, 12 гражданам даны ответы на обращения за разъяснениями действующего законодательства о нотариате, подготовлено и направлено в адрес юридических лиц 20 обращений с разъяснениями действующего законодательства, касающегося правил совершения нотариальных действий и организации нотариальной деятельности.

В рамках работы Центра правовой помощи населению «Закон и справедливость» юристом палаты были даны четыре письменных разъяснения по вопросам в сфере гражданского законодательства. Троим гражданам оказана практическая правовая помощь, а именно: помощь в составлении одного искового заявления о признании прав собственности на акции, подготовлены одно исковое заявление о признании права собственности на иму-

щество, хранившееся в банковском сейфе, одно ходатайство, оказана помощь в оформлении наследственных прав (на основании доверенности наследника).

Для продвижения положительного имиджа нотариата палата все активнее в работе использует новейшие информационные технологии. Создан новый сайт НП ХМАО – Югры: www.nphmao.ru. В базе данных сайта находится информация по темам: «Нотариат», «Законодательство», «Нотариальная палата ХМАО – Югры», «Список нотариусов», «Нотариальные действия», «Повышение квалификации», «Новости». Обновление разделов сайта происходит по мере поступления новой информации, обновление раздела «Новости» – еженедельно. Через раздел «Задать вопрос президенту» можно отправить свой вопрос в палату президенту палаты – это живое информационное взаимодействие.

В правовой пропаганде задач и идей нотариата используются и публичные мероприятия.

Палатой разработаны и изготовлены великолепные стенды «Памяти президента ФНП А.И. Тихенко». На стендах размещены выдержки из блестящих выступлений А.И. Тихенко об истории нотариата, его задачах и функциях, о нотариальных палатах и ФНП, а также информация о порядке проведения конкурса на лучшую научную работу (дипломную работу, диссертацию), о присуждении стипендии, фамилии стипендиатов. Указанные стенды размещены на кафедрах гражданского права и гражданского процесса в Сургутском и Югорском государственных университетах.

В соответствии с Положением о стипендии имени А.И. Тихенко в 2008 и 2009 гг. три студента Сургутского государственного университета получили по итогам сессий 2007–2008 учебного года стипендии в размере 2 тысяч рублей каждый.

Палатой в 2008 г. проведен конкурс на лучшую дипломную работу. Из шести представленных на конкурс работ победу в конкурсе одержала работа выпускницы Сургутского государственного университета (первое место) и работа выпускницы Уральской государственной юридической академии. По решению Правления палаты за первое место выплачено вознаграждение в размере 15 тысяч рублей, за второе место – 10 тысяч рублей.

Большое внимание палата уделяет внутри-корпоративному имиджу, непосредственно и реально создавая и исполняя социальные программы поощрению нотариусов, организации их досуга, празднованию юбилейных и памятных дат, которое за 15 лет существования небюджетного нотариата стало уже хорошей традицией.

Проведен конкурс на звание «Лучший нотариус года». Итоги конкурса освещены в журнале «Нотариальный вестникъ» и на официальном сайте палаты.

Для подготовки к празднованию 15-летия палаты был создан оргкомитет с задачей разработать и утвердить программу мероприятий, в том числе выбрать подарки, утвердить эмблему мероприятия и т.д. В рамках празднования нотариусы приняли участие в нотариальной спартакиаде, не обошелся праздник и без банкета. Для того, чтобы воспоминания о спартакиаде и в целом о празднике были более яркими, оргкомитетом были приобретены для нотариусов спортивный инвентарь, футболки, кепки и награды с эмблемой мероприятия, призы. Для всех нотариусов приобретены памятные подарки: пакеты, монеты и часы. Подготовлено слайд-шоу о палате, нотариусах. В память о праздновании для всех нотариусов были подготовлены диски с фото- и видеофильмами. Были подготовлены и опубликованы в окружной газете «Новости Югры», журнале «Юридический вестник», «Нотариальный вестникъ», «Варта» материалы о нотариальной спартакиаде, в которой принимали участие команды нотариусов и команда Сургутского отдела Управления ФРС. Активное участие нижевартовских нотариусов в мероприятиях, организованных палатой к 15-летию палаты, в которых спортивная команда нотариусов г. Нижневартовска и района заняла первое место, было отмечено главой г. Нижневартовска вручением почетных грамот и трансляцией по местному телеканалу.

Ко Дню нотариата в 2008 г. организован праздничный ужин, на котором нотариусам были вручены награды и подарки, показано слайд-шоу, подготовленное сотрудниками палаты.

В 2008 году на различных праздничных мероприятиях палаты 15 нотариусам, пяти помощникам и одному сотруднику нотариальной конторы вручены почетные грамоты нотари-

альной палаты, одному нотариусу – ценный подарок.

Целям поддержания положительного имиджа сообщества служит просветительская деятельность палаты, основанная на постоянных и деловых связях с общественностью и СМИ. Для реализации этих целей палата (в том числе в лице президента) сотрудничает со многими региональными СМИ.

В журнале «Юридический вестник» опубликованы статьи, в том числе статьи президента палаты К.Н. Османтескула «Количество должностей нотариусов: больше – не всегда лучше», «О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении судами дел с нотариальным элементом», «Покорение Олимпа: путь к Фемиде», «15-летие нотариата Югры – семейный праздник».

В газете «Новости Югры» опубликованы статьи «Когда нотариусы работают, суды отдыхают», «Нотариусы ставят рекорды», «Нотариусы расширяют границы», «Памяти жертв». Опубликованы очерки о нотариусах автономного округа «Жалеть нужно людей» и «Стихи и проза лянторского нотариуса». В журнале «ЮГРА: недвижимость» опубликована статья О.Н. Дериш «Продать земельный участок».

С участием нотариуса Т.Ю. Белиной были подготовлены и выпущены в эфир на канале «СТВ» три ролика на тему «Наследство...».

Президент палаты является членом Общественной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, возглавляет межкомиссионную рабочую группу по экспертизе законопроектов. Управляющий делами является экспертом Общественной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с веянием времени нотариальной палатой, одной из первых в России, создан Центр по оказанию бесплатной юридической помощи населению «Закон и справедливость», где юристы палаты отвечают на обращения граждан по самым различным вопросам нотариата. Нотариусы г. Сургута участвуют в работе Общественной приемной при городской Думе г. Сургута, оказывают бесплатную помощь гражданам в виде консультаций и полезных советов. Это очень высоко ценится общественностью округа и органами государственной власти.

Сопричастность к нотариату и понимание его задач выливаются на деле в участие пала-

ты в благотворительных акциях. Так, в 2008–2009 гг. палатой поведены шесть благотворительных акций на правовую тематику для воспитанников детских домов в Нефтеюганске, Сургуте, Нягани. В подарок от нотариальной палаты каждый ребенок получил уникальную книгу «Права детей», созданную нотариусами Нотариальной палаты Волгоградской области, и сладкие угощения. Для детей детского дома «Северяночка» (г. Нягань) палата приобрела развивающие игры. Воспитанникам детского дома «Светозар», победившим в фестивале творчества среди детских домов «Созвездие», на концерте, организованном воспитателями и детьми «От сердца – к сердцу», были вручены памятные подарки.

Две из указанных выше акций были осуществлены за счет средств нотариусов г. Нефтеюганска. Также нотариусами г. Нефтеюганска организованы и проведены мероприятия спортивно-оздоровительного и просветительского характера для подростков – воспитанников детского дома «Светозар» и профинансировано размещение в газетах публикаций от имени детского дома «Светозар» на тему усыновления детей и передачу детей на патронат. За оказанную благотворительную помощь детскому дому «Светозар» и участие в мероприятиях, направленных на защиту прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, К.Н. Осматескул награжден благодарственным письмом главы г. Нефтеюганска.

На деньги нотариусов автономного округа приобретены и вручены детскому дому «На Калининке» (г. Сургут) ноутбук и принтер.

Палатой было организовано проведение в автономном округе Дня памяти погибшим нотариусам. В Дне памяти приняли участие как палата, так и многие нотариусы. В этот день в помещении палаты, нотариальных конторах были размещены стенды памяти, живые цветы, фотографии погибших.

Не оставляет палата без внимания прошлое своего сообщества, без которого, как известно, нет настоящего и будущего: заключен договор авторского заказа с кандидатом исторических наук, доцентом кафедры теории и истории государства и права Сургутского государственного университета А.Я. Козинцевым о написании монографии «Нотариат Югры». В основу

монографии положены архивные данные об истории и развитии нотариата в автономном округе в период с XIX по начало XXI века.

На имидж палаты положительно влияет проводимая палатой поддержка нотариусов как в профессиональном плане, так и вне профессии. Комиссия отметила действенную помощь и заботу палаты о ее членах.

Для осуществления нотариусами деятельности на высоком профессиональном уровне в палате создан и работает Методический совет, в частности, по итогам заседания которого разработаны методические рекомендации по 19 вопросам нотариальной деятельности. Палатой выпущены восемь номеров информационного бюллетеня в 2008 г., в которых в общей сложности было опубликовано 177 документов, необходимых нотариусу в работе, а в 2009 г. – три номера с опубликованным в них 61 документом. В качестве правовой помощи нотариусам регулярно даются юристами палаты рекомендации по составлению исковых заявлений, надзорных, кассационных, частных жалоб, ходатайств по искам, связанным с профессиональной деятельностью и совершенными нотариальными действиями.

Профессиональный кодекс нотариусов Российской Федерации предусматривает целую систему поощрения и стимулирования напряженного и ежедневного эмоционально насыщенного труда нотариусов. Арсенал средств помощи нотариусам и средств их поощрения Нотариальной палатой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры используется в полном объеме: выдаются ссуды и займы, осуществляется полное обеспечение полиграфической продукцией, информационными материалами, журналами, регистрационными книгами, реестрами, необходимой в работе юридической литературой, проводятся переговоры с главами муниципальных образований по решению административных вопросов о предоставлении нотариусам, выигравшим конкурс помещений, оборудования для оказания материальной помощи конкретным нотариусам, реализуются социальные программы, в рамках которых выделяются денежные средства палаты нотариусам-пенсионерам, юбилярам, нотариусам, пострадавшим от непредвиденных обстоятельств, родственникам скончавшихся нотариусов, нотариусам при

рождении ребенка и при уходе за ребенком до достижения им 3-летнего возраста, в случае болезни, нотариусам, выходящим на пенсию – выходные пособия, размер которых зависит от стажа работы в нотариате.

Предусмотренное палатой ежемесячное содержание нотариуса в случае добровольного прекращения им нотариальной деятельности при условии наличия у него 20-летнего стажа нотариальной деятельности на территории автономного округа является своеобразным «ноу-хау» в нотариальном сообществе России.

Кроме этого, палата возмещает нотариусам повышение ими своей профессиональной квалификации и осуществляет коллективное солидарное страхование профессиональной ответственности всех членов палаты с 2001 г. С 2004 г. палатой осуществляется коллективное солидарное страхование с ретроактивной даты. На 2009–2010 гг. договор страхования заключен с большим лимитом ответственности – 25 млн. рублей.

Заботится палата и о состоянии здоровья своих нотариусов, ежегодно заключая с медицинским учреждением округа договоры на медицинское обследование нотариусов за счет средств палаты. Для поддержания психологического равновесия в коллективе нотариусов палаты в феврале 2008 года она организовывала для нотариусов два двухдневных тренинга «Профилактика эмоционального выгорания у нотариусов». Тренинги проходили в г. Сургуте и Нижневартовске. Всего в тренингах приняли участие 32 человека, из них трое – помощники нотариуса, остальные – нотариусы. Тренинги проводила Полина Борисовна Кодесс, кандидат психологических наук.

Членам комиссии ФНП была предоставлена возможность ознакомиться с организацией деятельности нотариусов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Мы с удоволь-

ствием воспользовались такой возможностью и, стараясь не прерывать рабочего процесса контор, посетили несколько из них в г. Сургуте и Нижневартовске.

В офисе члена Правления НП ХМАО, нотариуса г. Сургута Ирины Евгеньевны Роевко, расположенном в г. Сургуте, по ул. Республики, в д. № 81, площадью около 150 кв. м, созданы все условия для эффективной работы нотариуса и персонала нотариальной конторы (в распоряжении нотариуса девять работников конторы). С большим вкусом, стильно оборудованный офис оснащен стендами, содержащими огромный информационный материал для посетителей, при этом весь материал разработан самим нотариусом. Офис находится в безвозмездном пользовании нотариуса, соответствует всем требованиям, предъявляемым к помещениям такого рода, в том числе оснащен системой видеонаблюдения, стационарной телефонной связью, факсом, семью компьютерами, шестью принтерами, копировальным аппаратом, имеется отдельное помещение для хранения архива.

Офис нотариуса Сургутского района Ирины Адамовны Рудюк расположен по ул. Свободы, в д. № 12. Хотя он и меньше предыдущего, но оформлен с такой же любовью к своей профессии и с уважением к людям, которые в него приходят. В нем работают, помимо нотариуса, помощник и три технических работника. Офис оснащен двумя компьютерами и таким же количеством периферийных устройств к нему – принтеров. В распоряжении нотариуса есть сканер, копировальный аппарат, электронная почта, модемная связь и т.п. Имеется отдельное помещение для хранения архива, оборудованное стеллажами для хранения документов. Помещение нотариусом пока арендуется, но по заключенному с арендодателем договору будет впоследствии выкуплено нотариусом в собственность.

Рецензия на авторскую работу Т.А. Громовой «Исторические хроники нотариата Симбирской губернии – Ульяновской области»

3 марта 2010 года

г. Москва

Авторская работа Т.А. Громовой представляет собой целостное по замыслу и комплексное по проблематике и восприятию произведение, затрагивающее не только обстоятельства из истории нотариата, связанные с известными аспектами истории страны, но и коренные, глубинные основы функционирования «островков» гражданского оборота в России, формы и компетенции установлений, его обеспечивавших и ему способствовавших.

В силу этого автором профессионально выявлены те мосты традиционности, которые присущи нотариату и как правовому институту, и как службе общественного назначения.

На этапах своей истории нотариат Симбирска–Ульяновска представлен автором через призму ярких событий и явлений, отчего работа получилась «живой», интересной и, конечно же, объективной.

На всем протяжении работы Т.А. Громовой выдержана изначально избранная внутренняя логика произведения, которая позволила избежать его фрагментарности. Контрастные «границы» фактов и событий автором умело нивелированы посредством акцентирования внимания читателя на точках соприкосновения исторических эпох и сути того или иного исторического периода, обозначенного в названиях глав. Эти обстоятельства, безусловно, привлекают внимание читателя, поскольку содержание работы представляет собой цельную историко-правовую «материю», обретенную

зарисовками не только общественной, но и частной жизни.

В этой связи представляет значительный интерес глава 3 работы, посвященная старшим нотариусам Симбирска, которая являет собой квинтэссенцию трепетного отношения автора и к фактам, и к проблеме, а также любви Т.А. Громовой к истории своего края, что не может не подкупать читателя и не пробуждать интерес к истории нотариата.

В авторской работе представлен широкий пласт фактического материала, который, несмотря на его значительный объем, успешно систематизирован автором.

К числу замечаний можно отнести недостаточное внимание автора к проблеме пореформенного (вторая половина XIX века) нотариата и осмысление сути и направленности происходивших в то время процессов, касавшихся основ нотариальной деятельности, вопросов его компетенционной составляющей, отношения нотариусов к профессии. Между тем эти аспекты характеризовали статус самой нотариальной профессии на заре ее становления в России и поэтому могли бы быть более полно освещены. Однако данное замечание несколько не умаляет достоинств произведения. С изданием авторской работы Т.А. Громовой «Золотые страницы Российского нотариата» только обогатятся.

Члены Редакционного совета: В.Н. Анев, А.А. Ерёмченко, Е.В. Маслова, В.Д. Потемкина, В.Д. Чернявский.

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА**

Россия, 101000, Москва, Бобров пер., д. 6, стр. 3
Тел.: (495) 623-86-76, 623-59-70. Факс: (495) 628-51-93. E-mail: fnprus@notary.ru

Исх. N 329/06-01ТВ от 27.02. 2010г.

На N _____ от _____ г.

Министерство юстиции
Российской Федерации

Директору Департамента
по вопросам правовой помощи
и взаимодействия
с судебной системой

Е.А. Борисенко

О согласии законных представителей
на выезд из Российской Федерации
несовершеннолетнего гражданина
Российской Федерации

Уважаемая Елена Адольфовна!

В Федеральную нотариальную палату поступило письмо Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации от 04.02.2010 за №16-207, в котором содержится информация о том, что Пограничная служба Федеральной службы безопасности располагает сведениями о ненадлежащем оформлении нотариусами нотариально удостоверяемых согласий законных представителей на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних граждан Российской Федерации (далее – согласие). Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации обращает внимание на необходимость придерживаться общепринятых в международных отношениях наименований государств при удостоверении нотариусами согласий.

До сведения Федеральной нотариальной палаты также было доведено адресованное Пограничной службе Федеральной службы безопасности письмо за подписью Заместителя директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации И.И. Алябьевой (от 20.10.2009г. за №16-1598), затрагивающее ряд вопросов по содержанию нотариально удостоверяемых согласий. В указанном письме сообщается о возможности выдачи согласия на срок до наступления совершеннолетия ребёнка и о перечислении наименований планируемых для посещения стран.

В связи с этим Федеральная нотариальная палата полагает возможным высказать свою точку зрения по некоторым наиболее часто встречающимся в нотариальной практике вопросам, касающимся удостоверения согласий.

При удостоверении согласий нотариусы руководствуются требованиями статьи 20 Федерального закона №114-ФЗ от 15.08.1996 «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», которой предусмотрено, что в согласии указываются срок выезда несовершеннолетнего гражданина из Российской Федерации и государство (государства), которое (которые) намерен посетить несовершеннолетний гражданин.

По мнению Федеральной нотариальной палаты, в согласиях указываются страны мира, являющиеся суверенными государствами. Наименования стран должны быть обозначены в согласиях правильно в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001, утверждённым постановлением Государственного стандарта Российской Федерации от 14.12.2001 N 529-ст. Учитывая это, следует признать некорректными указание в согласиях названий, используемых в разговорной речи, но не являющихся принятыми в международных отношениях наименованиями государств (например, «страны Прибалтики»), а также таких общих формулировок, как «любая страна мира» и т.п.

Вместе с тем, если речь идет о выезде несовершеннолетнего гражданина в европейские страны, образующие так называемую Шенгенскую зону, положения российского законодательства, по мнению Федеральной нотариальной палаты, реализуются на практике с учётом и во взаимосвязи с действующими в рамках Европейского Союза актами. Въезд в государства Шенгенской зоны граждан других, не входящих в неё стран, в том числе и граждан России, осуществляется по единой визе для всех государств Шенгенской зоны, внутренние границы государств Шенгенской зоны могут пересекаться гражданами третьих стран в любом месте без пограничных проверок (статьи 10, 19 Конвенции о применении Шенгенского соглашения от 14 июня 1985 года между Правительствами государств экономического союза Бенилюкс, Федеративной Республики Германии и Французской Республики о постепенной отмене проверок на общих границах, заключенной в Шенгене 19 июня 1990г., статья 20 Регламента Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 15 марта 2006г. N 562/2006 "Устанавливающий Кодекс Сообщества о режиме пересечения людьми границ" (Шенгенский кодекс о границах)). Страны, входящие в Шенгенскую зону, продолжая оставаться независимыми государствами, фактически образуют единое пространство для беспрепятственного перемещения граждан других государств. Принимая во внимание объективно существующие реалии перемещения по территориям стран Шенгенской зоны, представляется, что обозначение в согласии государства выезда несовершеннолетнего путём указания одной из этих стран (например, страны, выдавшей соответствующую визу) со ссылкой на возможность

посетить и другие страны Шенгенской зоны не противоречит требованиям, предъявляемым к содержанию согласия российским законодательством (например, «в Федеративную Республику Германию и другие страны Шенгенской зоны»).

По мнению Федеральной нотариальной палаты, согласие выдаётся законными представителями несовершеннолетнего гражданина на конкретную поездку за границу России, запланированную на определённый период времени и предполагающую посещение им одного или нескольких иностранных государств. Данный вывод основан на положениях Семейного кодекса Российской Федерации, возлагающих на законных представителей несовершеннолетних детей заботу о них и защиту их прав, а также ответственность за их воспитание (пункт 1 статьи 63, пункт 1 статьи 64, пункт 6 статьи 148.1 Семейного кодекса Российской Федерации). Рассмотрение обстоятельств каждого конкретного выезда несовершеннолетнего лица за пределы Российской Федерации в целях определения полезности такого выезда для отдыха, здоровья или образования ребёнка осуществляется законными представителями во исполнение возложенных на них законом обязанностей.

Федеральная нотариальная палата полагает, что срок выезда несовершеннолетнего гражданина из России обозначается в согласии по правилам статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации таким образом, чтобы не возникало сомнений в том, что названный в согласии срок является сроком конкретной поездки ребёнка. Выдача согласия сроком на продолжительный период времени (например, «три года» или «до наступления совершеннолетия») без привязки к конкретной поездке, по мнению Федеральной нотариальной палаты, не согласуется с действующим законодательством и может привести к нарушению прав ребёнка и невозможности обеспечения его интересов, а также породить впоследствии конфликтные ситуации.

С уважением,

Президент палаты



М.И. Сазонова