

Научно-практический журнал Федеральной нотариальной палаты

# НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ



09  
2010

События и факты – ФНП – Теория – Практика – Дискуссия –  
Из истории нотариата

[www.notariat.ru](http://www.notariat.ru)

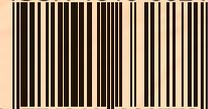
**По мнению Валерия Зорькина, нормотворчество без применения – дефектное и некачественное. Оно порождает мертвые законы**



## Лариса Щенникова:

Идеальный нотариус, которого желает видеть население России, должен обладать, по крайней мере, следующими качествами. Первое – это хорошее профессиональное образование и постоянное повышение квалификации. Пол не имеет значения, а возраст предпочтительнее от 40 лет. Второе – терпимость, настроенность на помощь людям, включающая знание психологии, навыков общения.

ISSN 1819-6624



9 771819 662772 >

Научно-практический журнал Федеральной нотариальной палаты

# НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ



09  
2010

Основан в 1903 году, возобновлен в 1997 году по инициативе президента ФНП А.И. Тихенко

Учредитель: Федеральная нотариальная палата. Журнал зарегистрирован 4.12.1996 г. Комитетом РФ по печати. Свидетельство № 015485

Издатель: Фонд развития правовой культуры

Редакционный совет: Константин Апрелев, Александр Арифулин, Виктор Жуйков, Лидия Лесницкая, Тамара Морщакова, Евгений Семеняко, Александр Сухарев, Сергей Шаталов

Редакционная коллегия: Константин Катанян, Анатолий Гусев, Людмила Зюзина, Николай Кашурин, Олег Колдаев, Евгений Коровин, Татьяна Крайнова, Алексей Лацейко, Игорь Медведев, Виталий Анев, Игорь Москаленко, Галина Николаева, Эльвира Псарева, Мария Сазонова, Владимир Ярко

Главный редактор: Константин Катанян, заместитель главного редактора: Наталья Леднева, обозреватель: Армен Уриханян, корректор: Людмила Лебедева, компьютерная верстка: Денис Зотов

Журнал «Нотариальный вестникъ» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Адрес редакции: 105064 г. Москва, ул. Воронцово Поле, д. 12, стр. 3. Тел.: (495) 916-04-72, 916-04-42; факс: (495) 916-38-58; электронная почта: notarius79@bk.ru. Отпечатано в ООО «Арт Гэйт Студио»: 109544 Москва, ул. Рогожский вал, д. 6, корп. 2. Формат 60×84/8, усл.-печ. листов 9,3. Печать офсетная. Подписано в печать: 29.08.2010 г. Тираж: 6800 экз. Заказ № ????. © Федеральная нотариальная палата, «Нотариальный вестникъ», 2010 год

## В номере

События и факты	2	<b>А.С. Савицкий</b>	<b>Роль Минюста в процессе нормотворчества будет усилена</b>
ФНП	7		<b>О деятельности Нотариальной палаты Волгоградской области</b>
Теория	16	<b>В.В. Ралько</b>	<b>Статус международных правоприменительных систем и формирование международных нотариальных структур</b>
	23	<b>О.В. Ахrameева</b>	<b>Государственно-правовой аспект в оказании публичных услуг нотариатом в Российской Федерации</b>
Практика	28	<b>Н. Лобачёва</b>	<b>Согласие на выезд несовершеннолетних детей за границу</b>
	31	<b>М.Н. Илюшина</b>	<b>О новых подходах и оценках в нотариальной и судебной практике законности сделки отчуждения доли, (части) доли в обществах с ограниченной ответственностью</b>
	42	<b>С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов</b>	<b>Для нотариусов разработана специальная программа обучения медиации</b>
Дискуссии	46	<b>Л.В. Щенникова</b>	<b>Портрет российского нотариуса в «интерьере» нового закона о нотариате и нотариальной деятельности</b>
Из истории нотариата	56	<b>А.В. Бегичев</b>	<b>Тенденции формирования и развития наследственного права в России в дореволюционный период: историко-правовые аспекты соотношения публичных и частных интересов</b>

## Роль Минюста в процессе нормотворчества будет усилена

А.С. Савицкий

Беспрецедентной по категоричности оценок российского законодательства стала Восьмая всероссийская научно-практическая конференция «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики», прошедшая в Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина, в Санкт-Петербурге. Участники впервые собрались в Северной столице, хотя это мероприятие в полной мере можно назвать правопреемницей известных с дореволюционных времен Сенатских чтений, проходивших, как известно, в главном городе Российской Империи.

Кстати сказать, и библиотека располагается в великолепно отреставрированном здании Синода. Символичным можно считать и тот факт, что именно здесь юристы подвергли жесточайшей и предельно откровенной критике не только правовую, но государственную систему современной России. Одним из объяснений появления такого рода дискуссий можно считать слова Михаила Борщевского, проводившего финальное заседание: «Раньше одна часть юристов обслуживала власть, другая – общество, а теперь юристы сами стали властью»... Впрочем, обо всем по порядку.

Программа конференции предполагала три дня работы. Участники планировали обсудить широкий спектр вопросов, среди которых особое внимание было уделено совершенствованию законодательства в сфере уголовно-исполнительной системы.

Модератором первого пленарного заседания выступил ректор Санкт-Петербургского государственного университета **Николай Кропачев**. После небольшого приветствия он передал слово председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ **Сергею Миронову**. Тот достаточно подробно рассказал о формировании системы мониторинга правоприменения и проведения антикоррупционной экспертизы. По его словам, благодаря работе,

начатой восемь лет назад, удалось добиться многих позитивных результатов. Например, по настоянию сенаторов изменен регламент Правительства. Теперь он требует обязательного предоставления информации о подзаконных актах при внесении законопроектов, которые касаются вопросов социальной защиты населения. «Это правильный шаг, – отметил спикер верхней палаты Парламента. – Но пока только в отношении одной группы законов, а нужно, чтобы любые законопроекты, требующие в дальнейшем подзаконных актов, снабжались информацией о них. Законодатели должны знать: что это будут за акты, когда и в какой срок появятся, какие нормы в них будут зафиксированы. Без подобной практики депутаты и сенаторы работают втемную и не могут быть уверены в эффективности рассматриваемых законов». Комментируя необходимость проведения таких конференций, спикер Совета Федерации с уверенностью отметил, что результаты нынешней конференции также будут интересны и конструктивны для создания непротиворечивого правового поля в нашей стране.

Речь председателя Конституционного Суда (КС) РФ **Валерия Зорькина**, вышедшего на трибуну вслед за Сергеем Мироновым, была неожиданно образна и наполнена долгими историческими экскурсами. Он достаточно пространно рассуждал о природе права, позволяющего проводить в государстве модернизацию, подводя слушателей к выводу, что «право модерна имеет давние исторические корни», и искать их следует в античных веках. «Те, кто строил право модерна, очень многому учились у древних римлян», – отметил глава КС. И тут же вспомнил о позитивном влиянии на эволюционные процессы права вольных европейских городов, подчеркнув при этом, что в истории «модернизационные рывки» сопровождались «контрмодернизационными откатами». «Советское право оказалось на задворках такого конвульсивного процесса, за-

кончившегося распадом государства. Однако его последующее восстановление, уже в рамках Российской Федерации, как мы знаем, отнюдь не привело к восстановлению статуса права», – заключил председатель КС.

Дальнейшие слова Валерия Зорькина больше касались практики. По его мнению, нормотворчество без применения – дефектное и некачественное. Оно порождает мертвые законы. «Потому что право, которое не действует – это, строго говоря, не право». Эффективность же правоприменения, на взгляд главы Конституционного Суда, в существенной степени определяется именно качеством разработки законодательной базы. «Что такое любая система правовых норм? Образно говоря, это сетка, состоящая из очень тонких и прочных правовых нитей. И в эту сетку должна быть помещена жизнь живого общества. Жизнь эта всегда на несколько порядков многообразнее сетки. Развивая метафору, хочу подчеркнуть, что система правовых норм – это именно сетка, а не холщовый мешок, в который можно засунуть все, что угодно», – сказал Зорькин. И тут же привел достаточно неожиданное сравнение, взяв за основу сетку с картофелем: «Когда картофель не вываливается из сетки? Когда ячейки сетки меньше, чем лежащие в сетке картофелины. Вы можете нести в сетке картофель. Но если вы захотите воспользоваться ей же для того, чтобы в ней донести до дома какую-нибудь крупу, то вся эта крупа останется на полу магазина, в котором вы попытались реализовать это странное начинание».

Финалом выступления председателя Конституционного Суда стал призыв ко всем присутствовавшим отказаться от «тотальности юридического позитивизма», поскольку в противном случае «никакие завоевания в сфере правоприменения не позволят нам свести концы с концами» и любая модернизация будет сорвана.

Глава думского Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству **Владимир Плигин**, в свою очередь, говорил исключительно о дне сегодняшнем. Согласно его точке зрения, главная задача современности – вычленив проблему улучшения качества жизни россиян и соотнести право со свободой воли. «Только свободные личности с активной жизненной по-

зицией могут решить задачи по модернизации страны», – отметил депутат. И тут же добавил «ложку дегтя», сославшись на статистику Минюста. Только в прошлом году в России было возбуждено более 44 миллионов исполнительных производств. На граждан были наложены десятки миллионов административных взысканий. «Это означает на деле, что в конфликте с государством находятся миллионы человек», – пояснил глава профильного комитета Госдумы.

Досталось от Плигина и судам: «Что это за правосудие, когда на рассмотрение и вынесение решения по одному делу тратится не более 20 минут вместо нескольких дней?»

Следующий оратор, академик **Юрий Толстой**, высказал ряд негативных комментариев в адрес высших руководителей государства. В частности, ему непонятно, как совмещается борьба с нелегальными доходами с отменой конфискации имущества, и почему Президент России Медведев сначала ругал госкорпорации, а потом неожиданно к ним «подобрел». К тому же академику трудно признать «госкорпорацию» формой частной собственности. Спикеру Госдумы **Борису Грызлову** досталось за его высказывание, что «парламент не место для дискуссий», а депутатам – за историю с транспортным налогом, который они сначала вводили, а «как только поступила отмашка», изменили позицию. Академик не обделил вниманием и Совет Федерации. В нем, считает Толстой, нужно проводить «санацию»: одни сенаторы «выработали ресурс», а у других – «рыльце в пушку».

Напоследок господин Толстой еще раз поспорил со своим учеником – председателем Высшего Арбитражного Суда (ВАС) **Антоном Ивановым**, заявив, что «мы не готовы внедрять прецедент, достаточно руководящих разъяснений пленумов высших судов».

Досталось власти и от других ораторов. Аудитор Счетной палаты **Валерий Горегляд** выдвинул лозунг «равноудаленности государства и бизнеса от судебной власти». «Если подсчитать, сколько раз бизнесмены выиграли суды у мэра Юрия Лужкова, тенденция не может не настораживать», – заявил аудитор.

Советник Президента РФ по правовым вопросам, экс-председатель ВАС **Вениамин Яковлев** охарактеризовал исполнительную власть как

«бессильную и безрезультативную», назвав ее «слабым звеном» в области правоприменения. Советник главы государства сравнил чиновничий корпус с хромой лошадей.

В финале пленарного заседания выступил другой ученик Юрия Толстого, а ныне министр юстиции **Александр Коновалов**. «Законотворчество – громоздкий институт, плохо реагирующий на выявленные недостатки, – отметил он. – Толкования Верховного Суда и ВАС еще более утяжеляют его. Они путают правоприменителей, зачастую не исполняются судами общей юрисдикции, да и решения судов первой инстанции часто не исполняются. В результате цена таким решениям минимальна».

Министр юстиции согласился с «неутешительными выводами» о «правовом нигилизме власти, бизнеса и широких слоев населения», а самое главное – «недобросовестных и своекорыстных юристов». Господин Коновалов заявил, что «власть отодвинута от реальных полномочий в сфере принятия управленческих решений, сдвигая их в сферу деятельности судов». Как результат «уголовное преследование стало дубиной недобросовестных и коррумпированных людей в атаках на бизнес». «Мертворожденные неработающие законы» министр считает самым безобидным явлением. «Общество и власть существуют параллельно, – констатировал Александр Коновалов. – Наше отличие от западных цивилизаций состоит в том, что там закон и власть не отождествляются. Люди, которые ненавидят власть, критикуют, добиваются ее смены, при этом продолжают уважать закон. У нас, к сожалению, все иначе, и эту ситуацию надо исправлять. Общество должно понимать, что закон существует для его блага, и иметь возможность спросить у власти за то, как этот закон применяется».

Вместе с тем министр сообщил, что определенная работа для того, чтобы принимаемые законы были по-настоящему эффективны, уже была проделана. «В 2009 году были внесены уточняющие изменения в регламент правительства и в регламент Госдумы, – сказал он. – Теперь закон не может быть принят, если в Госдуму не поступит информация правительства о проектах соответствующих подзаконных актов. Однако этот порядок касается только одной группы законопроектов о предо-

ставлении социальной поддержки отдельным категориям граждан».

С окончанием пленарного заседания сюрпризы не закончились. Высказываясь о формате общения, Александр Коновалов не скрывал намерения «уходить от паркетного формата» и посредством работы секций расширить круг участников за счет правоприменителей, правозащитников и представителей СМИ.

Секционная дискуссия в кругу судей, прокуроров и чиновников, модератором которой выступил первый заместитель главы телеканала «Россия» Александр Любимов, оказалась «интенсивной и деловой». Предоставив место ведущего секции журналисту, по мнению главы Минюста, удалось избавиться от «штапованных формулировок и закостеневших точек зрения», которые обычно представители юридического и чиновничьего истеблишмента транслируют в диалоге с гражданским обществом.

Надо отдать должное собравшимся: идеи были не менее интересными, чем задумка. Позднее министр присоединился к аудитории адвокатов, нотариусов и бизнесменов, чтобы «подкинуть дровишек в топку дискуссии».

Разработчики нового закона о нотариате и нотариальной деятельности вынесли на обсуждение специалистов особенную часть этого документа. Предваряя этот шаг, министр озвучил ряд предложений, которые при определенных обстоятельствах могут войти в проект закона. Некоторые из них звучали достаточно концептуально, а по мнению отдельных участников, и вовсе революционно. К таким инновациям можно отнести идею превращения нотариальных контор в «пункты гарантированной чистоты юридических фактов» и «центры объединения людей на муниципальном уровне». При этом и законодателю, и самим нотариусам следует избегать навязывания юридических услуг населению.

Отдельно стоит проблема улучшения качества работы частнопрактикующих нотариусов. По мнению главы Минюста, для более эффективного контроля за нотариальной деятельностью должен появиться банк данных, по которому все желающие смогут проверить своеобразную «кредитную историю» или «послужной список» нотариуса, чтобы оценить,

добросовестно ли тот исполняет свои обязанности.

Не забыл Александр Коновалов и о социальной миссии нотариата: представители сообщества, считает министр, должны активнее участвовать в оказании бесплатной юридической помощи гражданам.

Кроме того, он предложил подумать о возможной градации нотариальных учреждений. По его мнению, их можно разбить на три вида. Первый и самый низовой – нотариальные конторы – они должны получить право совершать сравнительно небольшой перечень действий. Второй – нотариальные бюро, которые будут иметь более широкие возможности. Если идея обретет форму закона, они будут заниматься тем же кругом вопросов, что и сегодня. Наконец, третий – нотариальные дома – следует наделить самым широким спектром нотариальных полномочий и предоставить таким образованиям льготный быстрый доступ к электронным базам данных (правовым, миллионным, а также к единым реестрам прав). Это необходимо для того, чтобы нотариусы могли, в частности, со временем взять на себя функции коллекторов и заниматься практическим исполнением некоторых видов судебных решений.

Присутствовавшие на встрече представители нотариального сообщества приняли активное участие в дискуссии. Президент ФНП **Мария Сазонова** и члены Правления ФНП выступали как с отдельными репликами, так и с аргументированными докладами. Отрадно отметить, что на стороне нотариата выступали и находящиеся в зале представители бизнеса и адвокатуры. О последней Александр Коновалов также не забыл упомянуть.

Главное, считает министр, адвокатскому профессиональному сообществу следует избавляться от случайных людей в своих рядах, «которые являются балластом и только вредят». Делать это уместно при помощи, скажем, временного приостановления статуса нарушителя или стимулирования «паршивых овец» к уходу из профессии вообще.

Кроме того, министр подтвердил свою приверженность идее эксклюзивного представительства в судах лиц с адвокатским статусом. «Должны быть гарантии, что в суде выступает юрист с опытом и “кредитной историей” ко-

торую можно легко проверить», – подчеркнул Коновалов.

Все озвученные выше инициативы, об этом министр оговорился изначально, пока являются всего лишь предложениями, которые надо обсуждать с профессионалами, в первую очередь с самими нотариусами и адвокатами. Не исключено, что одной из площадок для дискуссий скоро станет новый большой юридический интернет-портал. Будет ли он вновь создан под эгидой Минюста, или же за основу данного проекта возьмут уже существующий ресурс, Коновалов, правда, не уточнил.

Подводя предварительные итоги, главный юрист страны подчеркнул, что все предложения, высказанные в рамках дискуссий, будут тщательно проанализированы, а вещественным результатом конференции станет доклад Президенту России перед началом очередной парламентской сессии с тем, чтобы результаты обсуждения «не пропадали втуне, а реально влияли на процесс законотворчества и применения права».

Повестка второго дня конференции была не менее насыщена событиями, чем первого. Участникам пришлось обсудить довольно широкий спектр вопросов, в том числе доклад Совета Федерации за 2009 год «О состоянии законодательства в Российской Федерации» (мониторинг правового обеспечения основных направлений внутренней и внешней политики); реализацию решений Конституционного Суда и Европейского суда по правам человека; проблемы оптимизации законодательного процесса с учетом результатов мониторинга законодательства и правоприменения; задачи по совершенствованию законодательства в рамках уголовно-исполнительной системы; методологию законодательства и правоприменения на региональном уровне, а также антикоррупционный мониторинг и антикоррупционную экспертизу как составные части исследования законодательства и правоприменения.

Большая часть участников и гостей конференции переместилась в Белый зал Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, где Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам были организованы парламентские слушания на тему «Вопросы совершенствования законодательства по обе-

спечению прав и законных интересов осужденных и персонала органов, исполняющих наказания».

Правоведы обсудили вопросы, проблемы и направления совершенствования государственной политики Российской Федерации и правоприменительной практики в сфере исполнения уголовных наказаний.

В это же время на других секциях обсуждались вопросы гражданского, социального, налогового законодательства, оптимизации законодательного процесса, проблемы реализации решений Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека.

Третий день работы конференции предваряла презентация учебника «Гражданское право», авторами которого стали выпускники СПбГУ, в том числе Президент РФ Дмитрий Медведев, министр юстиции РФ Александр Коновалов, председатель Высшего Арбитражного Суда РФ Антон Иванов, академик РАН Юрий Толстой, профессор **Николай Егоров** и др.

В присутствии ректора СПбГУ Николая Кропачева авторы рассказали о существенных обновлениях гражданского и смежных отраслей права. Отличительной чертой книги являются достаточно критические подходы к анализу правовых новшеств. В книге также представлены судебная практика и теоретические статьи, посвященные проблемам гражданского права, особенностям реализации гражданско-правовой ответственности, банковской гарантии и т.п.

На завершающем конференции пленарном заседании были подведены некоторые итоги. Председатель Высшего Арбитражного Суда Антон Иванов высказался за «преодоление законодательного зуда, продолжающего беспокоить наших общественных и политических деятелей». А также призвал к «законодательной сдержанности» исполнительные органы вла-

сти, которые «имитируют свою деятельность, меняя законы в качестве прикрытия отсутствия реальной работы». Более того, глава ВАС предложил вариант выхода из ситуации, когда «министерствами постоянно иницируются проекты, которые другими не поддерживаются и очень велик коррупционный фактор». По его мнению, необходимо сосредоточить законодотворческую деятельность чиновников в Минюсте. И хотя Александр Коновалов поспешил сообщить, что не претендует на исключительную роль для своего министерства, но вместе с тем согласился, что значимость какого-либо органа, координирующего законодотворческую деятельность, «должна повышаться». По его мнению, это может быть Минюст или Главное правовое управление Президента.

«Значение Минюста должно возрастать», – согласился с предыдущими выступающими сенатор и профессор юрфака СПбГУ **Алексей Александров**, выразив в целом удовлетворение, «что нашими единомышленниками являются такие серьезные юристы, как Медведев и Путин».

В целом же участники и гости форума вынуждены были констатировать, что решение проблемы совершенствования законов более доступно, нежели преодоление той пропасти, которая возникла с применением в нашей стране разного рода норм и законов. Как резюмировал министр юстиции, воздействовать на совместно сопротивляющихся реформам госслужащих и бизнесменов, привыкших, по выражению министра, работать «вполутемную», гораздо труднее, чем принять хороший закон. Президент Центра политтехнологий **Игорь Бунин**, в свою очередь, заявил: «Власть должна выступить инициатором разрыва этого порочного круга, когда бюрократия и правоохранители стремятся зафиксировать преимущества своего положения, а “низы” не верят в закон и привыкли решать вопросы неформально».

## О деятельности Нотариальной палаты Волгоградской области

В конце мая 2010 года **Комиссией Федеральной нотариальной палаты** (далее – ФНП) **по контролю за деятельностью нотариальных палат** была проведена комплексная проверка Нотариальной палаты Волгоградской области. Акт проверки был рассмотрен на заседании Правления ФНП. По результатам обсуждения Правлением ФНП и Комиссией были отмечены многие положительные моменты в деятельности нотариальной палаты: на высоком уровне налажена работа по рассмотрению заявлений, жалоб граждан и юридических лиц, по проверке профессиональной деятельности нотариусов, методическая работа. Хорошо организовано делопроизводство. Отмечается активное и плодотворное взаимодействие с Управлением Министерства юстиции РФ по Волгоградской области, системное многоплановое сотрудничество со СМИ. Все нотариусы Палаты являются активными пользователями ЕИС нотариата России. Палата ведет активную работу по повышению квалификации нотариусов, в том числе создан учебный класс для организации дистанционного обучения.

Особо следует выделить дифференцированную работу с различными категориями нотариусов. В Палате создан Совет молодежи; осуществляются социальная и пенсионная программы; осуществляется сотрудничество с Волгоградским молодежным театром; создан клуб «Черный кот», объединяющий нотариусов по интересам; организуются различные акции ко Дню защиты детей; большая работа проводится с региональным отделением Ассоциации юристов России; созданы отличные условия для содержания архива.

Правление ФНП, отмечая хорошую организацию работы Нотариальной палаты Волгоградской области, считает необходимым предложить ее опыт для изучения и использования нотариальными палатами субъектов РФ.

### Общие сведения

Нотариальная палата Волгоградской области (далее – НПВО) объединяет 120 нотариусов.

В штате нотариальных контор состоят 37 помощников.

НПВО располагается во встроенном помещении жилого дома площадью 592,8 кв. м с отдельным входом и принадлежит нотариальной палате на праве собственности. Часть помещения занимает Архив государственных нотариальных контор г. Волгограда, который в соответствии с соглашением между НПВО и Управлением Министерства юстиции РФ по Волгоградской области передан нотариальной палате на обслуживание. Все архивные документы обработаны, отсканированы, введены в электронную базу данных «Царица-Архив». Архивы государственных нотариальных контор районов области в настоящее время передаются нотариусами в нотариальную палату с целью создания Единого архива ГНК Волгоградской области.

Руководящими органами палаты являются Собрание членов Палаты, Правление и президент. Срок полномочий президента и Правления Нотариальной палаты Волгоградской области в соответствии с Уставом нотариальной палаты – четыре года.

Согласно Уставу собрания членов Палаты должны проводиться один раз в год, а заседания Правления – не реже одного раза в два месяца, но на практике проводятся чаще.

Устав нотариальной палаты полностью соответствует действующему законодательству. Помимо Устава принято 17 нормативно-правовых актов, регулирующих различные аспекты деятельности нотариальной палаты.

В НПВО заведены личные дела нотариусов, а также помощников нотариусов и стажеров. В целях оперативной информации о нотариусах и помощниках нотариусов необходимые данные о них занесены в компьютерную программу «Нотариусы». В ней содержатся информация о местонахождении конторы, распорядке работы, приказы о наделении полномочиями, сведения о поощрениях, наказаниях, об участии в курсах повышения квалификации, о результатах проверок, жалобах, о наследственных зонах, об отпусках, о страховании.

Делопроизводство в нотариальной палате ведется в соответствии с номенклатурой дел, которая утверждается президентом нотариальной палаты ежегодно. С января 2010 года в Палате установлена программа «Делопроизводство», которая используется заведующей канцелярией для ведения базы входящих/исходящих документов. В базу вводится весь объем получаемой/отправляемой корреспонденции. Это способствует оперативному поиску нужных документов, исполнителей, что позволяет осуществлять контроль за сроками исполнения.

С февраля 2009 года работает обновленная версия сайта нотариальной палаты, через закрытый раздел которого нотариусы получают официальную почту и методические рекомендации. На сайте размещены вновь издаваемые нормативные акты, касающиеся нотариальной деятельности.

В течение 2009 года на форумах сайта было зарегистрировано более 2 000 вопросов, на каждый из которых были подготовлены и размещены ответы.

Через сайт в интерактивном режиме проводятся различные опросы, в частности, о качестве работы нотариусов Волгоградской области. Результаты полученных данных используются для улучшения работы нотариусов и нотариальной палаты в целом.

Нотариальной палатой разработаны и успешно внедрены в деятельность нотариусов программа нотариального делопроизводства «Царица», программные комплексы «Царица-наследство» и «Царица-Информ».

В штате НПВО состоят 40 сотрудников. Важно отметить, что такие направления деятельности, как методическая работа, проверка профессиональной деятельности нотариусов, представительство и защита интересов нотариусов в судах, ведут отдельные специалисты аппарата нотариальной палаты.

### **Организация работы по рассмотрению жалоб, заявлений, обращений граждан и организаций**

В работе по рассмотрению поступающих в НПВО обращений, заявлений и жалоб активно участвуют органы управления, сотрудники

аппарата, а также органы самоуправления нотариальной палаты.

Все письменные обращения регистрируются в книге входящей корреспонденции, а также в Алфавитной книге учета обращений. В случае поступления жалобы на действия нотариуса президент НПВО организует проведение проверки. Подготовленные аппаратом нотариальной палаты материалы по результатам проверок передаются на рассмотрение Комиссии по профессиональной чести нотариусов. На ее заседания приглашаются заявитель и нотариус, на действия которого поступила жалоба. Как показывает практика, коллегиальное рассмотрение жалобы с участием заинтересованных лиц в большинстве случаев помогает снять разногласия между нотариусом и клиентом. Благодаря деятельности комиссии часть заявлений отзывается гражданами, а в ряде случаев нотариус признает свою неправоту. Например, в 2008 году нотариусом добровольно был возмещен ущерб, возникший из-за технической ошибки в документе.

Жалобы, которые, по мнению членов комиссии, являются обоснованными и положительное разрешение по которым на комиссии не достигнуто, передаются на рассмотрение Правления нотариальной палаты.

Поступающие устные обращения оперативно рассматриваются сотрудниками аппарата нотариальной палаты. Его содержание заносится в карточку личного приема гражданина и формируется в дело, предусмотренное номенклатурой. В случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение дается устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке. В отдельных случаях по существу поставленных в обращении вопросов назначается дополнительная проверка, по результатам которой обратившемуся направляется письменный ответ.

В первый понедельник каждого месяца рассмотрение обращений, жалоб осуществляется на личном приеме у президента нотариальной палаты.

Система работы с обращениями граждан и организаций в НПВО во многом носит профилактический характер, благодаря чему количество обоснованных жалоб практически неизменно и составляет одну-две в год.

## Организация контроля за профессиональной деятельностью нотариусов

Заслуживает внимания практика НПВО в сфере организации контроля за профессиональной деятельностью нотариусов. Вопросы подготовки, проведения проверки профессиональной деятельности нотариуса, оформления ее результатов регулируются положением, утвержденным Правлением нотариальной палаты. Все проверки профессиональной деятельности нотариусов осуществляются НПВО совместно с Управлением Министерства юстиции РФ по Волгоградской области (далее – Управление Минюста). Подобный подход позволяет развивать конструктивные межведомственные отношения, формировать единые требования к соблюдению правил нотариального делопроизводства, избавлять нотариусов от «двойных» проверок.

Интересен установленный в Палате принцип формирования контрольной комиссии. Помимо представителя Управления Минюста в ее составе – один из членов Правления палаты, два нотариуса, специалист аппарата палаты. В НПВО отказались от ежегодного утверждения постоянного состава членов комиссии. Все члены Правления палаты принимают участие в проверках по утверждаемому в начале года графику в качестве председателей комиссии. Нотариусы в состав комиссии приглашаются по желанию. Одна из задач специалиста аппарата палаты состоит в том, чтобы как можно больше нотариусов приняло участие в проведении проверок своих коллег. В первую очередь для участия в комиссии приглашаются нотариусы, которым предстоит пройти проверку профессиональной деятельности в ближайшее время. Благодаря участию в этой работе нотариусы имеют возможность заранее оценить требования контрольной комиссии, сравнить свою работу с работой коллег, устранить недочеты в своей деятельности. Постоянная ротация членов контрольной комиссии приводит и к расширению круга общения между членами палаты. У нотариусов появляется возможность лучше узнать друг друга, установить личные контакты. Следствием этого является сплочение сообщества.

Результаты всех проверок обсуждаются на заседаниях Правления нотариальной палаты с

участием нотариусов, чья деятельность проверялась. В ходе рассмотрения результатов проверки члены Правления заслушивают выводы комиссии, а в случае несогласия нотариуса с ними – и пояснения нотариуса. По результатам обсуждения Правление принимает решение о поощрении нотариуса, либо устанавливает срок для приведения его профессиональной деятельности в соответствие с требованиями закона и нормативных актов. Нотариусы, чьи результаты проверки профессиональной деятельности признаны лучшими по итогам года, награждаются корпоративным знаком «Серебряное перо».

Помимо проверок, проводимых по плану, в НПВО существует практика внеплановых проверок профессиональной деятельности нотариусов, впервые назначенных на должность в текущем году. Они проводятся по просьбе нотариуса по истечении 3–4 месяцев с момента начала его деятельности. Цель состоит не столько в осуществлении контроля за деятельностью, сколько в оказании помощи делом и добрым советом опытных нотариусов коллегам с небольшим опытом работы.

## Взаимодействие с органами государственной власти

Сфера вопросов, совместно решаемых нотариальной палатой и Управлением Минюста, гораздо шире сферы их совместной компетенции, установленной законодательством. Разработаны и утверждены ряд нормативных актов, касающихся деятельности нотариусов. Ежегодно готовятся различные аналитические материалы (справки, обобщения по вопросам нотариальной деятельности). Представители Управления Минюста присутствуют на собраниях членов нотариальной палаты, а также на заседаниях Правления. В свою очередь, представители нотариальной палаты регулярно принимают участие в работе Общественно-консультативного совета при Управлении Минюста. Совместными усилиями оказывается методическая помощь должностным лицам органов местного самоуправления, совершающим нотариальные действия. Для них разрабатываются методические рекомендации, образцы нотариальных документов, проводятся занятия.

Важными элементами взаимодействия нотариальной палаты с Управлением Росреестра по Волгоградской области являются проведение совместных семинаров для нотариусов и государственных регистраторов; участие нотариусов в «Днях юстиции», проводимых Управлением в районах области, в организации работы Экспертно-методического совета при Управлении Росреестра по Волгоградской области. В 2009 году НПВО совместно с Управлением Росреестра по Волгоградской области, региональным отделением Ассоциации юристов России и рядом вузов провели научно-практическую конференцию «Взаимодействие нотариусов с органами государственной регистрации при оформлении прав граждан на недвижимое имущество».

Благодаря тесному взаимодействию с Управлением Росреестра по Волгоградской области нотариусы НПВО без промедления стали использовать возможность передавать документы на государственную регистрацию, предоставленную Федеральным законом от 30.06.2006 № 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» (Закон «О дачной амнистии»). В настоящее время нотариусы участвуют в эксперименте по передаче документов в электронном виде. В рамках этого мероприятия несколько нотариусов г. Волгограда передают на государственную регистрацию свидетельства о праве на наследство в электронном виде с использованием электронно-цифровой подписи, а также получают выписки из ЕГРП. Первые результаты подтверждают простоту процедуры, ее быстроту (выписки из ЕГРП поступают к нотариусу в течение часа с момента направления запроса) и существенные преимущества для граждан.

Положительным можно признать и сотрудничество между НПВО и Волгоградским областным судом. Ежегодно совместно проводятся обобщения судебной практики по делам с участием нотариусов. На основе выявляемых проблемных вопросов разрабатываются предложения по их устранению для нотариусов и судей. Материалы одного из обобщений послужили предложением для проведения в

г. Волгограде межрегионального семинара ФНП «Нотариус в судебном процессе».

В целом отношения, установленные НПВО с государственными органами, носят конструктивный и взаимовыгодный характер.

### **Организация работы по повышению профессионального уровня нотариального сообщества**

Отличительной особенностью работы НПВО в сфере повышения профессионального уровня членов нотариального сообщества является системный подход к ее организации. Цели, задачи, принципы и формы проводимой работы закреплены в «Концепции повышения профессионального уровня нотариусов, работников нотариальных контор и работников Нотариальной палаты Волгоградской области на период до 2014 года». Появление такого документа было вызвано необходимостью обновления теоретических и практических знаний нотариусов в связи с предполагаемым расширением их полномочий, ростом требований к уровню их квалификации и необходимостью освоения современных методов решения профессиональных задач.

В развитие положений Концепции в НПВО приняты отдельные программы обучения, ориентированные на различные категории членов нотариального сообщества. В настоящее время действуют программы обучения для стажеров и работников нотариальных контор. В стадии разработки находятся программы обучения для нотариусов (в том числе для нотариусов с опытом работы до трех лет) и помощников нотариусов.

Примером системного подхода к организации процесса повышения профессионального уровня может служить работа со стажерами. Количество должностей стажеров, а также кандидатуры руководителей стажировки утверждаются ежегодно Правлением нотариальной палаты совместно с Управлением Минюста. Лица, сдавшие экзамен и прошедшие конкурсный отбор, принимаются в штат нотариальной палаты на должность стажера. Совместным решением НПВО и Управления Минюста им назначаются руководители стажировки. Также совместным решением ежегодно утвержда-

ется Программа обучения стажеров, которая включает в себя структуру стажировки; задачи и планы обучения; организацию контроля за процессом обучения; список литературы, подлежащей изучению. Помимо работы в нотариальной конторе у руководителей стажировки, стажеры изучают практику работы других нотариусов, в течение одного месяца работают в архиве государственных нотариальных контор, готовят рефераты по вопросам нотариальной деятельности. Ежеквартально стажер представляет методисту нотариальной палаты письменный отчет о прохождении стажировки. По окончании четвертого квартала руководитель стажировки составляет заключение об итогах стажировки и представляет его на утверждение в нотариальную палату.

Большое внимание уделяется НПВО совершенствованию материально-технической базы, необходимой для организации качественного процесса обучения. В помещении нотариальной палаты оборудован учебный класс, оснащенный средствами, необходимыми для организации современного процесса обучения: интерактивной доской, плазменным экраном, системой видеоконференцсвязи, документ-камерой, звуковым оборудованием. В классе оборудованы 12 рабочих мест, оснащенных компьютерами и мультимедийным оборудованием.

Созданная в НПВО материально-техническая база позволяет не только обеспечивать сегодняшний уровень работы по повышению профессиональных знаний членов нотариального сообщества, но и рассчитывать на внедрение новых, перспективных форм обучения. В первую очередь НПВО планирует начать дистанционные образовательные технологии (далее – ДОТ). На первом этапе планируется проведение дистанционных семинарских занятий, а в перспективе – полноценных курсов повышения квалификации. В настоящее время проходят согласование программы обучения с использованием ДОТ с Санкт-Петербургским государственным университетом. Первые занятия пройдут в конце 2010 года.

Реализация новой формы в виде дистанционного обучения позволит нотариусам повышать свой профессиональный уровень, в том числе, без выезда в центры повышения квалификации, а также существенно сократит связанные

с этим финансовые затраты нотариусов и нотариальной палаты.

Правление ФНП определило НПВО в качестве экспериментальной по внедрению форм дистанционного обучения с тем, чтобы использовать ее опыт в дальнейшем для изучения и последующего распространения на другие НП субъектов РФ.

### **Организация работы органов самоуправления**

Одной из особенностей организации работы НПВО является высокая степень коллективного участия нотариусов в решении вопросов деятельности организации. Благодаря сформированной процедуре делегирования полномочий определенная их часть передана от органов управления органам самоуправления нотариальной палаты. К числу последних относятся восемь комиссий, которые участвуют в решении вопросов, связанных с организацией методической работы, развитием информационных технологий, планирования бюджета, контролем за финансовой деятельностью нотариальной палаты, формированием архивов нотариусов, контролем за соблюдением нотариусами Профессионального кодекса, созданием положительного имиджа и корпоративной культуры.

Весной 2010 года в НПВО появилась новая форма самоорганизации нотариусов – Совет молодежи. Его появление связано с тем, что в 2009 году членами нотариальной палаты стало значительное количество нотариусов, впервые назначенных на должность. Совет был создан с целью быстрой адаптации молодых кадров среди коллег, а также мобилизации их профессиональной, общественной и творческой деятельности. Совет является консультативно-совещательным органом при Правлении палаты. На его заседаниях нотариусы изучают историю создания и развития нотариальной палаты, организацию ее работы, обсуждают предложения по улучшению деятельности, проводят тренинги и деловые игры, направленные на развитие профессиональных навыков. Для участия в заседаниях приглашаются специалисты различных отраслей, которые расширяют границы профессиональных и общих познаний молодых нотариусов. На по-

следних заседаниях нотариусы учились практике работы с прессой, узнали о преимуществах негосударственного пенсионного обеспечения. В копилку добрых дел нотариальной палаты Совет молодежи уже привнес две благотворительные акции, а в настоящее время проводит акцию «Узнай свой край!». В совместных путешествиях по районам области нотариусы не только отдыхают, знакомятся с достопримечательностями, но и делают благое дело – передают районным библиотекам подборку учебной юридической литературы.

Еще одной формой работы с молодежью в НПВО является институт наставничества. Каждый нотариус, впервые назначаемый на должность, закрепляется за коллегой с большим опытом работы. Это снимает психологические барьеры в общении, и «новичку» проще получить необходимую консультацию.

Существующая в НПВО стратегия по делегированию полномочий органам самоуправления положительно влияет на активизацию инициативы нотариусов, вовлечение их в процесс коллективного управления нотариальной палатой.

## Социальные программы

Задачи социального обеспечения нотариусов, лиц, сложивших полномочия нотариусов и работников аппарата в НПВО, решаются в рамках нескольких специальных программ.

Принятая в 2003 году программа «Содействие» первоначально обеспечивала нотариусам только те социальные блага, которые они не получали по линии Фонда социального страхования. Постепенно перечень видов социальной помощи расширился, и в 2010 году членам палаты предоставляются уже восемь ее видов. Самыми востребованными являются оплата санаторно-курортного лечения, а также оплата услуг медицинских учреждений.

Большое внимание привлекает и программа негосударственного пенсионного обеспечения. В 2008 году в НПВО был сделан расчет возможных затрат на выплаты пенсионерам в течение ближайших 10 лет. Оказалось, что при сохранении прежнего порядка выплат, напрямую из кассы, нагрузка на бюджет организации со временем станет слишком высокой, а в более далекой перспективе – неисполнимой.

Была разработана новая программа пенсионного обеспечения, в основе которой лежит сотрудничество с негосударственным пенсионным фондом (НПФ). На основании договора с НПФ «Империя» нотариальная палата открывает в фонде именные счета нотариусам и ежемесячно перечисляет на них взносы.

Открытие счетов нотариусов происходит поэтапно. Первые счета были открыты пенсионерам, затем – работающим нотариусам старше 60 лет, а в 2010 году – нотариусам в возрасте от 50 до 55 лет. На сегодняшний день счета открыты 44 нотариусам, а в ближайшие три года их количество увеличится до 70 человек. Получателями негосударственных пенсий являются 10 человек. Размер пенсий колеблется от 6 500–8 100 рублей в зависимости от стажа работы в должности частнопрактикующего нотариуса. С первого сентября 2010 года максимальный размер пенсии будет увеличен до 10 150 рублей. Расчеты показывают, что благодаря постепенному накоплению денежных средств на счетах нотариусов, вне зависимости от их количества, нотариальная палата сможет исполнять обязательства, тратя на пенсионную программу не более 10% своего бюджета. Кроме непосредственных перечислений со стороны НПВО, «пенсионный капитал» нотариусов формируется и за счет дохода от инвестиционной деятельности НПФ, который превышает соответствующую доходность банковских депозитов. Перспективы развития программы предусматривают ежегодное увеличение размера выплачиваемых пенсий и доведение его до среднего размера пенсии судьи, открытие счетов всем нотариусам, формирование на их счетах сумм, достаточных для получения не только пенсии, но и достойного выходного пособия. Такая форма решения «пенсии проблемы» достаточно нова для нотариальных палат субъектов РФ и может рассматриваться как перспективная альтернатива существующим в региональных палатах программам.

В сфере социальной политики НПВО большое место отводится и развитию социально-трудовых отношений. В архиве государственных нотариальных контор создано рабочее место для сотрудника-инвалида. Частично на работников аппарата нотариальной палаты распространяется действие программы «Содействие». Один раз в два года они могут по-

лучить пособие на санаторно-курортное лечение. В 2010 году работники аппарата со стажем работы в нотариальной палате более 10 лет были включены в программу негосударственного пенсионного обеспечения. Кроме того, накопительная часть трудовой пенсии всех работников аппарата переведена из Пенсионного фонда РФ в НПФ.

Опыт НПВО в сфере социальной политики говорит о том, что ориентиры, содержащиеся в проекте закона о нотариате и нотариальной деятельности, вполне достижимы. В основе их заложены активная работа органов управления нотариальной палатой, а также наличие достаточных финансовых средств. В основном финансирование социальных программ осуществляется за счет членских взносов нотариусов. Их размер составляет 10% валового дохода. Из них 2% направляется исключительно на финансирование социальных программ. Кроме того, на социальную работу направляется и часть прибыли от предпринимательской деятельности нотариальной палаты.

### **Предпринимательская деятельность**

В 2006 году Правление НПВО признало необходимость изыскать дополнительные финансовые источники для надлежащего исполнения уставных целей и задач. Было решено использовать для этого предусмотренную законом о некоммерческих организациях возможность занятия предпринимательской деятельностью. В этих целях 26 декабря 2006 года решением Правления был создан отдел по оказанию правовой помощи. Инициатива его организации принадлежит советнику президента нотариальной палаты Волгоградской области Олегу Александровичу Духнову. Причиной возникновения отдела послужили многочисленные обращения граждан в нотариальную палату с просьбой проконсультировать по вопросу ведения дела в суде, помочь написать исковое заявление в суд, оформить наследство и прочее. С начала 2007 года в НПВО стали оказывать некоторые услуги населению на возмездной основе.

Основной задачей отдела стали реализация общей стратегии политики Нотариальной палаты Волгоградской области в сфере оказания

правовой помощи населению и обеспечение интересов граждан при подготовке документов, необходимых для совершения нотариальных действий. Другими словами, отдел по оказанию правовой помощи оказывает платные услуги правового характера по оформлению наследственных прав, представительству интересов граждан в судах, регистрации юридических лиц и другие. В архиве Городской нотариальной конторы (ГНК) за плату производится розыск документов.

За три года предпринимательская деятельность принесла бюджету нотариальной палаты более четырех миллионов рублей чистой прибыли. На эти деньги приобретено современное оборудование и отремонтировано помещение архива, обработаны документы, увеличен штат архива ГНК до трех человек. Часть прибыли направлена на обеспечение социальной программы. Статистика показывает, что у нотариусов, активно сотрудничающих со специалистами отдела по оказанию правовой помощи населению, значительно выше количество сделок с недвижимым имуществом.

За время работы отдел по оказанию правовой помощи обрел большой опыт и заслужил прочный авторитет в сфере оказания правовых услуг гражданам и юридическим лицам. Ежегодно в отдел по оказанию правовой помощи обращаются более тысячи граждан по различным вопросам.

Проверка деятельности НПВО, проведенная в 2009 году Управлением Минюста, а также аудиторская проверка полностью подтвердили законность занятия предпринимательской деятельностью.

### **Формирование положительного имиджа и корпоративной культуры нотариального сообщества**

Работа по созданию положительного образа нотариата в общественном сознании отличается в НПВО большим многообразием. Она проводится в форме разовых и постоянных благотворительных, просветительских, иных социально значимых акций, вызывающих позитивный общественный резонанс.

В течение многих лет постоянная благотворительная помощь оказывается Волжскому дет-

скому дому и творческой арт-студии «Феона». Разовая, но не менее значимая, оказана детскому дому в г. Волгограде, где силами нотариусов облагорожена территория, детскому дому г. Камышина, обществу инвалидов. Регулярную помощь от нотариальной палаты получает Волгоградский молодежный театр. На средства НПВО осуществлена постановка спектакля «Загадочные вариации», детского спектакля «Малыш и Карлсон». За счет собранных нотариусами денежных средств театр принял участие в международном театральном фестивале в г. Санкт-Петербурге. В благодарности театр помог нотариальной палате поставить два спектакля с участием нотариусов: «Райский уголок» и «Роковой день в нотариальной конторе». В них были задействованы 28 нотариусов.

Одной из самых успешных стало проведение в 2008 году акции «Солнечный круг», которая была приурочена к Международному году семьи. Нотариальной палатой издана книга «Права детей в сказках, рисунках и вопросах». На ее основе совместно с региональным отделением Ассоциации юристов России были проведены уроки права в школах, поставлен спектакль, который вошел в репертуар Волгоградского молодежного театра. Аудиоверсия книги была распространена среди детей с нарушением слуха. Большое общественное внимание привлекли организованный НПВО конкурс детского рисунка, посвященный Международному дню защиты детей, а также фотовыставка «Я и моя семья».

Традиционным стало в нотариальной палате проведение конкурса среди студентов на лучшую дипломную и курсовую работу. С тремя вузами подписаны соглашения о прохождении студентами производственной практики. В архиве государственных нотариальных контор нотариальная палата создала для студентов шесть рабочих мест на условиях неполного рабочего дня. Молодые люди занимаются созданием электронных баз данных документов, хранящихся в архиве.

В 2010 году НПВО стала коллективным членом Ассоциации юристов России. Совместно с региональным отделением в 2009 году проведена научно-практическая конференция «Проблемы развития современного нотариата», а в 2010 году – акция по созданию передвижного

пункта по оказанию правовой помощи. Под эгидой регионального отделения в нотариальной палате открыт пункт по бесплатному консультированию граждан. Прием в нем ведут сотрудники аппарата нотариальной палаты. Для удобства граждан пункт работает по субботам.

Консультирование населения является важным элементом в работе НПВО по созданию положительного имиджа нотариата. Кроме консультаций, предоставляемых на личном приеме сотрудниками аппарата, значительный их объем приходится на сайт нотариальной палаты. Большое внимание уделяется консультированию граждан в печатных и телевизионных СМИ. Регулярно проводятся телевизионные эфиры и «прямые линии» в газетах с участием президента НПВО по разъяснению изменений законодательства. На постоянной основе выходят рубрики в четырех печатных СМИ. Популярностью зрителей пользовалась телевизионная передача «Нотариус для вас», которая выходила на областном телевидении в течение трех лет. Удачным оказался показ записи передач в нотариальных конторах в местах ожидания граждан.

Большое внимание уделяется в НПВО вопросам формирования корпоративной культуры. Правление нотариальной палаты стремится привлечь к активному участию в проводимых мероприятиях как можно большее число нотариусов, а в некоторых случаях – и членов их семей.

В нотариальной палате создан и работает Клуб нотариусов «Черный кот», основными задачами которого являются раскрытие возможностей и талантов, реализация творческих проектов членов клуба. Ежегодно в палате проводится конкурс «Лучший нотариус года». Для лиц, проработавших в системе нотариата не менее 20 лет и активно участвующих в жизни нотариальной палаты, учреждено звание «Ветеран нотариата».

С 2008 года для нотариусов проводятся тренинги, направленные на поддержание психологического здоровья. По результатам изучения проблемного поля сообщества нотариусов, проведенного в 2009 году, были определены основные трудности, которые нотариусы рассчитывают решить с помощью нотариальной палаты. Первое место среди них заняло преодоление

депрессии и профессионального выгорания. Специалистами был разработан специальный тренинг. За первую половину 2010 года в нем участвовало более половины всех нотариусов. По желанию остальных нотариусов занятия для них будут проведены осенью текущего года.

В НПВО практикуются совместный отдых нотариусов, ежегодное празднование Дня рождения нотариальной палаты, посещение семинаров, организуемых нотариальными палатами других регионов. Все эти и другие мероприятия имеют своей целью объединение людей, раскрытие их талантов, формирование их самосознания как членов единого нотариального сообщества.

Результаты организации деятельности НП Волгоградской области очевидны.

Вызывает уважение, что сотрудники палаты, нотариусы, не дожидаясь указаний сверху, проявляют инициативу, сами пытаются мо-

дернизировать процессы текущей деятельности, изыскивать новые подходы.

Безусловно, столь высокие достижения НП Волгоградской области стали возможны благодаря объединению усилий всех членов нотариального сообщества, их искренней заинтересованности и должной профессиональной ответственности.

Результаты проверки НПВО еще раз подтверждают значение роли руководителя в вопросе организации нотариальной палаты на высоком уровне. Сегодняшние достижения нотариального сообщества Волгоградской области во многом связаны с инициативностью, принципиальностью, твердой позицией и в то же время гибкостью руководства президента НПВО Натальи Васильевны Гончаровой. Решением Правления ФНП президент НП Волгоградской области Н.В. Гончарова награждена нагрудным знаком ФНП «За заслуги перед нотариатом».

## Электронное правление

В начале сентября в Москве прошло первое заседание Правления ФНП с использованием цифровых коммуникационных возможностей. С легкой руки специалистов Центра инноваций и информационных технологий это мероприятие так и окрестили – «Электронное правление».

Впрочем, заседание как раз было обычное, живое. Только президенты нотариальных палат находились не за одним столом, как ранее, а перед экранами своих компьютеров за сотни километров друг от друга. Общение велось в формате видеоконференции, на сайте [www.notariat.ru](http://www.notariat.ru). Глазки веб-камер и микрофоны позволяли им прекрасно

видеть и слышать друг друга, обмениваться мнениями, голосовать. Иными словами, выполнять всю ту работу, которую ежемесячно проделывает Правление в реальном времени и пространстве.

Может, вопросы, обсуждавшиеся на этом нестандартном заседании, были и не столь судьбоносны для нотариального сообщества, например предоставление беспроцентной ссуды одной из нотариальных палат для покупки помещения. Но факт налицо – нотариат сделал первый шаг в пространство глобальной коммуникации. А для первого шага и таких решений достаточно.



## Статус международных правоприменительных систем и формирование международных нотариальных структур

В.В. Ралько,  
президент Московской городской нотариальной палаты,  
кандидат юридических наук

**АННОТАЦИЯ.** В статье описываются признаки международных организаций, позволяющие выявить их системные связи, а также правоприменительная деятельность этих организаций.

---

*Ключевые слова:* международно-правовые объединения, государственно-правовые объединения, межгосударственные союзы, межправительственные организации, межгосударственная правовая система.

---

### § 1. Теория межгосударственных систем и правоприменительной деятельности

#### 1.1. Международные организации и объединения: сущность и свойства

Существует множество различных определенных системы, предлагаемых учеными-философами, социологами, юристами<sup>1</sup>. Обобщив их, можно сделать вывод, что система – это упорядоченная совокупность элементов, взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом, обладающая относительной самостоятельностью и органическим единством, характеризующаяся внутренней целостностью и автономностью функционирования<sup>2</sup>.

Свойства системности присущи, по мнению автора, и различного рода международным организациям. Для современного историче-

ского этапа характерным является значительный рост числа международных организаций, что отражает объективную закономерность прогресса мировой цивилизации. На современном этапе насчитывается около 7 000 международных организаций, среди которых почти 300 – межправительственные<sup>3</sup>. Государства могут объединяться в многочисленные ассоциации, лиги, советы, союзы, собственно организации, создаваемые на основе различных принципов и целей, с учетом расширения объема глобальных, межрегиональных, региональных и партикулярных задач, возникающих в отношениях между ними. В числе международных организаций принято выделять универсальные, открытые для всех стран мира (ООН), специализированные (ВОЗ), межрегиональные (ШОС – Шанхайская организация сотрудничества), региональные (Африканский союз), торгово-экономические (ОПЭК), военно-политические (НАТО), этнические (ЛАГ – Лига арабских государств), религиозные (ОИК – Организация Исламская конференция), лингвистические (Иберийский союз – ассоциация испаноязычных государств), правозащитные (Совет Европы) и тому подобные.

В рамках родовой категории «международная организация» в научных исследованиях используется ряд конкретизирующих понятий, связанных с современным объединением государств, такие как «международно-правовые объединения», «государственно-правовые объе-

---

<sup>1</sup> См.: Тюхтин В.С. Системно-структурный подход и специфика философского знания // Вопросы философии. – М., 1968. № 11. С. 48; Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Философские проблемы исследования систем и структур // Вопросы философии. – М., 1970. № 5. С. 68; Лекторский В.А., Швырев В.С. Актуальные философско-методологические проблемы системного подхода // Вопросы философии. – М., 1971. № 1. С. 155; Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М., 1980. С. 109; Аверьянов А.Н. Системное познание мира. – М., 1986. С. 11–63.

<sup>2</sup> См.: Идрисов Т.И. Влияние норм международного права на формирование российской правовой системы // Право и политика. – М., 2007. № 4. С. 34.

<sup>3</sup> См.: Мукиенко И.Н. Правовые системы межгосударственных объединений // Международное публичное и частное право. – М., 2008. № 2. С. 33.

динения», «межгосударственные союзы», «межправительственные организации», «региональные сообщества», «государственные объединения», «межгосударственные общности», «консолидации государств» и иные<sup>4</sup>. Полемика в отношении трактовки, взаимосвязи и различий данных понятий в международном праве имеет свою подоплеку и уже сложившиеся традиции, связанные с влиянием определенной научной школы или направления.

Некоторые исследователи, и в частности И.Н. Мукиенко, отдают предпочтение понятию «межгосударственные объединения», более, на их взгляд, отвечающему своему современному предназначению как постоянных правовых образований, строящихся на соглашениях государств<sup>5</sup>. Есть основания выделить их в отдельную группу международных организаций в силу большей степени как региональной интеграции государств-членов, так и императивности актов межгосударственных объединений и их влияния на национальное законодательство.

В подобных объединениях государства-члены устанавливают в отношениях между собой определенный правопорядок, по сути формируют право как систему общеобязательных предписаний в рамках создаваемого межгосударственного образования. Они создаются на основе договора, который от имени государств-членов предоставляет организации соответствующие полномочия как в области международных отношений, так и в отношении конкретизации их собственного статуса. Таким образом, межгосударственные объединения являются постоянными образованиями государств, учрежденными на основе международного договора для достижения общих целей, имеющими постоянные органы и действующими в интересах государств-членов при уважении их суверенитета.

Таким межгосударственным образованиям свойственны следующие признаки:

- учредительный межгосударственный договор, определяющий и закрепляющий основные права и обязанности государств – членов объединения;
- функционирование межгосударственного объединения в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- добровольное и постоянное («длящееся») членство суверенных государств;
- сецессия как право свободного выхода из состава государств-членов;
- наличие конкретных целей экономического, военного, социального или иного характера в рамках межгосударственного сближения;
- наделение международной правосубъектностью;
- наличие постоянных органов, создаваемых в рамках межгосударственного объединения;
- наличие судебных инстанций для разрешения споров и унификации коллизионных процедур;
- межгосударственная правовая система как результат согласованной правовой политики и практики государств-членов и их объединения.

В рамках межгосударственной интеграции ученые обнаруживают следующие тенденции:

- увеличение объема участия стран в межгосударственных объединениях;
- стремление к большей гармонизации интересов государств в интеграционных процессах;
- появление новых, в том числе смешанных, форм межгосударственных объединений;
- усиление «регионализации» при создании межгосударственных объединений;
- укрепление двухсторонних связей между государствами, ведущее к более глубокому уров-

<sup>4</sup> См.: Тимошенко И.Г. Современные формы государственных и межгосударственных объединений: сравнительно-правовой аспект // Парламент и президент (опыт зарубежных стран): Труды ИЗиСП. № 58. – М., 1995. С. 104–132; Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И. Международное право: Учебник. – М., 2004. С. 218–295; Международное право: Учебник // Под ред. Колосова Ю.М., Кривчиковой Э.С. – М., 2005. С. 305–312; Международное публичное право: Учебник // Под ред. К.А. Бекяшева. – М., 2004. С. 443–448; Киреева С.А. Правовая жизнь в сфере межгосударственной интеграции // Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / Под ред. Матузова Н.И. и Малько А.В. – Саратов, 2005. С. 497–507.

<sup>5</sup> См.: Мукиенко И.Н. Правовые системы межгосударственных объединений // Международное публичное и частное право. – М., 2008. № 2. С. 33.

ню интеграции на уровне локальных межгосударственных объединений;

- углубление интернационализации права в целом, отражающее более тесное взаимодействие международного и национального права;
- усиление роли и значимости правовой политики в сфере объединения государств;
- стремление к более четкому определению правового статуса межгосударственного объединения<sup>6</sup>;

- наднациональные процессы, предопределяющие наделение специальных органов межгосударственных объединений исключительной компетенцией обязывать государства-члены исполнять их решения;

- стремление к формированию единого правового пространства на основе сближения, унификации и гармонизации законодательства государств-членов.

Основными признаками межгосударственных правовых систем, по мнению исследователей, являются<sup>7</sup>:

- договорно-правовой характер межгосударственного объединения, устанавливающий принципы формируемого правопорядка между государствами-членами;

- постоянный характер функционирования межгосударственных объединений и создаваемого ими нормативно-правового массива;

- равноправие государств-членов в отношениях между собой и с создаваемым образованием;

- единая правовая политика, предполагающая деятельность по выработке общих правовых основ, целей и задач, прогнозирование правовых процессов, создание механизмов правового регулирования в рамках межгосударственного объединения;

- наличие общего правового пространства как результата взаимодействия межгосударственной правовой системы с национальными правовыми системами государств-членов;

- наднациональный (как правило) характер компетенции межгосударственных органов,

обладающих полномочиями принимать императивные решения для всех членов объединения с правом применения мер принудительного характера;

- расширение числа так называемых самоисполнимых решений правотворческих органов межгосударственных объединений, не нуждающихся в дополнительной трансформации во внутригосударственное законодательство.

### *1.2. Структура международной правовой системы*

В юридической литературе весьма распространена позиция, согласно которой межгосударственная правовая система, как и любая правовая система, состоит из институциональной, функциональной и нормативной частей<sup>8</sup>. К институциональной части данной разновидности правовой системы относятся субъекты международного права, являющиеся ее элементами. Основопологающим критерием, позволяющим охарактеризовать того или иного субъекта как элемент межгосударственной правовой системы, является международная правосубъектность, то есть возможность и способность быть носителем суверенных прав и обязанностей. Таким естественным обладателем международной правосубъектности может быть, по мнению ученых, только государство, поскольку суверенитет – неотъемлемое его качество, возникшее вместе с государством<sup>9</sup>. Международная правосубъектность государств является универсальной, определяющей широкое их участие в создании и функционировании общей международной системы и достижении международного правопорядка, формировании принципов и норм международного права; способность приобретать и реализовывать права; исполнять взятые на себя в соответствии с международными соглашениями обязанности. Все остальные субъекты межгосударственных правовых систем

<sup>6</sup> См.: Киреева С.А. Межгосударственная интеграция как внешняя функция Российского государства: Автореф. дис. ...докт. юрид. наук. – Астрахань, 2006. С. 9–16; Елистратова В.В. Объединения государств: общетеоретический аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. С. 29.

<sup>7</sup> См.: Мукиенко И.Н. Правовые системы межгосударственных объединений // Международное публичное и частное право. – М., 2008. № 2. С. 33.

<sup>8</sup> См.: Гаврилов В.В. Развитие концепции правовой системы в отечественной доктрине права: общетеоретический и международно-правовой подходы. С. 80–84; Луць Л.А. Указ. соч. С. 12–13; Сереброва С.О. Общетеоретические основы формирования европейской правовой системы. С. 25–31.

<sup>9</sup> Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И.. Международное право. С. 118–122.

могут иметь международную правосубъектность только в силу формально зафиксированной выраженной воли государств.

Функциональную часть межгосударственной правовой системы составляют взаимосвязи между субъектами международного права. Реализация правового статуса межгосударственного объединения осуществляется посредством создаваемых ею органов, которые исполняют правотворческие, правоприменительные, «праворазъясняющие» и правореализующие функции. Именно эти виды юридической деятельности соответствующих органов межгосударственных объединений являются средством достижения такой цели, как порядок, и одновременно способом отражения связей между элементами межгосударственной правовой системы. Связи между ними строятся на основе принципов сотрудничества, координации и интеграции, которые осуществляются в практике межгосударственных объединений неравнозначно.

Посредническую роль в создании связей между субъектами выполняет «нормативная» часть межгосударственной правовой системы, которая строится на общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах. Усложнение функций, которые призваны осуществлять межгосударственные объединения, способствует постоянному увеличению числа международно-правовых норм, что обуславливает их различные классификации в доктрине международного права. По мнению исследователей, наиболее важными критериями в этом плане являются:

– «внешнее» право межгосударственного объединения, представляющее совокупность согласованных государствами-членами и их объединением правил, которые содержатся в учредительных актах объединения, международных договорах и конвенциях с участием государств-членов, международных соглашениях объединения с другими государствами и международными организациями;

– «внутреннее» право межгосударственного объединения как совокупность норм, регулирующих структуру организации, компетенцию ее органов, регламентацию субординационных отношений структурных подразделений, правовой статус персонала и другие отношения немежгосударственного уровня.

«Предшественником» современных межгосударственных правовых систем многие ученые называют конфедерацию как союз суверенных государств, объединяющихся в определенных целях на основании договора и создающих общие органы для решения оговоренных в договоре задач (вопросы обороны, внешней политики, государственной безопасности, финансирования, объединения вооруженных сил, общих систем коммуникаций и другие).

### *1.3. Институт «правоприменения» в теории права*

В юридической литературе под реализацией права достаточно часто понимается «воплощение» права в поведении людей и общественных отношениях. Как известно, применение – это такой способ реализации права, который связан с властными действиями юрисдикционных органов и должностных лиц<sup>10</sup>. Последние выступают от имени государства, выполняя возложенные на них специальные функции и полномочия; соответственно, здесь имеет место одна из форм государственной деятельности, направленной на претворение правовых предписаний в жизнь, практику.

Социальная ценность права, как замечают исследователи, заключается в его реализации<sup>11</sup>. Невозможность реализации права приводит к недостижению цели обеспечения режима законности<sup>12</sup>. Основными способами реализации правовых норм ученые называют использование права, исполнение обязанности, соблюдение запретов, применение правовых норм<sup>13</sup>. Указанной классификации способов реализации правовых норм придерживаются, правда, не все авто-

<sup>10</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – М., 2004. С. 163.

<sup>11</sup> Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1992. С. 11; Гражданское право // Под ред. Суханова Е.А. – М., 2000. Т. 1. 379 с.

<sup>12</sup> См.: Ширяев В.А. Условия осуществления гражданских прав и некоторые проблемы их реализации в жилищной сфере // Российская юстиция. – М., 2006. № 3. С. 4–6.

<sup>13</sup> Теория государства и права: Курс лекций // Под ред. Марченко М.Н. – М., 1998; Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – М.: 1998.

ры. Так, например, В.С. Афанасьев, В.И. Гойман, Н.Л. Гранат, В.В. Лазарев полагают, что реализация права включает лишь использование прав, исполнение обязанностей и соблюдение запретов<sup>14</sup>. Применение же права, по мнению авторов, обеспечивает реализацию правовых норм.

Большинство ученых-юристов к формам реализации права относят соблюдение, использование и применение<sup>15</sup>; другие авторы широко трактуют понятие применения<sup>16</sup>. Реализация понимается как завершающая стадия правового регулирования и результат и как процесс претворения в жизнь правовых предписаний путем осуществления субъективных прав и обязанностей. В нем участвуют, по сути дела, все субъекты права с присущими им методами, вступая в разных формах в правоотношения<sup>17</sup>.

По мнению О.В. Сычева, применение права является способом реализации права, так как органы государства, их должностные лица, а также иные лица, осуществляющие правоприменение, своей деятельностью не только обеспечивают реализацию правовых норм, но и реализацию прав конкретного субъекта общественных отношений<sup>18</sup>. Также понимают под применением норм права и деятельность властных органов, состоящую в реализации правовых предписаний в отношении конкретных жизненных обстоятельств и индивидуально определенных субъектов<sup>19</sup>. Причем, использование анализируемого института необходимо в тех случаях, когда:

- закон должен действовать с учетом тех или иных конкретных обстоятельств, требующих установления и контроля (например, при назначении пенсии, выдаче паспорта);
- есть спор о праве, правах и обязанностях;
- не исполняются обязанности, имеются препятствия в осуществлении права и при иных правонарушениях, в особенности уголовно наказуемого деяния.

Во всех этих случаях требуются установление и анализ конкретных обстоятельств и такое понимание и применение закона, при котором нередко приходится рассматривать и решать юридические вопросы.

#### *1.4. Стадии, принципы и механизм правоприменительного процесса*

Что касается стадий правоприменительного процесса, то, как правило, исследователи выделяют:

1. Установление фактических обстоятельств, на которые рассчитана правовая норма.
2. Выбор (отыскание) правовой нормы, подлежащей применению к данным фактическим обстоятельствам.
3. Проверка подлинности текста статьи нормативного правового акта и, по мнению автора монографии, в настоящее время ее анализ на предмет соответствия правовым позициям Конституционного Суда России.
4. Проверка действия норм права во времени, в пространстве и по кругу лиц.
5. Разрешение возможных коллизий между нормами права и преодоление пробелов в праве.
6. Издание акта применения нормы права (вынесение решения) и доведение его до исполнителей.

В практической работе выделяются стадии разбирательства уголовных и гражданских дел, когда в эту работу включаются наряду с судом другие юридические органы. Так, в уголовном процессе выделяются стадии предварительного следствия, судебного разбирательства, исполнения приговора, в гражданском процессе – стадии судебной подготовки, судебного рассмотрения спора, исполнения решения.

Ю.А. Тихомиров, оперируя термином «механизм правоприменения», выделяет в нем следующие стадии<sup>20</sup>:

<sup>14</sup> Общая теория государства и права: Учебник // Под ред. Лазарева В.В. – М., 1997. С. 40.

<sup>15</sup> См., напр.: Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. – М., 1973. С. 437–443.

<sup>16</sup> Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. – М., 1960; Фалькина Т.И. Формы реализации права и механизм их осуществления: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2007.

<sup>17</sup> См.: Тихомиров Ю.А. Действие закона. – М., 1992.

<sup>18</sup> Сычев О.М. Правореализационная деятельность нотариата // Нотариус. – М., 2008. № 2. С. 23.

<sup>19</sup> См.: Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. – М., 2007. С. 256.

<sup>20</sup> См.: Тихомиров Ю.А. Правоприменение: от стихийности к системе // Журн. рос. права. – М., 2007. № 12. С. 23.

а) развитие правосознания и правовых взглядов, использование и изменение правовых концепций и теорий;

б) динамику правового поведения всех субъектов и деятельности органов и организаций. Их реальные статусы и правовые и неправовые роли меняются, и в результате граница между правомерным и неправомерным поведением является весьма подвижной;

в) последовательное осуществление норм законов и актов высокой юридической силы в рамках «правовой цепи»; здесь происходят принятие более конкретных актов, индивидуальных решений и совершение юридических действий;

г) изменение государственных институтов и органов, муниципальных институтов и общественных институтов, выражающееся в смещении «нормативной оси» и реальных перемен в структуре, содержании и методах деятельности, использовании процедур;

д) использование ресурсного обеспечения в виде кадровых (трудовых), финансовых, материальных и иных ресурсов;

е) использование механизма правового мониторинга и контроля для анализа изменений вышеуказанных элементов и определения их эффективности, а также правозащитных процедур.

Цель этого процесса заключается в установлении объективной истины по делу, а в конечном счете, в обеспечении правопорядка. К основным принципам правоприменения исследователи, чаще всего, относят законность, истинность, уважение и соблюдение прав и свобод человека, справедливость и целесообразность.

### *1.5. Правоприменительная деятельность международных структур*

Как думается, ее анализ целесообразно начать с изучения деятельности Международного суда ООН, который является единственным универсальным органом международного правосудия, который правомочен рассматривать все категории юридических споров и доступен для всех государств<sup>21</sup>.

Важной теоретической и практической проблемой является вопрос о влиянии решений Меж-

дународного суда ООН на развитие международного права. Большая часть ученых считают, что только обычаи и международные договоры являются формальными источниками международного права. Что же касается решений Международного суда ООН, то они рассматриваются не более чем как важный инструмент разработки и развития международного права. Кроме того, доктринальное мнение о второстепенности судебных решений по отношению к обычаю и договору закреплено и в ст. 38 Статута Международного суда ООН, которая полностью копирует аналогичную статью Статута постоянной палаты международного правосудия: суд применяет судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм.

По мнению исследователей, Международный суд ООН (как и любой судебный орган, вообще) является не правотворческим, а правоприменительным органом, вследствие чего решения суда не создают новых норм международного права. Решения Международного суда ООН не являются и не могут являться источником международного права, они обязательны к исполнению только лишь теми государствами, чей спор рассматривался Международным судом. Хотя никак нельзя отрицать того факта, что и решения Международного суда ООН, и нормы, разрабатываемые международными межправительственными организациями и международными органами, могут явиться основой для формирования впоследствии договорных международно-правовых норм<sup>22</sup>.

Аналогично подходят к решению вопроса и другие ученые, утверждая, что решения Международного суда ООН и арбитражных судов являются актами толкования или применения конкретных норм международного права и не имеют силы правовой нормы. При этом приходят к довольно двусмысленному выводу о том, что по мере продвижения человечества к миропорядку на основе права роль и значение Международного суда ООН как главного судебного органа ООН будут возрастать<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> См.: Гузей С.В. Правоприменение и правотворчество в деятельности Международного суда ООН // Право и политика. – М., 2006. № 11. С. 43.

<sup>22</sup> Международное публичное право: Учебник // Под ред. Бекяшева К.А. – М., 2003. С. 25–26.

<sup>23</sup> Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И. Международное право: Учебник. – М., 2004. С. 109.

По мнению Г.В. Игнатенко, правовая позиция, являясь частью судебного решения, обязательна, прежде всего, для сторон – участников спора в силу соглашения о признании юрисдикции суда. Однако ею, оказывается, связан и суд, непосредственно создавший норму, который в данной ситуации выступает как специальный международный орган и самостоятельный субъект международного права. В этом заключается двойственность юридического характера правовых позиций. С одной стороны, они выступают как партикулярные нормы, на основании которых разрешен спор между сторонами. С другой, суд при рассмотрении аналогичного спора с участием иных сторон не может игнорировать установленную ранее и зафиксированную в решении конкретизирующую норму и должен ее применить. В противном случае нарушался бы принцип справедливости, являющийся общепризнанным в любой правовой системе<sup>24</sup>.

Наряду с правовыми позициями, имеющими общий характер, международные суды своими решениями могут создавать еще одну категорию норм, встречающихся в решениях по территориальным спорам. Данные споры рассматриваются судебным органом, как правило, с согласия спорящих сторон, в силу чего вынесенные решения являются для них обязательными. Так, например, решением от 22 декабря 1986 г. Международный суд ООН определил линию границы между государствами Буркина-Фасо и Мали. Для международного права, в отличие от права внутригосударственного, характерно обилие двусторонних норм. При этом общезначимость такой нормы заключается не в неограниченном круге субъектов, которым она адресована, а в возможности ее неоднократного применения. Юридическая сила судебного решения по вышеупомянутому спору аналогична силе международного договора. Иными словами, можно сказать, что суд создал двустороннюю норму, регулирующую отношения между сопредельными государствами, так как решение не только разрешает существующий спор, но и

будет в дальнейшем регламентировать отношения между государствами по данному вопросу. Следовательно, судебное решение в определенных случаях может одновременно выступать и как юридический факт, и как норма права<sup>25</sup>.

Данная позиция не бесспорна<sup>26</sup>. Основным аргументом ее оппонентов является утверждение о том, что способ определения нормы права не является способом его создания<sup>27</sup>.

Таким образом, Международный суд ООН находится в двойственном положении. Во-первых, его деятельность должна согласовываться со ст. 38 Статута, т.е. применяется доктринальное толкование, согласно которому решения не являются источником международного права. Во-вторых, суд не может определить норму права самостоятельно, а делает это лишь в рамках конкретного спора. Как полагает Эрик Сюи, следствием принципа, который действует для Международного суда при вынесении решения, является то, что в основе решения лежит позитивное международное право – *lex lata*. Обоснование решения *de lege ferenda* (*De lege ferenda* (лат.) – с точки зрения закона, издание которого желательно) является превышением судебных полномочий<sup>28</sup>.

*Продолжение следует*

#### STATUS OF INTERNATIONAL LAW-ENFORCEMENT SYSTEMS AND FORMATION OF INTERNATIONAL NOTARY STRUCTURES

V.V. Ralko

ANNOTATION. The article describes the features of international organizations, allowing to reveal their system relations, as well as law-enforcement activity of these organizations.

*Key words: international legal associations, state and legal associations, Interstate units, inter-governmental organizations, interstate legal system.*

<sup>24, 25</sup> Международное право: Учеб. для вузов // Отв. ред. проф. Игнатенко Г.В. и проф. Тиунов О.И. – М., 2002. С. 115–116.

<sup>26</sup> См.: Гузей С.В. Правоприменение и правотворчество в деятельности Международного суда ООН // Право и политика. – М., 2006. № 11. С. 45.

<sup>27</sup> См.: Oraison A. Reflexions sur «l'organe judiciaire principal des Nations Unies» (Strategies globales et strategies sectorielles de la Cour internationale de Justice) // Revue belge de droit international. – Bruxelles, 1995. Vol. 38. № 2. P. 410.

<sup>28</sup> E. Suy. Contribution de la jurisprudence internationale recente au developpement du droit des gens // Revue belge de droit international. – Bruxelles, 1995. Vol. 1. № 2. P. 345.

## Государственно-правовой аспект в оказании публичных услуг нотариатом в Российской Федерации

О.В. Ахрамеева, аспирантка  
Ставропольского государственного университета

**АННОТАЦИЯ.** Автор рассматривает деятельность нотариата, выполняющего публично-правовые функции по поручению государства, как оказание физическим и юридическим лицам нотариальных услуг.

*Ключевые слова:* государственные услуги, нотариальные услуги, публично-правовые и частно-правовые функции.

Одним из актуальных направлений развития отечественной юридической науки на современном этапе являются исследование государственных услуг и формирование научной концепции правового регулирования публичных услуг в России. Ведь в силу взятых на себя обязательств и исходя из принципа социального государства Российская Федерация предоставляет своим гражданам, а также лицам, находящимся на ее территории на законных основаниях, но не имеющим российского гражданства, услуги в области здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, охраны общественного порядка, социального обеспечения и т.д., и т.п. Каждому эти услуги хорошо известны, и каждый является или являлся пользователем этих услуг.

Постановка вопроса о деятельности государства, государственных структур и иных публичных субъектов, наделенных государством в силу закона полномочиями в определенных сферах, актуальна в настоящее время не только для России, но и для других государств мира. К примеру, в США справочная модель описания деятельности федеральных государственных организаций с функциональной точки зрения выделяет четыре области деятельности: услуги для граждан, способы предоставления услуг, поддержка процесса предоставления услуг, управление государственными ресурсами. «Услуги для граждан как область деятельности включают в себя 19 направлений деятельности (оборона, национальная безопас-

ность, внутренняя безопасность, образование, энергетика, транспорт, здравоохранение, социальные услуги, наука и инновации, экономическое развитие и др.), каждое из которых, в свою очередь, делится на подфункции»<sup>1</sup>.

«В Российской Федерации, – отмечает А.В. Яцкин, – можно выделить два подхода к концептуализации государственной услуги.

Первый – прорыночный. В рамках “прорыночного” понимания государственной услуги услуга – это товар, который предоставляется органами власти гражданам и организациям, поскольку государство обладает сравнительными преимуществами в предоставлении услуг отдельных видов. Так, именно государству эффективнее предоставлять услуги по национальной обороне, обеспечению безопасности дорожного движения и т.д. на добровольной основе. Основной вопрос рыночного подхода к государственным услугам – определение границ государственного вмешательства. Иными словами, подлежит выявлению, какой институт является надлежащим поставщиком данной услуги: государство или рынок? Согласно этому подходу издержки и стимулы производства разных видов благ распределяются таким образом, что некоторые из них могут предоставляться только государством, а некоторые наиболее эффективно будут производиться в частном секторе.

Второй – управленческий. В рамках управленческого подхода, который основывается на концепции административного регламента, под государственной услугой понимаются все формы взаимодействия государства и внешнего окружения (население, бизнес) – как добровольные, так и принудительные. Услуга возникает там, где есть взаимодействие органа власти с внешним клиентом. Таким образом, услуга определяется как взаимодействие гражданина (или юридического лица) с органами государственной власти. С точки зрения такого рода понимания услуги, она при-

<sup>1</sup> Старовойтов А.В. Публичные услуги в социальной сфере: понятие, виды, предоставление // <http://tgpo.tomsk.ru/analytics/43.htm>

обретает вполне осязаемые черты. Это уже не абстракции экономической теории, а вполне конкретные взаимодействия между органами исполнительной власти и заявителями»<sup>2</sup>.

При этом субъектом оказания государственной услуги может быть либо орган государственной власти, либо организация или учреждение, находящиеся в отношении прямого подчинения органам государственной исполнительной власти и наделенные им полномочиями по предоставлению государственной услуги.

По мнению автора, в таком случае организация или учреждение выступает в качестве транслятора определенной государственной услуги. Например, государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования транслирует и соответственно предоставляет государственную услугу в области образования.

Разновидностью государственной услуги выступает социальная услуга. Такая услуга предоставляется исполнительным органом государственной власти или уполномоченной организацией (учреждением) в области социального обслуживания населения России.

Вместе с тем ни под одно из этих определений нотариальные услуги не подпадают в силу того, что оказываются не только органами государственной власти или специально уполномоченными государственными нотариусами, но и по другим причинам.

Учитывая всю сложность современных общественных отношений, все разнообразие публичных услуг, можно утверждать, что ни одно государство мира не способно обеспечить в полной мере предоставление всего набора необходимых обществу услуг. В таких условиях государство идет на передачу предоставления отдельных публичных услуг негосударственным формированиям.

По этому поводу Л.К. Терещенко пишет: «Оказание таких услуг государством непосредственным образом связано с его публичными

функциями, т.е. главными направлениями деятельности, и вытекают из этих функций. В то же время удовлетворить общественно значимые, публичные интересы в определенных случаях могут и негосударственные структуры. Суть таких услуг, как публичных, от этого не меняется. Однако было бы неверным смешивать эти понятия, поскольку они имеют различное содержание и с разных сторон характеризуют оказываемые услуги. В то же время и противопоставлять их также было бы ошибочным. Одна и та же услуга может в ряде случаев являться и государственной, и публичной, и социальной одновременно»<sup>3</sup>.

Как отмечает А.В. Старовойтов, «В общем виде услуга определена в Межгосударственном стандарте ГОСТ 30335-95/ГОСТ Р 50646-94 «Услуги населению. Термины и определения» (введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 12 марта 1996 г. № 164) как результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению потребности потребителя»<sup>4</sup>.

В подпункте «д» пункта 2 Указа Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» под функциями по оказанию государственных услуг понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти непосредственно или через подведомственные им федеральные государственные учреждения либо иные организации безвозмездно или по регулируемым органами государственной власти ценам услуг гражданам и организациям в области образования, здравоохранения, социальной защиты населения и в других областях, установленных федеральными законами<sup>5</sup>.

Например, государственные услуги в сфере социальной защиты населения подпадают под понятие социальных услуг. Согласно Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания

<sup>2</sup> Яцкин А.В. Государственное регулирование (стандартизация) предоставления государственных услуг // <http://www.pvlast.ru/archive/index.315.php>

<sup>3</sup> Публичные услуги и право / Под ред. Тихомирова Ю.А. – М.: Норма, 2007. С. 11–12.

<sup>4</sup> Старовойтов А.В. Публичные услуги в социальной сфере: понятие, виды, предоставление // <http://tgpro.tomsk.ru/analytics/43.htm>

<sup>5</sup> Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 (ред. от 20.05.2004, с изм. от 15.03.2005) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СПС «КонсультантПлюс».

населения в Российской Федерации» социальные услуги – это действия по оказанию отдельных категориям граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации, клиенту социальной службы помощи, предусмотренной настоящим федеральным законом<sup>6</sup>. В национальном стандарте РФ ГОСТ Р 52143-2003 «Социальное обслуживание населения. Основные виды социальных услуг» (принят постановлением Госстандарта РФ от 24 ноября 2003 г. № 327-ст) понятие социальных услуг также ограничено только услугами гражданам, попавшим в тяжелую жизненную ситуацию<sup>7</sup>.

Соответственно, найти в законодательстве России однозначные ответы на вопрос о том, что представляют собой публичная услуга, государственная услуга или социальная услуга, невозможно. По мнению А.В. Старовойтова, действующее законодательство России, а также проекты федеральных законодательных актов «исходят из понимания государственной услуги как деятельности по исполнению запроса граждан или организаций о признании, установлении, изменении или прекращении их прав, установлении юридических фактов, получении для их реализации в случаях и порядке, предусмотренных законодательством, материальных и финансовых средств, а также предоставлении документированной информации по вопросам, включенным в Реестр государственных услуг»<sup>8</sup>.

Однако, по мнению автора, необходимо помнить, что государственная, публичная и социальная услуги представляют собой разные по содержанию действия разных субъектов общественных отношений.

Организация власти в России такова, что для более четкого понимания ее сути необходимо вести речь не о разных ее проявлениях – федеральной государственной власти или госу-

дарственной власти субъектов РФ, но и о муниципальной власти, а также о проявлении властных начал в деятельности общественных организаций и объединений. По крайней мере, насущной необходимостью является введение в законодательный оборот термина «публичная власть».

По заслуживающему внимания мнению П.А. Минакова, «Публичная власть является институционализированной легальной социальной властью, реализующей артикулированные общественные интересы территориально-организованного сообщества, консолидирующая данное сообщество в качестве целостной системы в соответствии с господствующими в обществе ценностями. Публичная власть выполняет ряд функций: реализацию публичного интереса, консолидацию общества, управление, защиту существующей системы общественных отношений (охранительная), нормотворчество, обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Указанные функции наиболее полно проявляются в демократических обществах»<sup>9</sup>.

Публичная власть многогранна, проявляет себя на разных уровнях политической организации общества, и концепция публичной власти позволяет применительно к теории услуг использовать термин «публичная услуга».

В литературе выделяются следующие признаки публичной услуги:

- они обеспечивают деятельность общезначимой направленности (направлены на реализацию общественных интересов);
- имеют неограниченный круг субъектов, пользующихся услугой;
- осуществляются либо органом государственной и муниципальной власти, либо другим субъектом;
- основываются как на публичной, так и на частной собственности<sup>10</sup>.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 10.12.1995 № 195-ФЗ (ред. от 22.08.2004) «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 15.11.1995) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52143-2003 «Социальное обслуживание населения. Основные виды социальных услуг» (принят постановлением Госстандарта РФ от 24 ноября 2003 г. № 327-ст) // [http://social.lenobl.ru/zakon/standart/52143\\_2003](http://social.lenobl.ru/zakon/standart/52143_2003)

<sup>8</sup> Старовойтов А.В. Публичные услуги в социальной сфере: понятие, виды, предоставление // <http://tgpro.tomsk.ru/analytics/43.htm>

<sup>9</sup> Минаков П.А. Публичная власть: политологический аспект // Автореф. дисс. канд. полит. наук. Уфа, 2007. С. 7–8.

<sup>10</sup> См.: Талапина Э., Тихомиров Ю. Публичные функции в экономике // Право и экономика. – 2002. № 6. С. 5.

Добавим также, что предоставление публичной услуги должно опираться на нормы права, чаще всего административного и гражданского.

По нашему мнению, деятельность нотариата вполне подпадает под указанные признаки публичной услуги, так как направлена на реализацию общественных и частных интересов, адресована всем заинтересованным субъектам, чей круг не ограничен, осуществляется специальным субъектом, уполномоченным на то государством на основе закона, основывается на собственности нотариусов или их объединений.

При этом именно для исполнительной власти и организаций (учреждениям), непосредственно подчиненным органам исполнительной власти, свойственно предоставление публичных услуг. Органы государственной власти предоставляют публичные услуги на государственном уровне, органы местного самоуправления предоставляют публичные услуги на уровне местного самоуправления.

Однако вспомним о том, что «нотариат не входит структурно ни в одну из трех ветвей власти Российской Федерации и не является организационно-государственным органом<sup>11</sup>. Нотариат исполняет возложенные на него задачи, «занимая особую социально-профессиональную нишу между судебной и исполнительной властями (органами юстиции), с одной стороны, и гражданским обществом, с другой»<sup>12</sup>. Институт нотариата, являясь частью правоприменительной системы, участвует в выработке и согласовании интересов различных субъектов права, что становится важнейшим стабилизирующим и организующим фактором. Все это побуждает субъектов права к поведению, не выходящему за рамки установленных правовых норм.

Нотариус получает полномочия на условиях, установленных государством; нотариат преследует публично-правовые цели, деятельность нотариуса реализуется только лишь при совершении специально предусмотренных в

законе нотариальных действий, которые не являются ни работой, ни услугой в гражданско-правовом понимании; нотариус осуществляет публично-правовые функции от имени государства – Российской Федерации, что отражает его правовой статус как лица, находящегося на службе государства и общества.

Совмещая в нотариальной деятельности публично-правовые и частноправовые функции, нотариус, действуя от имени и по поручению государства, лично отвечает за правильность совершения нотариальных действий и несет расходы на содержание нотариальной конторы, работая в режиме самофинансирования. Непосредственно не зависящий от сторон и государства, сочетающий личную заинтересованность в результатах своей деятельности с исполнением обязанностей публичного служения (службы на благо общества) нотариус способствует разумному сочетанию частных интересов участников гражданского оборота и публичного интереса общества, действуя на общее благо.

Получается, что должностные лица органов государственной власти, на которых законом возложены обязанности по совершению нотариальных действий, предоставляют государственные услуги. Должностные лица органов местного самоуправления, на которых возложены обязанности по совершению нотариальных действий, транслируют государственные услуги. Нотариус, работающий в системе государственного нотариата, однозначно осуществляет деятельность по предоставлению государственных услуг. Тогда как негосударственного нотариуса нельзя отнести к сфере предоставления государственной услуги.

Тем не менее все более широкое признание в науке конституционного права и в практике государственного строительства получает мнение, согласно которому в исключительных случаях негосударственные структуры и представители имеют право по специальному поручению государства осуществлять некоторые функции государства<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Репин Н. Место нотариальных палат в организации гражданского общества в России // Право и жизнь. 2006. № 100. С. 6–25.

<sup>12</sup> Нотариат, государственная власть и гражданское общество: современное состояние и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (15–16 февраля 2007 года, г. Москва). – М.: ФРПК, 2007.

<sup>13</sup> Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Матузова Н.И., Малько А.В. – М., 2001. С. 80.

Так как нотариат согласно Основам законодательства Российской Федерации о нотариате призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации, содержание этой нормы прямо соответствует определению публичной услуги, данному Ю.А. Тихомировым.

Итак, «публичные услуги означают юридически и социально значимые действия в интересах общества, государства и граждан»<sup>14</sup>, что можно сказать и о нотариальных услугах.

В какой еще степени деятельность нотариата в России может быть связана со сферой публичных услуг? Исходя из того, что нотариат представляет собой институт и инструмент оказания гражданам квалифицированной юридической помощи за определенную плату, можно сравнить семантическое значение слова «помощь» и слова «услуга».

Согласно словарю С.И. Ожегова помощь – это содействие кому-нибудь в чем-нибудь, приносящее облегчение, а услуга – действие, приносящее пользу, помощь другому. Как видно, эти понятия чрезвычайно близки друг другу. В более специальном значении публичная услуга означает совершение действий уполномоченным субъектом для удовлетворения потребностей и прав других лиц<sup>15</sup>.

Таким образом, оказывая квалифицированную юридическую помощь, нотариусы оказывают нотариальные услуги населению.

В то же время нужно понимать, что нотариальные услуги своим содержанием охватывают многочисленные нотариальные действия, которые каждое само по себе является услу-

гой (ст. 35–38 Основ законодательства РФ о нотариате). Очевидно, что каждое из них обладает признаками публичной услуги, которые были перечислены нами выше.

Учитывая сложность института нотариата в России, также необходимо отметить, что нотариальные услуги, помимо частнопрактикующих нотариусов, вправе осуществлять нотариусы государственных нотариальных контор, должностные лица органов исполнительной власти в пределах своих полномочий, должностные лица консульских учреждений.

Следовательно, нотариальная деятельность в Российской Федерации с точки зрения теории публичных услуг представляет собой деятельность специально уполномоченных государственных агентов и негосударственных формирований по предоставлению физическим и юридическим лицам нотариальных услуг в их интересах на основе законодательства о нотариате.

#### STATE-LEGAL ASPECT IN RENDERING PUBLIC SERVICES BY NOTARIAT IN THE RUSSIAN FEDERATION

O.V. Akhrameeva

ANNOTATION. The Author considers the Notariat activity fulfilling public and legal functions on the instructions of the State, as rendering notary services to individuals and legal entities.

---

*Key words: state services, notary services, public and legal and private legal functions.*

---

<sup>14</sup> Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2001. С. 200.

<sup>15</sup> Публичные услуги и право / Под ред. Тихомирова Ю.А. – М.: Норма, 2007. С. 25.

## Согласие на выезд несовершеннолетних детей за границу

Н. Лобачёва, нотариус  
Мытищинского нотариального округа

**АННОТАЦИЯ.** В данной статье описываются вопросы, связанные с порядком выезда несовершеннолетних детей за пределы Российской Федерации, а также пути нотариального разрешения возникающих в данной сфере противоречий.

*Ключевые слова: несовершеннолетний гражданин, нотариально оформленное согласие, нотариальная ответственность.*

**Россиян, выезжающих за пределы страны, с каждым годом становится больше, увеличивается и количество несовершеннолетних детей, отправляющихся на отдых с семьей. При этом многие из них едут за границу не с обоими родителями, а только с мамой или папой, некоторые отправляются в молодежный или летний лагерь с сопровождающими их третьими лицами. Кроме того, ежегодно увеличивается число несовершеннолетних граждан, выезжающих на учебу за рубеж. Но несмотря на то, что фирмы, отправляющие несовершеннолетних детей на учебу или отдых за границу, уже неоднократно оформляли документы на их выезд, вопросы по-прежнему остаются и повторяются. Не перестают поступать вопросы и от самих родителей.**

Давайте остановимся на наиболее часто возникающих вопросах подробнее.

Порядок выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию определяется Федеральным законом № 114-ФЗ от 15.08.1996 года, который так и называется «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Порядок выезда именно несовершеннолетних граждан регулируется ст. 20 указанного федерального закона, в соответствии с которой «Несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает

без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное **согласие** названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить».

Я не случайно процитировала текст ст. 20 федерального закона дословно. Это связано с тем, что родители, которые обращаются к нотариусу за оформлением согласия, порой называют его как угодно: «доверенность на вывоз, разрешение на выезд, справка на выезд, заявление на выезд». Иногда даже приносят «шпаргалки» из туристических фирм с подобными названиями. Также некоторые турфирмы самостоятельно пытаются составлять образцы всевозможных документов на выезд детей за границу, сопровождая их своими комментариями и тем самым вводя родителей, мягко говоря, в заблуждение.

Так какой же все-таки документ необходим для выезда несовершеннолетнего гражданина из Российской Федерации? Закон однозначно указывает только один документ – и это «нотариально оформленное согласие». На этом ставим точку. Все другие документы можно спокойно признавать не соответствующими действующему законодательству.

Исходя из положений ст. 20 вышеуказанного федерального закона, согласие на выезд представляет собой документ, прежде всего, подтверждающий право выезда несовершеннолетнего гражданина из Российской Федерации. Указанное согласие наряду с другими необходимыми документами предъявляется при выезде несовершеннолетнего гражданина в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации в обоснование законности данного выезда (ст. 11 Федерального закона «О Государственной границе Российской Федерации»).

Для того, чтобы оформить согласие на выезд своего несовершеннолетнего ребенка из Российской Федерации, законным представителям необходимо предоставить нотариусу:

- паспорта, срок действия которых не истек;
- свидетельство о рождении несовершеннолетнего гражданина в подлиннике, а также иные документы, подтверждающие родство, либо полномочия законных представителей (свидетельство о перемене фамилии, имени; удостоверение опекуна и т.д.);
- информацию о цели выезда (туризм, отдых, соревнования, лечение, учеба и т.д.);
- информацию о сопровождающем лице в случае, когда ребенок выезжает в сопровождении третьих лиц;
- информацию о сроке выезда и государстве, которое намерен посетить несовершеннолетний. Причем, срок в согласии должен быть указан конкретный (с какого и по какое число). В связи с этим представляются спорными документы, которые содержат формулировки: «даю согласие... вплоть до совершеннолетия... и в любые страны мира...». Выдавая такое согласие, законным представителям, прежде всего, надо подумать о тех правовых последствиях, которые оно может повлечь за собой, с тем, чтобы не навредить собственному ребенку. По такому согласию пограничная служба вполне может отказать в разрешении на выезд несовершеннолетнего за пределы нашей страны.

Из вышеизложенного вытекает, что именно на нотариуса возложена обязанность по проверке полномочий законных представителей, а также установлению факта родственных отношений между лицами, которые намерены дать согласие на выезд несовершеннолетнего гражданина за границу, и самим несовершеннолетним гражданином. И только нотариус несет ответственность, в том числе и материальную, за удостоверение согласия.

В последнее время часто возникает вопрос о необходимости согласия второго родителя в случае выезда ребенка с одним из родителей. Вышеуказанный федеральный закон не содержит прямого указания на обязательное наличие согласия второго родителя. Но статья 21 закона предусматривает ситуацию, когда один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей может заявить о своем **несогласии** на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина. В этом случае вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации будет разрешаться в судебном порядке.

К сожалению, указанная норма имеет достаточно расплывчатую формулировку, что не позволяет сделать однозначный вывод: необходимо согласие второго родителя или нет? Полагаю, что в этой ситуации решение должны принимать сами родители, усыновители, опекуны или попечители, руководствуясь утверждением «Не навреди своему ребенку». Возвращаясь к общему понятию, надо иметь в виду, что согласие по своему назначению является документом «внутрироссийского» действия. Однако этот документ часто истребуется компетентными органами иностранных государств, в т.ч. консульствами, посольствами при оформлении въездных виз. Указанные органы иногда настаивают на внесении в текст дополнительных сведений. Родителям, усыновителям, попечителям и опекунам необходимо четко понимать, что согласие на выезд, предусмотренное Федеральным законом «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», и согласие, которое требуют иностранные компетентные органы для оформления въездной визы, могут содержать разные требования. В первом случае согласие служит документом, подтверждающим право выезда из Российской Федерации, во втором случае – документом, необходимым для оформления въездной визы, и в связи с этим может оставаться в делах соответствующих компетентных органов иностранных государств, а законным представителям потребуется еще раз оформить согласие на выезд несовершеннолетнего гражданина за границу. Также много вопросов возникает при оформлении согласия при выезде несовершеннолетнего гражданина в страны так называемого Шенгенского соглашения.

В этом случае законным представителям несовершеннолетнего гражданина необходимо знать, что речь идет о выезде ребенка в европейские страны, образующие Шенгенскую зону, и здесь положения российского Закона «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» реализуются на практике с учетом и во взаимосвязи с некоторыми актами, действующими в рамках законодательства Европейского союза, именуемыми «Шенгенскими достижениями» и предусматривающими отсутствие пограничного контроля за людьми, пересекающими границы между этими государствами.

Въезд граждан других стран, в т.ч. и граждан России, в государства Шенгенского соглашения осуществляется по единой для всех визе. Внутренние границы таких государств могут пересекаться иностранными гражданами, имеющими Шенгенскую визу, в любом месте без пограничных проверок (ст. 10, 19 Конвенции о применении Шенгенского соглашения от 19.06.1990 г.; ст. 20 Шенгенского кодекса о границах от 15.03.2006 г., вступившего в силу 13.10.2006 г.). Следовательно, для лиц, включая и несовершеннолетних, въехавших в одно из государств Шенгенской зоны, ограничений для посещения других входящих в нее государств через внутренние границы не имеется. Учитывая эти положения «Шенгенских достижений», при оформлении СОГЛАСИЯ на выезд в эти страны необходимо указывать, что несовершеннолетний выезжает в страны Шенгенского соглашения. При этом перечисление всех стран данной зоны не является обязательным. Достаточно перечислить одну-две страны.

И наконец, кто же несет ответственность за жизнь и здоровье несовершеннолетних граждан, выезжающих за пределы Российской Федерации? На этот вопрос нам ответит ст. 22 Федерального закона: «**Ответственность за жизнь и здоровье несовершеннолетних граждан Российской Федерации, выезжающих из Российской Федерации, защита их прав и законных интересов за пределами территории Российской Федерации возлагаются на родителей, усыновителей, опекунов и попечителей. При организованном выезде групп несовершеннолетних граждан Российской Федерации без сопровождения родителей, усыновителей, опекунов или попечителей обязанности законных представителей несовершеннолетних несут руководители выезжающих групп.**»

Следуя положениям этой статьи, только сами родители, усыновители, опекуны и попечите-

ли несут ответственность за жизнь и здоровье своих несовершеннолетних детей, и никаким согласием возложить эту ответственность на третьих лиц нельзя (бабушки, дедушки, другие родственники и иные лица). И только при организованном выезде групп несовершеннолетних граждан ответственность за их жизнь и здоровье несут руководители выезжающих групп, с чем часто не соглашаются представители туристических фирм, которые организуют подобные поездки.

Я думаю, что выражу общее мнение всех пап и мам, усыновителей, опекунов и попечителей, если скажу, что проблемы никогда и никому не приносили ни радости, ни удовольствия. Поэтому, чтобы не испортить ни себе, ни своему ребенку отдых, учебу или просто какое-либо мероприятие, связанное с нахождением за пределами нашей Родины, необходимо позаботиться не только о выборе места и времени пребывания за границей, но и о правильном составлении всех необходимых документов. Само слово «СОГЛАСИЕ» несет позитивную смысловую нагрузку. Так давайте поступать позитивно, законно, и тогда у вас и ваших детей не возникнут проблемы. Для этого и существуем мы, нотариусы.

## CONSENT TO TRAVEL ABROAD OF JUVENILE CHILDREN

N. Lobacheva

ANNOTATION. This article describes the matters connected with the order of exit of juvenile children beyond the Russian Federation, as well as the ways of notary solution of controversy in this sphere.

*Key words: juvenile citizen, consent executed by the notary, notary responsibility.*

## О новых подходах и оценках в нотариальной и судебной практике законности сделки отчуждения доли, (части) доли в обществах с ограниченной ответственностью

М.Н. Илюшина,  
кандидат юридических наук, доцент,  
зав. каф. предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса  
Российской правовой академии Минюста России (Москва)

**АННОТАЦИЯ.** В данной статье описывается проблематика, связанная с договорными отношениями по отчуждению доли, (части) доли в обществах с ограниченной ответственностью, коллизии, связанные с существующей судебной и нотариальной практикой, а также дается оценка особенностей правового режима сделок с долями в ООО.

*Ключевые слова:* отчуждение доли, (части) доли, судебная практика, нотариальное действие, нормативный акт, договорные отношения.

Сложность договорных отношений в обществах с ограниченной ответственностью состоит не только в наличии особого объекта, природа которого до сих пор не определена ни законодательством, ни доктриной, но и, самое главное, в том, что законодатель создал возможность, при которой договор отчуждения самым непосредственным образом может повлиять на корпоративные интересы. Возросла во много раз и ответственность нотариуса, сопровождающего сделку, как перед корпорацией в целом, так и перед участниками корпорации.

Эти обстоятельства во многом определили чрезвычайную актуальность разработки теоретико-практических подходов в правоприменительной практике при совершении договоров отчуждения долей в обществах с ограниченной ответственностью.

На наш взгляд, в новой редакции Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» («Об ООО») и в изменениях,

внесенных в Гражданский кодекс РФ, обнаруживается значительное влияние современной доктрины о сущности и природе корпоративных прав в ООО. Вероятно, сегодня уже нельзя согласиться с позицией ряда судебных органов о том, что доля участия – это только имущественное право обязательного характера<sup>1</sup>. По мнению Л.А. Новоселовой, право уступить долю другому участнику можно было бы с полным правом отнести к вещным правам, если только сам объект этого права обладал бы вещной природой. «Ввиду непрекращающихся дискуссий о возможности установления вещного права на право ограничимся выводом о том, что такое право участника есть право абсолютное. Обладая долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как имуществом, участник может распоряжаться им, в том числе и передавать другому участнику. Так же как и права из обязательства (права требования), права участника становятся самостоятельным объектом оборота»<sup>2</sup>. Кроме теоретической неразработанности данного института, изменились и некоторые первоначальные подходы законодателя к оценке содержания уставов обществ с ограниченной ответственностью, неприведенных к 1 января 2010 г. в соответствии с указанными изменениями в законодательстве. В соответствии с п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 марта 2010 г. № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Граж-

<sup>1</sup> Постановление ФАС Московского округа от 19.02.2001 г. по делу № КГ-А40/335-01; Постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.06.2000 г. по делу № А26-163/00-01-05/2, от 18.02.2005 г. по делу № А13-6708/04-24; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.07.2001 г. по делу № А11-2060/2003-К2-Е-1291.

<sup>2</sup> Новоселова Л.А. Оборотоспособность доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью // Объекты гражданского оборота: сб. ст. / отв. ред. Рожкова М.А. – М., 2007. – С. 206.

данского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> установлено, что неприведение устава общества в соответствие с новым законодательством в порядке, определенном частью 2 ст. 5 Закона № 312-ФЗ, не влечет никаких ограничений правоспособности общества, а также не влечет ограничения оборотоспособности долей в уставном капитале данного общества<sup>3</sup>.

Кроме того, ВАС РФ указал, что неприведение устава общества в соответствие с новым законодательством не может являться основанием для признания недействительными сделок общества, для отказа кредитных организаций в открытии такому обществу банковских счетов или проведении операций по ним, отказа регистрирующих органов в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, отказа нотариусов в нотариальном удостоверении сделок с долями или частями долей в уставном капитале общества (далее – доли), отказа регистрирующих органов во внесении изменений в сведения об обществе, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), не связанных с изменением устава общества (в том числе касающихся перехода долей), либо в государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации общества, или во внесении записи о ликвидации общества и т.д.

Независимо от приведения устава общества в соответствие с новым законодательством его участники вправе отчуждать свои доли в уставном капитале общества, передавать их в залог и т.д.

В связи с этим нельзя ожидать, что нотариус получит возможность в ближайшее время опираться при проверке законности сделки отчуждения долей на уставы, которые приведены в соответствие с новым законодательством и проверены регистрирующим органом. Поэтому очень важное значение приобретает содержательная сторона деятельности нотариуса по проверке законности отчуждательной (назовем ее так) сделки с долей (частью доли) в ООО. Закон ввел новую форму совершения сделок по отчуждению долей в устав-

ном капитале – письменную с нотариальным удостоверением, сохранив общее правило недействительности сделки при несоблюдении требований о ее нотариальной форме (п. 11 ст. 21 Закона «Об ООО»). Такая сделка будет признана ничтожной в силу несоответствия требованиям действующего законодательства согласно ст. 168 ГК РФ.

**1. Нотариус, нотариально удостоверяющий и сопровождающий отчуждение доли в уставном капитале ООО, изучив первоначальные уставные и корпоративные документы, должен решить:**

- возможно ли вообще в данном случае отчуждение доли в обществе с ограниченной ответственностью;
- если отчуждение доли допускается уставом и иными корпоративными актами, то при соблюдении каких условий и в каком порядке;
- какая договорная конструкция (форма) будет использоваться для перехода прав на долю в обществе. При этом важное значение имеет характер сделки – возмездный или безвозмездный, что определяет тип и вид договора (надо признать, что наиболее распространенной формой возмездного отчуждения доли в ООО является договор купли-продажи доли). Как известно, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму / цену (п. 1 ст. 454 ГК РФ).

Общие положения о купле-продаже товаров применяются и к продаже имущественных прав (п. 4 ст. 454 ГК РФ), если иное не вытекает из содержания или характера этих прав.

**2. Нотариус должен определить условия договора.** Первым существенным условием данного соглашения является предмет договора, то есть описание размера доли, подлежащей отчуждению. Как правило, в данном случае указывается номинальная стоимость. Она определяется путем умножения доли (в виде дроби или процентов) на сумму уставного капитала общества. Номинальная стоимость доли участника в уставном капитале общества определяется размером уставного капитала, закрепленным в учредительных документах

<sup>3</sup> СПС «КонсультантПлюс». 20.07.2010.

общества в виде конкретной суммы. Нотариус устанавливает размер доли, принадлежащий отчуждателю на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Второе существенное условие в данных договорах – цена отчуждения.

Следует отметить, что в нормативных актах, как и на практике, используется несколько видов стоимости доли.

*Во-первых*, это номинальная стоимость. Данная стоимость обязательно указывается в договоре, поскольку показатели номинальной стоимости входят в описание предмета договора.

*Во-вторых*, это действительная стоимость доли, которая соответствует стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли (абз. 2 п. 2 ст. 14 ФЗ «Об ООО»). Действительная стоимость доли в ряде случаев определяет размер обязательств общества (его участников) перед участником и третьими лицами: в случае выхода или исключения участника из общества; в случае отказа участников общества на переход доли при правопреемстве юридических лиц, при ликвидации юридического лица – участника общества и при переходе доли по наследству; при обращении взыскания на имущество общества.

Действительная стоимость доли участника довольно часто значительно выше номинальной стоимости доли и зависит от результатов финансово-хозяйственной деятельности общества (п. 2 ст. 14 Закона «Об ООО»). Действительная стоимость, как правило, не указывается в договоре. Но в нотариальной практике возникла необходимость в целях избежания последствий признания сделки недействительной указывать в договоре, что договорная стоимость не соответствует действительной стоимости.

*В-третьих*, это договорная стоимость, то есть стоимость, определенная участниками сделки купли-продажи, мены и т.п. Она устанавливается по соглашению сторон и может быть выражена в сумме любой величины.

Если по сделке, направленной на отчуждение доли или части доли переходят к приобретате-

лю с установлением одновременно залога или иных обременений, то формируются условия договора, в которых указываются соответствующие обременения. Надо отметить, что довольно часто договоры купли-продажи доли заключаются с отсрочкой или рассрочкой платежа. В этой части необходимо рассмотреть практику заключения договоров, заключенных с рассрочкой платежа. Вероятно, в этом случае нотариусу необходимо предупредить стороны об особенностях применения общих норм о купле-продаже в части особенностей применения способов защиты продавца, если покупатель не выполнит свои обязанности по оплате купленной доли (части доли).

До сих пор в юридической литературе ведется дискуссия о возможности применения для договоров купли-продажи доли, в которых покупатель ненадлежащим образом исполнил обязанности по оплате покупки доли, таких способов защиты, как расторжение договора и виндикация доли. Длительное время после принятия Закона «Об ООО» в судебной практике считалось, что виндикация доли в понимании классической цивилистики в обществе с ограниченной ответственностью недопустима, поскольку речь идет о бестелесной вещи, и, кроме того, данная вещь не индивидуализирована. Однако, начиная с 1997 года данный способ защиты стал применяться в отношении бездокументарных акций<sup>4</sup>. И, как отмечается в юридической литературе, ввиду схожести правовой природы ООО и АО, а также долей участия и бездокументарных акций квазिवиндикационный иск получил развитие и в области долей в уставном капитале ООО<sup>5</sup>. Но становление данной позиции было связано, прежде всего, с выработкой общей материально-процессуальной концепции в отношении всех бестелесных вещей: акций, долей в ООО и идеальных долей в праве общей собственности на недвижимость.

Длительное время складывалась довольно противоречивая практика в отношении этих объектов. К моменту вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 24 декабря

<sup>4</sup> Пункт 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 № 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акции», Постановления Президиума ВАС РФ от 28.12.1999 № 1293/99, от 22.03.2002 № 1824/01, от 05.09.2006 № 16911/05, от 05.09.2006 № 4375/06, от 14.07.2009 № 5194/09 // СПС «КонсультантПлюс». 16.07.2010.

<sup>5</sup> Григорьев М. Виндицируй незримое // «ЭЖ-Юрист». – 2010. – № 15.

2008 года № 312-ФЗ, в судебной практике образовались несколько позиций по этому вопросу. Первая позиция была основана на полном отрицании возможности применения виндикационного иска к требованиям о защите прав на долю ввиду того, что доля не вещь в понимании виндикационного способа защиты, ее невозможно индивидуализировать и, соответственно, выделить в гражданском обороте<sup>6</sup>. Другая позиция была основана на полном отождествлении требований о виндикации доли с классическим вещным иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Суды в судебных постановлениях опирались на законодательно закрепленные правомочия собственника как содержание права собственности, вещную природу доли в обществе с ограниченной ответственностью, оценивали добросовестность приобретателя доли (См.: Постановление ФАС СКО от 14 ноября 2008 г. № Ф08-6138/2008; Постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2010 г. по делу № А41-14279/08)<sup>7</sup>. Третья позиция была связана с пониманием специфики предмета спора, невозможности полностью распространить правовой режим вещей на определение способов защиты нарушенных корпоративных прав. В данных постановлениях суды избегали использовать такие правовые категории, как «право собственности» и «виндикация», но признавали такой способ защиты, как «право истца в установленном законом порядке требовать возврата спорной доли в уставном капитале»<sup>8</sup>.

На сегодняшний день, по мнению ряда юристов<sup>9</sup>, дискуссия по поводу возможности применения в полном объеме виндцирования доли в обществах с ограниченной ответственностью подошла к своему логическому завершению. Основанием для такого вывода послужило принятие Постановления Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09 по заявлению закрытого акционерного общества «Невский гранит» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда

Северо-Западного округа от 30.07.2009 по делу № А56-31225/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. ЗАО «Невский гранит» (Общество) обратилось с иском к ОАО «Петродворцовая электросеть» (Электросеть) об истребовании из его незаконного владения « $\frac{2}{3}$  долей трансформаторной подстанции»<sup>10</sup>. Президиум ВАС РФ опроверг позицию кассационной инстанции, которая посчитала, что доля в праве, в отношении которой заявлены требования по настоящему иску, не является вещью, она не может находиться в фактическом владении какого-нибудь лица, поэтому не может быть истребована.

При этом надзорная инстанция установила ряд исходных позиций для всех способов защиты прав на «бестелесные вещи», к которым относится и доля в праве общества с ограниченной ответственностью.

Во-первых, Президиум ВАС РФ указал, что под защитой нарушенного права имеется в виду не только возможность обращения в суд, но и возможность достижения в суде правового результата, и таким образом ориентировал суды на возможность поиска неформальных подходов в оценке заявленных требований в целях достижения целей защиты. При этом высшая судебная инстанция руководствовалась общим пониманием субъективного права любого обладателя имущества, пояснив, что, поскольку законодательство допускает такой вид имущества, как доля в праве собственности на неделимую вещь, при нарушении права на данный вид имущества его обладателю должна быть обеспечена защита.

Во-вторых, надзорная инстанция показала для нижестоящих судов ориентиры для квалификации заявленных требований – это та материальная цель, которая выявляется из заявленных истцами требований. В данном случае правомерно рассмотрение заявленного обществом требования как иска о восстановлении права на долю.

В-третьих, в силу того, что судам необходимо гарантировать всем участникам спора в отно-

<sup>6</sup> См. подробнее: Шумаков А. Отдайте долю // «ЭЖ-Юрист». – 2009. – № 9.

<sup>7</sup> СПС «КонсультантПлюс»: 20.07.2010.

<sup>8</sup> См.: Определение ВАС РФ от 29 декабря 2009 г. 3 ВАС-17664/09 // СПС КонсультантПлюс: Версия Проф Дата 16.07.2010.

<sup>9</sup> См. подробнее: Григорьев М. Виндцируй незримое // «ЭЖ-Юрист». – 2010. – № 15.

<sup>10</sup> СПС «КонсультантПлюс». 16.07.2010.

шении имущества равные со всеми остальными собственниками и приобретателями права на защиту и, кроме того, обеспечить стабильность гражданского оборота, Президиум ВАС РФ пояснил, что при рассмотрении аналогичных дел необходимо, исходя из характера и последствий нарушения, рассматривать такие требования с применением по аналогии правил статей 301, 302 ГК РФ, то есть правил о вещных исках.

Из данного постановления вытекает и ряд чисто материально-правовых выводов, которые в силу своего прецедентного характера стали общеобязательными для нижестоящих судов и касаются оценки долей в обществах с ограниченной ответственностью как любых «бестелесных вещей». В первую очередь это установка на признание доли в праве как вида имущества и, во-вторых, на возможность применения общих правил о защите права собственности к имущественным правам, а именно правил об истребовании имущественных прав как любого другого имущества.

Однако обобщая значение данного прецедентного постановления Высшего Арбитражного суда РФ для определения способов защиты прав на долю в обществах с ограниченной ответственностью, надо отметить, что применение виндикационного иска по аналогии к корпоративным отношениям вызвано, прежде всего, отсутствием самостоятельного пригодного правового инструментария, способного обеспечить полноценную и адекватную защиту прав участников данных отношений и, конечно, в таком виде удовлетворяет только потребности сегодняшнего дня и не может ответить на все вопросы, которые возникают при спорах о правах на долю в обществах с ограниченной ответственностью.

Не менее актуально и выяснение возможности применения к договору купли-продажи долей в случае его несвоевременной оплаты такого способа защиты прав продавца, как расторжение договора. На практике нередки случаи, когда покупатель несвоевременно оплачивает приобретенную долю в уставном капитале

ООО, вследствие чего продавец обращается в суд с требованием расторгнуть договор и признать за ним право собственности на долю.

Надо отметить, что в юридической литературе и в судебной практике последнего периода в отношении этого способа защиты обнаружилась довольно устойчивая позиция<sup>11</sup>. В данном случае в основе применения указанного способа защиты использован подход, в силу которого для спорных отношений не действует общее правило ГК РФ для договора купли-продажи движимого имущества о том, что в случае невыполнения продавцом обязанности оплаты товара возникает существенное нарушение условий договора. Действительно, по общему правилу, в соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 488 ГК РФ, если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров. Пунктом 2 ст. 450 ГК РФ предусмотрено право стороны договора в случае существенного нарушения договора другой стороной потребовать расторжения его в судебном порядке. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суды, руководствуясь ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что неоплата ответчиком части доли не является существенным нарушением условий договора, поскольку не влечет для другой стороны такой ущерб, из-за которого она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (Постановление ФАС Московского

<sup>11</sup> См.: Подробнее: Илюшина М.Н. Теоретические и практические проблемы сделок отчуждения долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 6. – С. 123–130. Она же. Правовое регулирование участия нотариуса в отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Нотариальный вестникъ. – 2009. – № 12. – С. 36–44.

округа от 14.01.2010 № КГ-А40/14696-09 по делу № А40-58922/09-134-352)<sup>12</sup>. Надо отметить, что судебные инстанции находятся в довольно сложном положении, повторяя указанный вывод из решения в решение. Поскольку нельзя не признать, что любая неоплата проданного объекта влечет для продавца такие неблагоприятные последствия, как неполучение того, на что он был вправе рассчитывать. И совершенно непонятно из приведенных выше постановлений судебных инстанций, почему для продавца обычного товара такое поведение покупателя является существенным нарушением договора, а для договора купли-продажи доли неоплата покупки не является существенным нарушением договора.

Обнаруживаются и более категоричные суждения судебных инстанций, определяющих допустимые способы защиты продавца доли, которая не оплачена в срок: «Суд указал, что при неоплате покупателем доли в уставном капитале ООО в соответствии с п. 3 ст. 486 ГК РФ продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, но не расторжения договора купли-продажи» (Определение ВАС РФ от 04.05.2009 № ВАС-5267/09)<sup>13</sup>.

Наметилась тенденция, в силу которой судебные инстанции, понимая, что ими не достигается обоснованность решений, усиливают этот общий вывод дополнительной аргументацией, как то: «с учетом пояснений ответчика о готовности произвести повторную оплату купленной части доли, в связи с утратой истцом расписки о получении за нее денежных средств, суды пришли к правомерному выводу о том, что в данном случае истец имеет право предъявить требования об оплате доли по договору» (Постановление ФАС Московского округа от 14.01.2010 № КГ-А40/14696-09 по делу № А40-58922/09-134-352)<sup>14</sup>; «Суд установил, что ответчик нарушил условие договора об оплате

стоимости приобретенной в уставном капитале доли в установленный срок, но впоследствии исполнил свои обязательства по сделке в полном объеме, и сделал обоснованный вывод о том, что несвоевременная оплата доли не является существенным нарушением, влекущим расторжение договора...» (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2009 по делу № А79-3326/2008)<sup>15</sup>. Вместе с тем ясно, что речь идет не об оценке существенности или несущественности нарушения условий договора ввиду неоплаты покупателем покупной цены доли в ООО, а об особенностях спорных отношений. В арбитражной практике выработан и давно используется общий подход, который нашел выражение в следующем выводе суда: «Выбор способов защиты гражданских прав зависит от характера спорного правоотношения и регулирующих его норм материального права»<sup>16</sup>. Попытки обосновать невозможность применения расторжения договора как возможного способа защиты прав продавца при неоплате доли покупателем предпринимались и ранее, например, в Постановлении ФАС Московского округа от 15.12.2006 № КГ-А40/12139-06 по делу № А40-12639/06-138-101 установлено, что, поскольку доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не является вещью (объектом материальной действительности), а представляет собой способ закрепления определенного объема имущественных и неимущественных прав владельца доли в отношении ООО, к договору об уступке доли (статья 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») положения Гражданского кодекса РФ о договорах купли-продажи должны применяться с учетом указанных особенностей доли как объекта гражданских прав. В связи с этим положения ГК РФ, предоставляющие продавцу право расторгнуть договор купли-продажи в связи с его

<sup>12</sup> Путеводитель по корпоративным спорам: порядок заключения сделок по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // «КонсультантПлюс». 07.07.2010.

<sup>13</sup> Статья 486 «Оплата товара» ГК РФ (Подборка судебных решений за 2009 год) // СПС «КонсультантПлюс»: Версия Проф. 20.07.2010.

<sup>14, 15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Постановление ФАС ДО от 20.03.2008 № Ф03-А24/08-1/799 // Глава 2 «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав» ГК РФ (Подборка судебных решений за 2008 год) // СПС «КонсультантПлюс». 20.07.2010.

неоплатой (статья 488 ГК РФ), в отношении договоров возмездной уступки доли не подлежат применению<sup>17</sup>. Однако подобная аргументация носила неполный характер. Наличие корпоративного характера спорных правоотношений позволяет утверждать, что применение такого способа защиты прав при неоплате доли покупателем и при всех других случаях исполнения заключенного договора купли-продажи доли не допускается ввиду необходимости учета и защиты прав других участников общества с ограниченной ответственностью и общества в целом. Как было сказано в одном из судебных решений: «Поскольку Тверитин И.Н. стал участником общества, возврат прав участника общества не может быть произведен путем расторжения договора купли-продажи доли» (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.03.2009 № Ф04-1333/2009(1820-А46-16), Ф04-1333/2009(1821-А46-16) по делу № А46-13990/2008)<sup>18</sup>. Иной подход не только противоречит устоявшимся оценкам существенности нарушения условий договора, но и выхолащивает корпоративную природу складывающихся отношений в обществах с ограниченной ответственностью.

Соответственно, можно утверждать, что судебной практике требуется восстановление единообразия в применении и толковании судом норм статей 450, 453, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении договоров купли-продажи долей, что, несомненно, создаст определенность при выборе способов защиты нарушенных прав для всех участников корпоративных отношений.

**3.** Изменилось содержание и некоторых нотариальных действий, которые должен совершить нотариус при сопровождении сделки, направленной на отчуждение доли (части доли) в уставном капитале общества.

*Первое нотариальное действие* направлено собственно на удостоверение сделки. При проведении этого действия нотариус традиционно проверяет полномочия лиц, совершающих сделку. Довольно определенную позицию по этому вопросу заняли судьи, о чем свидетельствует

судебная практика. Например, в Постановлении ФАС Поволжского округа от 12 декабря 2006 г. по делу № А55-5082/06-40 указывалось, что договор уступки доли в уставном капитале ООО (ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») является ничтожной сделкой в том случае, если к моменту заключения договора лицо, уступающее долю, утратило статус участника ООО (в том числе в связи с подачей заявления о выходе из общества — ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), поскольку лицо, утратившее статус участника общества, одновременно теряет право на распоряжение принадлежавшей ему доли в уставном капитале (ст. 209 ГК РФ)<sup>19</sup>. В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 30 марта 2010 г. № 135 была уточнена эта позиция путем указания на точные письменные источники, которые нотариусу необходимо изучить. В случае совершения после 1.07.2009 г., но до приведения устава общества в соответствие с новым законодательством, сделки по отчуждению доли, приобретенной до 1 июля 2009 г., согласно ч. 7 ст. 5 Закона № 312-ФЗ проверка нотариусом полномочия отчуждающего долю лица на распоряжение ею осуществляется на основании Устава общества в последней его редакции по состоянию на 01.07.2009 г., определяемой в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ. Если общество состоит из одного участника, то нотариусу дополнительно должно быть представлено решение единственного учредителя (участника) о создании общества, либо документы, устанавливающие переход к лицу всех долей в уставном капитале общества.

Этот порядок применяется и в том случае, если отчуждающее долю лицо приобрело ее до 01.07.2009 на основании нотариально удостоверенной сделки.

Статус участника общества определяется на основании Устава. Сложнее выявить объем оплаченной доли. В этом случае исследуются первичные документы, подтверждающие

<sup>17</sup> Постановление ФАС Московского округа от 15.12.2006 № КГ-А40/12139-06 по делу № А40-12639/06-138-101 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> Путеводитель по корпоративным спорам: порядок заключения сделок по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // «КонсультантПлюс», 07.07.2010.

<sup>19</sup> Справочная правовая система «КонсультантПлюс». 20.07.2010.

оплату отчуждаемой доли или ее части, в том числе расписки, учредительный договор, прежний договор купли-продажи, приходный ордер и т.д. При этом важно помнить, что хотя согласно ч. 4 ст. 5 Закона № 312-ФЗ учредительные договоры обществ с 01.07.2009 г. утрачивают свою силу, вместе с тем предусмотренные ими права и обязанности сохраняют силу только для сторон этих договоров и применяются в части, не противоречащей новому законодательству (часть 3 ст. 5 Закона № 312-ФЗ). При этом после 01.07.2009 стороны заключенного до этой даты учредительного договора вправе изменить его или расторгнуть по общим правилам главы 29 ГК РФ, и соответствующие соглашения и (или) изменения не подлежат государственной регистрации в ЕГРЮЛ.

Затем нотариус убеждается в соблюдении преимущественного права других участников общества и самого общества. Нотариусу предписывается руководствоваться при выявлении полномочий участников сделки выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (п. 13 ст. 21 Закона «Об ООО»). Соответственно, при заключении договора отчуждения доли сохранены ограничения и запреты, которые устанавливаются соответствующим законодательством в корпоративных и публичных интересах. Такими запретами, на наш взгляд, сейчас являются положения о преимущественном праве покупки отчуждаемой доли другими участниками общества с ограниченной ответственностью:

- участник общества, намеренный продать свою долю, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество за свой счет оферты, адресованной этим лицам, содержащей указание цены и другие условия продажи (в целях исключения споров о моменте получения оферты законом устанавливается, что оферта считается полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом);
- участники общества вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в уставном капитале общества в течение 30 дней с даты получения оферты обществом; Уставом может быть предусмотрен и более длительный срок ис-

пользования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества.

При отказе отдельных участников общества от использования преимущественного права покупки доли или части доли либо использования ими преимущественного права покупки не всей предлагаемой для продажи доли или не всей предлагаемой для продажи части доли другие участники общества могут реализовать преимущественное право покупки доли или части доли в уставном капитале общества пропорционально размерам своих долей в пределах оставшейся части срока реализации ими преимущественного права покупки доли или части доли, если уставом не предусмотрено иное (Федеральным законом от 19 августа 2009 г. № 205-ФЗ введено нотариальное засвидетельствование подлинности подписи на заявлении участника общества или общества об отказе от использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества). Нотариус должен проверить:

- всем ли направлена оферта;
- одинаковый ли текст в каждой оферте;
- не уменьшен ли срок, предусмотренный Законом «Об ООО» для отзыва на оферту (для акцепта).

Сохранен и запрет на уступку преимущественных прав: уступка преимущественных прав покупки доли или части доли в уставном капитале общества не допускается. Сохранено и преимущественное право самого общества при условии указания об этом в уставе, покупки доли или части доли в уставном капитале общества, принадлежащих участнику общества по цене предложения третьему лицу или по заранее определенной в уставе цене, если другие участники общества не использовали свое преимущественное право покупки доли или части доли участника общества (п. 4 ст. 21 Закона «Об ООО»). Как показывает практика, возникает необходимость уточнить в данном случае возможность применения доверенностей. Сделку подписывает продавец или по выданной им доверенности уполномоченное им лицо. Поскольку в силу п. 2 ст. 185 ГК РФ доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена,

а согласно абзацу первому п. 11 ст. 21 и п. 2 ст. 22 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции Закона № 312-ФЗ сделка, направленная на отчуждение доли, и договор залога доли подлежат нотариальному удостоверению, но, полномочия представителей на совершение таких сделок, основанные на доверенностях, выданных до 01.07.2009 в простой письменной форме, с 01.07.2009 прекратились.

*Второе нотариальное действие*, которое обязан совершить нотариус и никакое третье лицо, – передать в срок не позднее чем в течение трех дней с момента удостоверения сделки в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, подписанное участником общества, отчуждающим долю или часть доли (п. 14 ст. 21 Закона «Об ООО»). Данное действие нотариус должен совершить не позднее трех дней со дня нотариального удостоверения сделки. Если по условиям сделки, направленной на отчуждение, доли или части доли переходят к приобретателю с установлением одновременно залога или иных обременений, например, рассрочки платежа, в заявлении о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц указываются соответствующие обременения. Заявление может быть направлено по почте с уведомлением о вручении и представлено непосредственно в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц (п. 14 ст. 21 Закона «Об ООО»). Никаких доверенностей в этой части ни законодательство, ни нотариальная практика не допускают.

Соглашением сторон, отраженным в качестве самостоятельного пункта в тексте договора об отчуждении доли, может быть определен способ передачи указанного заявления. Однако здесь в последнее время сложилась довольно противоречивая судебная практика, которая требует осмысления и толкования. Прежде всего, это касается решения вопроса о наличии у нотариуса самостоятельных полномочий на подписание заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ. В соответствии с п. 14 ст. 21 Закона

«Об обществах с ограниченной ответственностью» после нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, нотариус, совершивший ее нотариальное удостоверение, в срок не позднее чем в течение трех дней со дня такого удостоверения совершает нотариальное действие по передаче в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявления о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, подписанного участником общества, отчуждающим долю или часть доли (в ред. Федерального закона от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ).<sup>20</sup>

При этом в соответствии с п. 1.4 ч. 1 ст. 9. Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – Закон о госрегистрации)» «при внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, заявителями могут быть следующие лица: участник общества, учредитель (участник) ликвидированного юридического лица – участника общества, имеющего вещные права на имущество или обязательственные права в отношении этого ликвидированного юридического лица, правопреемник реорганизованного юридического лица – участника общества, исполнитель завещания и нотариус». Возник вопрос: кто уполномочен подписывать такое заявление при продаже доли – только продавец, как это указано в п. 14 ст. 21 ФЗ «Об ООО», или еще и нотариус? Причем в ряде случаев участие нотариуса как лица, самостоятельно подписывающего заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ, очень актуально для предпринимательской деятельности, поскольку не всегда продавец может присутствовать при совершении сделки. Появилась и практика судов общей юрисдикции в виде кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 декабря 2009 г., которая привлекла пристальное внимание юридической общественности. В основе данного дела лежит оспаривание нотариусом отказа ИФНС по Сургутскому району

<sup>20</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ // СЗ РФ 2009. № 29. Ст. 3642.

ну во внесении изменений в ЕГРЮЛ в связи с отчуждением доли. В данном случае заявление о внесении изменений подписала сама нотариус. Причем, если первая инстанция посчитала, что нотариус не имела права самостоятельно подписывать заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ, то кассационная инстанция не согласилась с решением и отменила состоявшееся судебное постановление, заняв противоположную позицию.

Надо отметить, что решение данного вопроса имеет важное значение как для правоприменительной нотариальной деятельности, так и для практики налоговой службы, поскольку для внесения таковых изменений установлен только трехдневный срок с момента совершения нотариально заверенной сделки по отчуждению доли. И в большинстве случаев стороны сделки заинтересованы в том, чтобы такое заявление подписал и подал нотариус. Однако, как представляется, кассационная инстанция довольно примитивно рассмотрела проблему иерархии норм, регулирующих спорные правоотношения. Суд почему-то посчитал, что в данном случае вполне можно обеспечить все регулирование оформления сделки отчуждения доли (в том числе специальное), а также и процедуру подачи заявления в ЕГРЮЛ о внесении изменений правилами статьи 1 Закона 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Как известно, данный Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с ведением государственных реестров – Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. При этом, как сказано в этой же статье, законодательство Российской Федерации о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Соответственно, по заключению суда, в данном случае должно действовать правило именно данного закона, по которому нотариус имеет право при переходе доли самостоятельно подать заявление о внесении соответствующих изменений в

ЕГРЮЛ. Однако суд не учел, что в данном случае речь идет не вообще о переходе доли (именно об этом общем правиле и говорится в ранее процитированном законе), а о его частном случае – совершении сделки. Вопрос подачи заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ в случае совершения сделки, как специальное правило, регулируется положением, предусмотренном п. 14 ст. 21 ФЗ «Об ООО». В данной же норме однозначно указано, что после нотариального удостоверения сделки нотариус, совершивший ее нотариальное удостоверение, в срок не позднее чем в течение трех дней со дня такого удостоверения совершает нотариальное действие по передаче в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявления о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, подписанного участником общества, отчуждающим долю или часть доли. И именно эта норма должна применяться в данном случае. Никакого противоречия с Законом о госрегистрации здесь нет, поскольку правовое регулирование перехода доли – это общее правило, а отчуждение доли на основании сделки – специальное правило, предусмотренное в другом законе, который не противоречит Закону о госрегистрации.

Косвенно такое же понимание полномочий нотариуса при нотариальном оформлении сделок с долями в ООО можно обнаружить и в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 марта 2010 г. № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ “О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”»<sup>21</sup>. В пункте 18 данного Информационного письма ВАС РФ указывается на предоставление возможности нотариусу самому подать заявление о внесении соответствующих изменений в Реестр, но только в случае, если доля отчуждена участником до 01.07.2009 г. и до этой даты не были зарегистрированы изменения учредительных документов общества в части такого перехода (до 1.07.2009 года изменения в составе участников ООО влекли за собой изменение и учре-

<sup>21</sup> СПС «КонсультантПлюс»: Версия Проф. 16.07.2010.

дительных документов). Тогда как отчуждение доли после 01.07.2009 г. осуществляется в общем порядке, предусмотренным п. 13 ст. 21 Закона «Об ООО» в редакции Закона № 312-ФЗ (См. п. 13 Информационного письма ВАС РФ от 30.03.2010 № 135).

Эту же позицию заняла и Федеральная нотариальная палата<sup>22</sup>, которая, однако, использовала для аргументации прием системного толкования норм, регулирующих переход доли в ООО по различным основаниям. Кроме того, Федеральная палата указала, что самостоятельное заявление нотариуса для внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ подается только в одном случае – для выполнения функций доверительного управляющего при управлении долями в ООО, имеющимися в составе наследственного имущества.

*Третье нотариальное действие* направлено на своевременное оповещение о состоявшейся сделке самого общества. Нотариус, совершивший сделку по отчуждению доли или части доли, совершает нотариальное действие по передаче обществу, отчуждение доли (части доли) которого состоялось, копии заявления, направленного в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, подписанного участниками общества, отчуждающего долю или часть доли.

Срок для совершения нотариального действия уставлен тот же – три дня со дня нотариального удостоверения сделки (п. 15 ст. 21 Закона «Об ООО»). Однако по соглашению лиц, совершающих сделку, такое оповещение может быть проведено одним из участников сделки. Это обстоятельство также должно быть отражено в тексте договора как самостоятельное условие, введенное соглашением сторон. В данном случае нотариус не несет ответственности за неуведомление общества о совершенной сделке. Нотариальная практика показала, что необходимо на этом этапе предупредить стороны, что внесение одновременно иных изменений в ЕГРЮЛ может повлечь отказ в регистрации изменений, связанных с отчуждением

доли. Подобный случай произошел в практике псковских нотариусов в связи с тем, что руководящим органом ООО проводились одновременные изменения своего юридического адреса, о чем нотариус не был предупрежден. В указанном случае регистрирующий орган вернул нотариусу направленное им заявление и указал направить его по новому юридическому адресу ООО, тогда как трехдневный срок направления такого заявления был уже пропущен, что повлекло за собой невозможность совершения и соответствующего нотариального действия.

Таким образом, анализ складывающейся судебно-арбитражной и нотариальной практики показал, что происходит становление особого правового режима сделок с долями в обществе с ограниченной ответственностью, в котором находят закрепление как особенности предмета данных сделок, выделяющие долю в ООО из ряда объектов гражданского оборота, так и особенности природы опосредуемых ими корпоративных отношений, предполагающих необходимость учета корпоративных интересов.

#### **N NEW APPROACHES AND APPRAISAL IN NOTARY AND COURT PRACTICE OF LAWFULNESS OF TRANSACTION OF ALIENATION OF THE SHARE, (PART) OF THE SHARE IN LIMITED LIABILITY COMPANIES**

**M.N. Ilyushina**

ANNOTATION. This article describes the problematics connected with contractual relations in relation to alienation of the share, (part) of the share in limited liability companies, collisions connected with the existing court and notary practice, as well as there is effected the appraisal of specific features of legal regime of transactions with the shares in limited liability companies.

*Key words: alienation of the share, (part) of the share, court practice, notary action, normative act, contractual relations.*

<sup>22</sup> См.: Рекомендации по применению отдельных положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС «КонсультантПлюс»: Версия Проф. Дата 16.07.2010.

## Для нотариусов разработана специальная программа обучения медиации

**С.К. Загайнова,**  
сертифицированный посредник (медиатор),  
директор Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации)  
Уральской государственной юридической академии,  
доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮА,  
президент межрегиональной палаты посредников (медиаторов)

**Н.Н. Тарасов,**  
проректор по научной работе Уральской государственной юридической академии,  
доктор юридических наук, профессор,  
сопредседатель Экспертного совета Центра правовых технологий  
и примирительных процедур (медиации)  
Уральской государственной юридической академии

**АННОТАЦИЯ.** В данной статье медиация, то есть примирительная процедура, позволяющая участникам спора при помощи нейтрального лица урегулировать свои разногласия и достичь взаимоприемлемого соглашения, рассматривается как одна из новых технологий нотариальной деятельности. Для ее освоения нотариусу-медиатору необходимо владеть основными средствами конфликт-анализа и конфликт-менеджмента.

---

*Ключевые слова: медиация, переговоры, разрешение конфликтов, примирение сторон, обучение медиаторов.*

---

Современные потребности участников гражданского оборота определяют направления совершенствования институтов бесспорной юрисдикции. Для нотариата одна из таких задач заключается в формировании системы комплексного оказания юридической помощи, включающей наряду с уже известными формами нотариальной деятельности и новые технологии, обеспечивающие реализацию задач нотариальной деятельности. К таким новым технологиям относится медиация – примирительная процедура, позволяющая участникам спора при помощи нейтрального лица урегулировать свои разногласия и достичь взаимоприемлемого соглашения.

По просьбе практикующих нотариусов учеными Уральской государственной юридической академии в марте 2009 года была разработана

специальная программа повышения профессиональной квалификации «Медиация в нотариальной деятельности». В апреле 2009 года программа была одобрена Правлением Федеральной нотариальной палаты и рекомендована для повышения профессиональной квалификации нотариусов.

Авторы программы – ведущие ученые в области нотариального процесса, специалисты Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации) УрГЮА, имеющие опыт подготовки медиаторов, успешную практику проведения медиаций. Содержание, формы и логика обучения выстроены на основе общепризнанных в литературе подходов к медиации, зарубежной практики, учета собственного опыта разработчиков программы и ориентированы на особенности деятельности нотариусов.

Основное содержание программы направлено на освоение нотариусами медиации как особой процедуры урегулирования споров, имеющей определенные стадии и формы реализации. Особенностью предлагаемой версии проведения процедуры медиации является ее адаптация к специфике юридической профессиональности и максимальное сопряжение с современными процессуальными формами.

Владение медиацией как инструментом эффективного разрешения конфликтов требует уверенного освоения обучающимися базовых компетентностей медиатора (посредника): коммуникативных, конфликтных, переговорных и процедурных. На формирование этих

навыков и направлена разработанная программа.

Понимание правил организации коммуникации и владение техниками коммуникативного взаимодействия не только являются основной компетентностью медиатора, но и играют важнейшую роль в традиционной практике нотариусов, как любой профессиональной деятельности, включающей работу с людьми. Основной практической трудностью любой коммуникации как информационного взаимодействия людей является обеспечение точного и полного понимания сторонами друг друга. Преодолению данной трудности и служат специальные техники коммуникации, в том числе слушания и установления психологического контакта с собеседником; организация понимания, включая техники постановки вопросов и работы с аргументами, эмоционального контроля и защиты от манипуляций.

Нотариусы, как и большинство практикующих юристов, имеют дело с конфликтом – основным видом коммуникации. Для продуктивной работы в ситуации конфликта нотариусу-медиатору необходимо владеть основными средствами конфликт-анализа и конфликт-менеджмента. Овладение данными средствами дает следующие возможности: точно понимать позиции участников конфликтных отношений, уметь выявлять их интересы и ресурсы по преодолению деструктивных тенденций конфликта; уметь определять собственную профессиональную позицию по отношению к имеющемуся конфликту и оценивать свои возможности по работе на конкретной стадии развития конфликтного взаимодействия сторон; формировать основания для принятия решения и выбирать способы поведения, наиболее эффективные для создания условий по примирению сторон.

Медиация – это особым образом организованная процедура переговоров. В этой связи медиатор должен обладать навыками построения переговорного процесса. Эффективная организация переговоров, приводящих к сотрудничеству сторон, является сутью работы медиатора. Достижению этой цели служат все техники эффективной коммуникации и управления конфликтом. Однако и сами переговоры как особая форма взаимодействия субъектов должны быть хорошо освоены медиатором. Именно в форме отработки процедуры орга-

низации и ведения переговоров осваивается большинство техник эффективной коммуникации и управления конфликтом. Отдельно отрабатываются техники проектирования, подготовки и ведения переговоров, изучаются стадии и нормы переговорного процесса, осваиваются средства анализа форм борьбы и сотрудничества в переговорах.

Процедура медиации состоит из последовательно сменяющихся стадий. Успешность медиации определяется во многом и грамотной организацией процедурных вопросов. Медиатор должен знать основные стадии процесса, этапы проведения медиационной сессии. Эти навыки позволяют привести участников конфликта к совместному обсуждению разногласий и выработке взаимовыгодного решения.

Особенностью разработанной Центром медиации УрГЮА программы является ее оснащение учебно-методическими материалами, адаптированными к специфике нотариальной деятельности. Обучение строится в интерактивном режиме. Слушатели осваивают базовые навыки медиатора в рамках ролевых игр, тренингов, учебных медиаций. Все тренировочные задания максимально приближены к современной нотариальной практике, учебные имитационные игры проводятся с учетом тех конфликтных ситуаций, с которыми чаще всего сталкиваются в своей деятельности нотариусы. Деятельностный подход в обучении медиаторов позволяет выпускникам программы успешно заниматься практической медиацией.

Программа «Медиация в нотариальной деятельности» нашла практическое внедрение и показала высокую эффективность и востребованность среди практикующих нотариусов, помощников нотариусов. Успешное обучение в Центре медиации УрГЮА прошли нотариусы нотариальных палат Санкт-Петербурга, Челябинской, Свердловской, Курганской, Тульской, Смоленской, Архангельской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

По итогам апробации, на основании пожеланий слушателей, объем программы увеличен. С 2010 года Центр медиации УрГЮА проводит поэтапное обучение (три модуля) по программе «Медиация в нотариальной деятельности». Программа разделена на базовую и специализирующую части.

Базовая часть программы (первый и второй модули) направлена на освоение основных навыков медиатора. По окончании двух модулей обучения (110 часов) проводится итоговая аттестация. В случае успешной сдачи итогового экзамена выдается свидетельство о повышении квалификации государственного образца. Слушатели, освоившие базовую часть программы, могут приступить к медиационной практике.

Для желающих получить более глубокие знания в области медиационных практик после освоения базовой программы предлагается пройти дополнительное обучение в рамках специализирующей части (третий модуль – 72 часа).

По всем интересующим вопросам по поводу обучения можно обращаться в Центр правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Уральской государственной юридической академии по:

электронной почте: [usla.mediator@gmail.com](mailto:usla.mediator@gmail.com)  
телефону: +7 (343) 375-15-36,  
адресу: 620137 Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23, офис 309.

### **Программа курса повышения профессиональной квалификации нотариусов «Медиация в нотариальной деятельности»\***

#### **Раздел 1. Медиация как внесудебный способ урегулирования конфликта**

Понятие и правовые основы медиации. Медиация и иные способы примирительного разрешения споров. Основные отличия медиации от других способов урегулирования и разрешения конфликта. Перспективы медиации в юридических практиках. Медиация в нотариальных практиках: возможности и ограничения.

Принципы медиации: понятие, система, классификация.

Медиация как технология. Модели медиационных процедур. Организация медиации.

#### **Раздел 2. Коммуникация в нотариальной деятельности**

Основные представления о коммуникации.

Коммуникация как процесс обмена информацией. Установление контакта с собеседником. Невербальное общение. Эмоции и их невербальное выражение. Вербальное общение. Умение слушать. Техники слушания. Организация понимания. Умение задавать вопросы. Типы вопросов. Искусство полемики. Аргументация. Умение убеждать и работать с возражениями. Манипуляции в общении. Стили общения. Роль доверия в общении.

Комплекс тренингов повышения коммуникативных компетентностей.

#### **Раздел 3. Управление конфликтом**

Понятие и структура конфликта. Стадии развития конфликта. Оценка (конструктивных/деструктивных) перспектив конфликта.

Основания для принятия решения о поведении в конфликте. Проработка оснований для занятия профессиональной позиции по отношению к конфликту.

Понимание и оценка позиций различных участников и сторон конфликтных взаимодействий. Выявления интересов и ресурсов участников конфликтных взаимодействий. Применение профессиональных приемов в работе с конфликтными ситуациями (управление конфликтом).

Комплекс тренингов повышения конфликтных компетентностей.

#### **Раздел 4. Переговоры и переговорные техники в нотариальной деятельности**

Понятие и структура переговоров. Условия и основания переговорного процесса. Организация и стадии переговорного процесса. Техники борьбы в переговорах: аргументация и риторика. Подготовка и ведение переговоров. Техники и тактики управления переговорным процессом. Психологические компетентности в переговорах.

Комплекс тренингов переговоров.

#### **Раздел 5. Общая характеристика процедуры медиации**

Медиация как процедура: понятие, стадии медиации.

\* Авторская программа, разработанная специалистами Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Уральской государственной юридической академии. Копирование, изменение, заимствование данной программы полностью или частично запрещены.

Субъектный состав медиационной сессии.  
Требования, предъявляемые к медиатору. Правовой статус медиатора.

#### **Раздел 6. Подготовка к проведению медиационной сессии**

Подготовка к проведению медиационной сессии как самостоятельная стадия медиации, ее цели и задачи. Действия, совершаемые на стадии подготовки к медиационной сессии. Определение медиабельности случая.

Заключение соглашения о проведении процедуры медиации. Содержание соглашения, предъявляемые требования. Комплекс тренингов по подготовке к проведению медиационной сессии.

#### **Раздел 7. Проведение медиационной сессии**

Проведение медиационной сессии как самостоятельная стадия медиации, ее цели, задачи. Этапы медиационной сессии.

Открытие медиационной сессии: понятие, цели, задачи, процедура, применяемые техники.

Презентация сторон: понятие, цели, задачи, процедура, применяемые техники.

Определение тем для переговоров: понятие, цели, задачи, процедура, применяемые техники.

Индивидуальная работа со сторонами: понятие, цели, задачи, процедура, применяемые техники.

Формулирование предложений по урегулированию конфликта: понятие, цели, задачи, процедура, применяемые техники.

Заключение медиационного соглашения: понятие, цели, задачи, процедура, применяемые техники. Требования, предъявляемые к медиационному соглашению. Содержание медиационного соглашения.

Комплекс тренингов по проведению медиационной сессии.

#### **Раздел 8. Завершение медиации**

Стадия завершения медиации: цели, задачи, совершаемые действия.

Прекращение процедуры медиации: основания, процедура, последствия. Особенности прекращения процедуры медиации без заключения медиационного соглашения.

Придание исполнительной силы медиационному соглашению. Нотариальное удостоверение медиационного соглашения. Исполнение медиационного соглашения.

#### **Раздел 9. Особенности проведения медиации при урегулировании споров, возникающих в нотариальной деятельности**

Медиационные технологии при урегулировании споров, возникающих в связи с заключением, изменением и прекращением договора пожизненного содержания с иждивением.

Медиационные технологии в урегулировании споров по наследственным делам.

Медиационные технологии по спорам, возникающим из алиментных обязательств (соглашение об уплате алиментов).

Медиационные технологии по спорам, возникающим в связи с заключением, изменением и прекращением брачного договора.

Медиационные технологии, применяемые по делам о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Медиационные технологии, применяемые при совершении иных нотариальных действий.

#### **A SPECIAL PROGRAM TO TRAIN MEDIATION IS WORKED OUT FOR NOTARIES**

**S.K. Zagaynova, N.N. Tarasov**

ANNOTATION. In this article mediation, i.e. conciliation procedure, allowing the parties to the dispute to settle their controversy and to achieve mutually applicable agreement with the help of a neutral person, is considered as one of the new technologies of notary activity. To master it a notary-mediator has to have command of the main means of conflict-analysis and conflict-management.

*Key words: mediation, negotiations, solution of conflicts, conciliation of parties, training of mediators.*

## Портрет российского нотариуса в «интерьере» нового закона о нотариате и нотариальной деятельности

Л.В. Щенникова,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой гражданского права  
Кубанского государственного университета,  
научный консультант  
Нотариальной палаты Краснодарского края

**АННОТАЦИЯ.** В статье описываются сущность и облик современного российского нотариуса, проводится исторический анализ формирования профессиональных и личностных качеств представителей этого института.

---

*Ключевые слова:* законодательство о нотариате, статус нотариуса, гражданско-правовая ответственность нотариуса.

---

Портрет – слово французского происхождения, означающее изображение или описание человека. Создание портрета – дело сложное. Не случайно существует даже особый жанр изобразительного искусства – искусство портрета, в котором воссоздается облик человеческой индивидуальности. В портрете важно не столько внешнее сходство, сколько отражение духовного мира, так сказать, внутреннего содержания людей. Для нас избранной моделью будет нотариус – человек определенной юридической профессии. Кто он, этот человек – нотариус, духовный мир которого во многом определяется законодательством, закрепляющим его правовой статус? Такой вопрос является в современной России важным в свете создания под эгидой Министерства юстиции РФ нового закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации». Проект данного закона в первой, точнее, общей части стал уже доступен для знакомства широкой профессиональной аудитории. Значит, самое время дать оценку созданной правовой модели, представив за формально-юридическими нормами фигуру живого человека – современного нотариуса, каким его хотят видеть наше государство, современное общество, наконец, российский народ, так нуждающийся в качественной нотариальной помощи и всемерной правовой поддержке.

Кстати, над портретом нотариуса трудится не одно поколение творческих работников, в том числе представителей изобразительных искусств. Исторически первым портретом нотариуса была скульптура. Интересно, что этот первый портрет, созданный в Средневековье, в XII веке на земле Венгрии оказался без лица. Впрочем, и в имени данного нотариуса была загадка, ибо величали его анонимом. Человек без лица и имени, в серых, скрывающих фигуру одеждах, но с книгой и блестящим пером. Это королевский нотариус. Он владел в совершенстве пером, удостоверяя и творя (создал даже научный труд «Деяния венгров»), когда все иные, даже аристократы, не умели поставить и роспись. Можно представить мини-галерею портретов нотариусов, созданных живописцами разных стран и в разные века. В XVI веке нотариуса изобразил фламандский живописец Квентин Массис. Во второй половине XVII века портрет нотариуса создал Анри де Войс. В XIX веке (1830 году) неизвестным художником была нарисована картина, на которой изображен французский нотариус. Полотна, которые разделяют века, но как похожи в обликах изображенные на них люди. Это всегда мужчины, образованные, интеллигентные и состоятельные. Взгляд их спокоен, выражение лица мудрое, подчеркивающее утонченность натуры. Скромная одежда, белый воротничок и обязательные символы профессии – перо с бумагой. Иногда их дополняют крест и роза. Глядя на эти портреты, проникаешься невольным уважением к представителям древней профессии, которые, будучи писарями, создавали «священную память». Нотариус уже в Древнем Риме, именуемый табеллионом, был свободен, образован и абсолютно честен. Какое звездное сочетание профессиональных и человеческих качеств! Видимо, не случайно

институт нотариата был поддержан церковью и официально провозглашен государством.

Поражает обилие афоризмов и лестных эпитетов, которые были обращены к обобщенному портрету нотариуса<sup>1</sup>. Человек, привносящий мир в право, «вкушающий хлеб согласия миротворец», «избавляющий от судилищ, светский священник», «юрист-исповедник». О. Бальзак назвал нотариуса «страдательным лицом в тысяче корыстных комбинаций», А.М. Сервантес возвел его в ранг общественного деятеля, присягнувшего на тайну и верность добросовестно исполнять свой профессиональный долг. Собрав воедино написанные в разное время великими умами лестные характеристики, можно перечислить идеальные черты человека, принадлежащего профессии нотариуса.

Итак, это: 1) юрист, хорошо знающий гражданское право и строго стоящий на его точных формулах; 2) человек честный и достойный доверия; 3) твердый и последовательный исполнитель закона; 4) мудрый и взвешенный знаток психологии человека; 5) исповедник, умеющий хранить тайну; 6) терпеливый и гуманный миротворец; 7) изысканный в речи общественный деятель. История свидетельствует, что среди нотариусов были люди разносторонние, увлеченные науками и даже сделавшие научные открытия. Например, французский нотариус Николя Фламель (1330–1417) создал алхимическую лабораторию, проработал в ней более 20 лет, в результате создав красную Тинктуру, названную философским камнем.

Однако, справедливости ради, надо отметить и большую специфику нотариального труда. Не случайно, представителями данной профессии были главным образом мужчины. Нотариальный труд не сочетался с неорганизованностью, абсолютной свободой в профессиональном творчестве и считался даже скучным.

Символично, что Петрарка (1304–1374) – сын нотариуса Петракколо ди Паренцо, изучив юриспруденцию, не пошел по стопам отца. Как известно, он стал великим поэтом, основоположником итальянской литературы. Его выбором стали любовь к Лауре и поэзия.

Не стал нотариусом и Оноре де Бальзак, учившийся в Парижской школе права и одновременно служивший клерком в нотариальной конторе с 1816 по 1819 год. Отец хотел видеть в сыне юриста, но иным был его собственным выбором. Франция в лице Оноре де Бальзака получила великого писателя, романы и рассказы которого обеспечили победу реализма в мировой литературе. Произведения, созданные этим писателем, а их было порядка четырех тысяч, по истине реалистичны. Не составляет исключения и портрет нотариуса, созданный пером классика. «О, нотариус, существо, достойное жалости», – восклицает О. Бальзак. «Перед тобой художник отступает в ужасе»<sup>2</sup>. Перед читателем предстает фигура человека тучного и тяжеловесного, со «стершимся лицом» и заученными механическими фразами. Он терпелив и скучен, при этом самоуверен, почти всегда чопорный, наставительный и важничавший. Такой художественный образ не может вызвать жалости, поскольку нотариальный труд, по признанию французского классика, с неизбежностью превращает когда-то возможно умного, резвого, легкомысленного и влюбчивого человека в подлинного мученика с полным отсутствием страстей.

Интересно, что с О. Бальзаком по сути образа соглашается русский писатель, тончайший психолог, мастер подтекста, сочетавший иронию и лирику, А.П. Чехов, изобразивший отечественного нотариуса в рассказе «От нечего делать»<sup>3</sup>. Николай Андреевич Капитонов, нотариус, богат, вальяжен, курит сигары и мучается изгой. Его спокойствие не нарушает даже неожиданный эпизод измены жены. Он холоден и расчетлив. В нем нет любви, ревности и страсти. Женщины в его глазах ничтожны. Он честно признается: «Любви ведь никакой, и одна только жалость и скука».

В современной литературе с образом нотариуса мы встречаемся в произведениях Бориса Акунина. Так, в книге «Пиковый валет» действие происходит в 1886 году. Фандорину описывают внешность исчезнувшего нотариуса Ивана Карловича Мебиуса, особенностями которой являются пегость, серость и обыкновен-

<sup>1</sup> Алеев Р. Афоризмы о нотариате. М., 2003.

<sup>2</sup> Бальзак О. Нотариус // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 74 (извлечение).

<sup>3</sup> Чехов А.П. Собрание сочинений. Т. 4. М., 1961. Государственное издательство художественной литературы. С. 186–191.

ность. «Все время трет руки и подсмеивается». Вежливый. Пальто серое.

Штрих к облику нотариуса присутствует и в опубликованных «Разговорах с Владимиром Путиным» А. Колесникова и Н. Геворкян. Можно заключить, что сожалеет В. Путин о том, что печать российского нотариуса не есть «железобетонное решение», когда ошибиться нельзя, а иначе обязан будешь возместить ущерб вплоть до полного разорения. Что же касается мнения россиян, иначе говоря, мнения народного, о современном нотариате и портрете нотариуса, то здесь достаточно достоверную информацию собрали и опубликовали в средствах массовой информации специалисты Психологического института Российской академии образования, МГУ им. Ломоносова и фонда «Общественное мнение»<sup>4</sup>.

В основу данных специалистов-психологов были положены результаты Всероссийского опроса взрослого населения нашей страны методом личного интервью. Он проводился как в крупных городах, так и в мелких населенных пунктах, включая села и деревни и показал, что больше половины взрослого населения России, чаще активные и образованные люди от 40 до 55 лет, когда-либо имели дело с нотариусом. Поводом обращения, как правило, была необходимость оформить доверенность или заверить копию документа, иначе говоря, выполнение работы, не требующей эрудиции и серьезной профессиональной подготовки. При этом недовольными работой нотариусов осталось большинство опрошенных россиян (54%), а 27% затруднились с ответом, и только 19% высказались с одобрением.

Каковы же причины сложившейся ситуации? Первая причина – это очереди. Люди говорили о «пытках стоянием», организации приема граждан не в интересах населения и не по месту жительства, а по начальным буквам фамилий, в частности, наследников, распределяемых между нотариусами округа. Вторая причина – это цены (54%). Людей не устраивает не столько уровень цен, сколько их необоснованность и бесконтрольный рост. Третья причина – равнодушие к посетителям (43%). Приходится испытывать обиду и унижение, говорят опрошенные россияне, когда нотариус прини-

мает с «каменным выражением лица». Четвертая причина недовольства – неудобный график работы нотариусов (21%). Наконец, людей не устраивает фактический профессионализм (13%) представителей российского нотариата. Оказывается, трудно населению получить добрый и квалифицированный совет, своевременную юридическую помощь. В результате сложился «народный образ» практикующего нотариуса. Это делопроизводитель, которому не обязательно иметь юридическое образование и высшее образование вообще. При этом он богатый человек, источники доходов которого не всегда законны. Идеальный же нотариус, которого желает видеть население России, должен обладать, по крайней мере, следующими качествами. Первое – это хорошее профессиональное образование и постоянное повышение квалификации. Пол для клиентов не имеет значения, а возраст предпочтительнее от 40 лет. Второе – терпимость, настроенность на помощь людям, включающая знание психологии, навыков общения.

Третье – повышенное внимание и максимальная (строгая, повышенная, неотвратимая) ответственность за нотариальные ошибки.

Четвертая – хорошая организация работы нотариальной конторы (графики, информация, отсутствие неудобств ожидания). Таким образом сложился идеальный портрет. С полотна, созданного народной кистью, смотрит на нас солидный юрист, знающий закон, мудрый, терпеливый, настроенный на помощь, с хорошими организаторскими способностями и в полной мере отвечающий за результаты своего труда. Портрет и закон, идеальный образ нотариуса и специальный закон, определяющий правовые основы деятельности нотариата – можно ли связать такие, на первый взгляд несопоставимые вещи? На самом деле трудно представить еще более явную и очевидную зависимость. «Портрет» складывается не сам по себе, не под влиянием субъективных настроений конкретных людей, климатических условий и географической расположенности нотариальной конторы. Облик юриста-практика, нотариуса, действующего от имени государства, складывается главным и очевидным образом под влиянием закона, действующего в данной конкретной

<sup>4</sup> Мдивани М.О. Что думают россияне о нотариусах. Нотариальный вестникъ. 2006. № 4.

стране и определяющего правовое устройство нотариата. Именно от качества закона о нотариате в первую очередь зависит качество нотариальных услуг, предоставляемых нотариусами. Хотя, безусловно, другие обстоятельства также могут как-то влиять, чему-то способствовать. Но главным инструментом, настраивающим и определяющим удобства устройства нотариата, является, конечно же, закон о нотариате.

Кстати, с качественными законами о нотариате России хронически не везло. Данная тенденция проявилась еще во времена площадных подьячих, заложивших основы профессии нотариуса. С правовым регулированием деятельности этих «особых доверенных людей», составляющих в виде промысла юридические акты и судебные бумаги, уже мучился Петр I. Он пытался централизовать и тем самым усовершенствовать нотариальное дело в связи с жалобами на недозволенные сделки и подложные документы, выходящие из-под пера площадных подьячих, однако эта реформа Петру I не удалась, вскоре деятельность площадных подьячих была восстановлена. Они вновь стали писать крепости в палатке Ивановской площади.

Некоторый «прорыв» в регулировании был сделан принятым 14 апреля 1866 г. Положением о нотариальной части. Казалось бы, проблема решена, появился нотариат в России как особый институт, но нет. Качество норм принятого закона оказалось неудовлетворительным. Оживленная полемика по статьям закона развернулась буквально сразу после его принятия. «Яростные диспуты» вызвали необходимость новой редакции, которая появилась уже через год, в 1867 году. За этим последовала новая критика, заставившая начать работы над новой редакцией закона о нотариате. До революции проект новой редакции так и не был принят, а в советский период устройство нотариата оказалось вовсе специфичным. Формирование рядов государственного нотариата осуществлялось уже по «остаточному принципу». Деятельность государственного нотариуса перестала быть сколько-нибудь привлекательной. Низкие зарплаты, отсутствие самостоятельности, ограниченный круг нотариальных действий вывели институт нотариата в совет-

ский период на задворки всех иных юридических профессий.

Яркой звездой на небосклоне явились Основы законодательства о нотариате, принятые 1993 году. Они открыли для нотариата России новые возможности развития. Этот импульс был настолько сильным, что обеспечил приток в нотариат новых кадров, активных думающих юристов, юристов-лидеров. Преобразовательные процессы в нотариате не могли не радовать, однако они не шли «рука об руку» с реформированием гражданского законодательства России. Более того, на практике оказалось, что институт нотариата развивался сам по себе, а система гражданского законодательства как будто не имела к нему никакого отношения. В результате произошел сбой. В состоянии стагнации оказались нотариальное дело, появились многочисленные проблемы и несовершенства в нормах гражданского законодательства.

Сегодня страна переживает очередной виток развития и опять находится в ожидании. «Концепция развития гражданского законодательства» определила новый облик ГК и иных федеральных гражданских законов. Что касается нотариата, то Министерство юстиции возглавило работы по созданию закона «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ». На сегодняшний день можно обсуждать лишь первую или общую часть разработанного проекта. Но часть эта знаковая, ибо именно она в совокупности норм, так сказать, «ваяет», создает облик российского нотариуса, который все хотят видеть качественно новым, сработанным с учетом лучших образцов правового регулирования устройства нотариата в иных странах мира. Ведь именно этого всегда не хватало российскому нотариату, о чем с болью писал В.И. Синайский: «Устройство нотариата в России не отвечает тому высокому положению, которое нотариат занимает на Западе»<sup>5</sup>, – заявлял профессор. Именно на закон, созданный по лучшим образцам, известным миру, возлагала надежды русская дореволюционная цивилистика, считая делом первостепенной важности вывести отечественный нотариат на «широкий путь общественного служения», превратив его

<sup>5</sup> Синайский В.И. Русское, гражданское право. М., 2002. С. 169.

<sup>6</sup> Синайский В.И. Указ. соч. С. 170–172.

в подлинный «санаторий гражданского правопорядка»<sup>6</sup>.

Итак, результатом труда разработчиков стал солидный по объему законопроект, только общая часть которого состоит из 113 статей, объединенных в 12 глав. Анализ представленного материала начнем с замечаний общего характера. Они будут касаться: а) названия; б) соотношения с Основами законодательства о нотариате (1993) – в дальнейшем «Основы»; в) определения существа правового статуса нотариуса; г) характеристики принципов системы нотариата; д) оценки уровня юридической техники включенных в законопроект норм.

## Название

Всем очевидна истина, что название для закона, как и имя человека – не пустой знак, отличающий данный нормативный акт от всех прочих. Оно не должно быть замысловатым, но обязано быть четким и кратким, отражающим суть системы включенных в него норм. Затянувшийся процесс обновления «Основ», участие разных коллективов разработчиков в течение этого периода в создании нового закона, думается, повлияли и на название. Разным коллективам хотелось отличаться от других, в том числе и по названию. Вот почему в названиях промежуточных проектов были различные термины, на которых делался акцент; организация нотариата, устройство нотариата и т.д., и т.п. На сегодняшний день название звучит «О нотариате и нотариальной деятельности». Возникает закономерный вопрос о необходимости и целесообразности этих двух понятий уже в названии. Возможно, разработчикам захотелось подчеркнуть единство статистики и динамики такого сложного явления, как нотариат. Но это единство очевидное. Были у нас «Основы», и регулировали они и устройство, и деятельность. Есть образцы в других странах мира, где большинство названий звучит просто – «Закон о нотариате». Такие названия приняты в Германии, Японии, Испании, Польше, Латвии, Азербайджанской Республике, Республике Молдова, Республике Украина, Республике Казахстан, и здесь нет смысла отличать Россию от других стран, в том числе от стран латинского нотариата. Наоборот, должен быть общий стиль. А стиль начинается уже с назва-

ния, как театр – с вешалки, а человек – с имени и опережающей его мысли.

## Соотношение с «Основами»

Тенденцией, причем тенденцией со знаком минус, развития законодательства в нашей стране стало открытое нежелание поддерживать и развивать преемственность нормативного регулирования. Преемственность может выражаться в подходах к обновлению законов. Ведь, возможно, и это наш, российский путь, создать просто новый закон с новым названием. Но есть путь обновления и иной: вносить изменения и дополнения в закон уже действующий, поскольку знаковой для развития российского нотариата оказалась роль «Основ», почему, не сохранив этот нормативный акт в качестве базиса, не вносить в него текущие редакционные изменения и дополнения? Кстати, новый проект не содержит диаметрально противоположных «Основам» подходов и вполне оправданно сохраняет то, что было сработано на совесть и получило признание на практике. Обратимся к опыту Франции. Среди основополагающих источников нотариального права там значится Закон от 25 вантаза XI. Принят он был 16 марта 1803 года, и не выбросили его на свалку истории французы, а почитают и развивают. Стабильностью может похвастаться законодательство о нотариате Японии. Так, Закон «О нотариате» здесь был принят в 1909 году по прусскому образцу и действует до настоящего времени. В Нидерландах первоначальный Закон «О нотариате» действовал 156 лет. Закон «О нотариате» Германии действует уже полвека. Так почему не обеспечить преемственность нормативного регулирования, при этом используя положительный опыт зарубежных правопорядков? Сохраняя «Основы», вполне возможно укреплять официальное положение нотариусов и расширять перечень оказываемых ими нотариальных услуг.

## Существо правового статуса

К сожалению, проект четко и однозначно не определяет сущность нотариуса в части его правового положения. Размыты задачи нотариальной деятельности (ст. 2). Они подходят, по сути, ко всем юридическим профессиям:

квалифицированно помогать, защищать права и интересы, обеспечивать юридическую безопасность. Читатель буквально «тонет» в основных понятиях, изложенных в ст. 5. Они, учитывая объем расшифровки, перестают быть основными и уводят разработчиков от основной задачи: дать краткие и четкие регуляторы, определить суть первостепенного, а именно нотариата и нотариуса.

Из последующих статей так и остается непонятным, кто такой нотариус, в какой сфере права он действует, в чем существо его профессиональной деятельности? Ответов на эти вопросы нет. Но есть фраза: «нотариальная деятельность в РФ осуществляется нотариусами» (п. 3 ст. 7). Из нее можно вывести незамысловатое определение: нотариус – это лицо, осуществляющее нотариальную деятельность. Здесь как не вспомнить литературную классику: «лошади кушают овес и сено», «Волга впадает в Каспийское море». Но ведь есть образцы и иных подходов. Они известны, т.к. переведены и изучены, в том числе созданным Федеральной нотариальной палатой Центром нотариальных исследований<sup>7</sup>. Так, Закон Германии «О нотариате» четко фиксирует, что нотариус – независимый носитель публичной должности (§ 1). В последующих параграфах говорится, что нотариусы оказывают услуги, при этом профессия не является видом предпринимательской деятельности. Есть «симпатичная», с моей точки зрения, норма в Законе «О нотариате» Японии. Она гласит, что деятельность нотариуса связана с частным правом, т.к. затрагивает права частных лиц и обеспечивает удостоверение частных документов, в том числе упредительных договоров. Так почему же этот добрый положительный опыт не воплотить у нас в стране, четко заявив, что нотариус является независимым носителем публичной должности, действуя в сфере частного права и оказывая нотариальные услуги?

### Принципы системы нотариата

Тексту проекта закона совершенно очевидно не хватает статьи, посвященной основополагающим идеям, на которых базируется устройство нотариата в России. Как известно, такие идеи

носят название принципов. Действующий ГК России с этих идей (принципов или основных начал) начинается, поскольку им посвящена ст. 1. Такого необходимого единения основополагающих идей, на которых базируется нотариат, проект не предлагает, а «растаскивает» их по всему тексту, тем самым нивелируя их значение. Например, ст. 23 говорит о принципе «солидарности нотариального сообщества». Цель этой статьи понятна: снять негативные последствия, которые влечет за собой отказ от государственного нотариата. Есть иные статьи проекта, например, ст. 9 и 10. В них закрепляются такие важные идеи, которые могли бы составить основополагающие начало или принцип. Представляется целесообразным и существенно важным в числе первых статей предусмотреть особую, посвященную принципам организации нотариата и их гарантиям. В перечне принципов могли бы фигурировать независимость, беспристрастность, недопустимость разглашения материалов дела, законность как условие нотариальной засвидетельственности, солидарность интересов нотариального сообщества, государственное руководство и контроль. Кстати, реализация данного предложения будет актуальной в свете Устава Международного союза нотариата, утвержденного Ассамблеей нотариатов-членов 2 октября 2007 г. в Мадриде. В соответствии со ст. 2 этого Устава основной целью деятельности данного союза являются продвижение и применение фундаментальных принципов системы нотариата. Но для того, чтобы принцип применять и продвигать, первоначально их необходимо нормативно закрепить. И сделать это важное дело призваны национальные законы о нотариате, в том числе российский.

### Уровень юридической техники

Среди недостатков общего характера хочу отметить низкий уровень юридической техники представленного законопроекта. Владение юридической техникой позволяет правильно и четко выражать волю субъекта правотворчества, видеть в правовом решении смысл, строго придерживаться главных, четко поставленных целей, тем самым обеспечивая эффективность как всего правового акта, так и его отдельных

<sup>7</sup> Нотариат за рубежом: позитивный опыт. С.-Петербург. 2006. 504 с.

норм. В разработанном проекте закона «О нотариате и нотариальной деятельности» крайне мало четких регулятивных норм, работающих на вполне конкретный результат.

Мало толку, как представляется, от нормы (ст. 17 проекта), формально закрепляющей, что помощь нотариуса является комплексной. Она предусматривает, что нотариус обязан и проконсультировать, и собрать необходимые сведения в различных инстанциях, и примирить, и помочь рассчитаться. Замечу, что «комплексное» обслуживание проект жестко не связывает с кругом действий, требующих обязательного нотариального удостоверения. И здесь возможна, например, ситуация. Пришли к нотариусу стороны с жилищным вопросом. Он им не понятен, они хотят жить миром, собрав кучу необходимых документов, с чем и обращаются к нотариусу за помощью. По «букве закона» ст. 17 нотариус будет обязан все их нужды удовлетворять. А если будет, то по каким тарифам? А если совет будет законным, но экономически неэффективным? Будет ли нотариус нести ответственность за последствия? Весь этот комплекс вопросов потребует своего решения. В противном случае ст. 17 будет не столько ненужной, как пустая декларация, сколько вредной, поскольку вызовет недовольство клиентов и, в конечном счете, только повредит престижу нотариата.

Однако других, вполне конкретных и очевидно важных правил, за неисполнение которых неотвратимо следовали бы ответственность, в проекте закона не содержится. Тогда как зарубежное законодательство их содержит. Приведу ряд примеров из Закона «О нотариате» Германии, вызывающих одобрение и искреннюю симпатию: а) (из § 6) при выборе из нескольких кандидатов на законность нотариуса «учитываются результаты государственных экзаменов при получении высшего образования»; б) (из § 10) место жительства нотариуса должно быть расположено таким образом, чтобы это не ограничивало надлежащее выполнение им своих обязанностей; в) (из § 10) в течение обычного рабочего дня нотариальная контора должна быть открыта для посетителей; г) (из § 12) в документе о назначении на должность должно быть указано место нахождения нотариальной конторы; д) (из § 14) нотариус обязан отказать в совершении нотариального дей-

ствия, если требуется его помощь в действиях, которые преследует не только незаконные, но и недобросовестные цели.

А сейчас вернемся к портрету идеального нотариуса, которого хотели бы видеть россияне, воплощающего в себе профессионализм, терпимость, организованность и ответственность, и зададимся вопросом, насколько формированию этих качеств будет способствовать новый закон о нотариате и нотариальной деятельности?

### **Первый штрих – профессионализм**

Проект в ст. 43 формирует требования к претенденту на приобретение статуса нотариуса. К сожалению, никаких серьезных новелл в отношении уровня квалификации и профессиональной подготовки эта статья не предлагает. Как и сегодня, для претендента предусматривается необходимость наличия высшего юридического образования, годичной стажировки у нотариуса, имеющего стаж работы не менее трех лет (п. 3 ст. 45), и прохождение конкурсного отбора. На первый взгляд может показаться, что уровень требований оптимальный и не нуждается в усовершенствовании. Но если обратиться к накопленному опыту правового регулирования в других странах, то картина будет иной и взгляд изменится.

Например, во Франции с учетом того, что «профессия нотариуса является трудной и требует четких знаний в самых различных областях», предусматривается, во-первых, осуществление подготовки специалистов особыми университетами, которым дается это право секретариатом по университетам, и, во-вторых, прохождение стажировки в специальных центрах профессиональной подготовки. Стажировка включает теоретическое и практическое обучение. Профессиональная пригодность дополняется работами по профессиональной практике. Прохождение части стажировки возможно за рубежом<sup>8</sup>. Думается, что использование французского опыта может быть для нас плодотворным и полезным. Ограниченное количество университетов, дающих право заниматься нотариальной деятельностью, плюс стажировка не у нотариуса-одиночки, а в специальных образовательных центрах – это те «киты», на «спинах которых» возможно серьез-

<sup>8</sup> Пиепу Ж.-Ф., Ягр Ж. Профессиональное нотариальное право. М., 2001. С. 46–48.

но повысить профессионализм наших нотариальных кадров. Заметим, что разработчики проекта значительно увеличили минимальный возраст для занятия нотариальной деятельностью. Он устанавливается в 30 лет. Оправдан ли такой высокий возрастной ценз? Представляется, что оправданий для столь значительного порога по возрасту для занятия нотариальной деятельностью не существует. Сам по себе возраст, как известно, профессионализма не обеспечивает. Однако способствовать оттоку молодых талантливых и энергичных людей в эту сферу юриспруденции он сможет. Кроме того, должна быть определенная согласованность законодательства в стране. Почему для судьи достаточным считается возраст 25 лет, для нотариуса возрастная планка будет значительно выше? Кстати, и зарубежный опыт свидетельствует: 25 (26) лет – это оптимальная граница, за которой у человека есть все возможности при наличии прочих условий надлежащим образом осуществлять профессиональные функции нотариуса. Профессионализм нуждается в постоянной подпитке, выражающейся в систематическом повышении профессиональной квалификации. Проект предусматривает обязанность по повышению квалификации в ст. 28. Думается, что для повышения эффективности данного правила, неукоснительной его реализации следует установить ряд неблагоприятных последствий на случай его невыполнения. Это могут быть меры дисциплинарного наказания вплоть до временного приостановления деятельности нотариуса. Повышением квалификации могли бы заниматься те же центры профессиональной подготовки, в которых, как видим, остро нуждается отечественный нотариат.

Второй штрих – терпимость, включающая знание психологии людей, наличие навыков общения, настроенность на помощь. Эти качества, как показал социологический опрос россиян, являются для нотариуса не менее важными, чем профессионализм. Ведь человек приходит к нему с болью, нередко в связи с потерей близкого человека, семейными проблемами. Конечно, и закон должен максимальным образом стимулировать как выработку, так и поддержание соответствующих психологических и моральных качеств, так необходимых нотариусу. И здесь подготовленный проект не сумел найти, на наш взгляд, нужных инструментов, способствующих

решению указанных задач. И не нужно думать, что в этом отношении, касающемся морали и психологии, закон бессилён. Обратимся, например, к закону «О нотариате» Азербайджанской Республики. В нем, в ст. 3, в числе профессионально необходимых указываются «моральные» качества нотариуса. Соответственно, моральный облик, в том числе включающий отношение к людям, становится важным критерием профессиональной пригодности человека, желающего стать нотариусом. В законодательстве Польши среди требований к поступлению на должность нотариуса указывается на «безукоризненный характер». И это, на наш взгляд, верный подход. Если другие профессии не исключают возможности человеку быть вспыльчивым, резким, неуравновешенным, то нотариальная специфика полностью исключает возможность проявления этих «взрывных» чувств. Кроме того, знание психологии и навыков общения обеспечивают в странах мира соответствующие курсы психологии, которые изучаются в центрах профессиональной подготовки нотариусов. В итоге обеспечивается как подбор, так и необходимая специальная подготовка нотариальных кадров. Думается, указанные нормы могли бы дополнить представленный законопроект. В числе требований, обращенных к нотариусу, возможно специально предусмотреть знание психологии, приобретение навыков общения. Необходимые знания и навыки могли бы обеспечить те же Центры профессиональной подготовки нотариусов, объективной необходимости создания которых мы уже вели речь.

### **Третий штрих – гражданско-правовая ответственность нотариусов**

Население хочет видеть в нотариусе гаранта, вот почему и называет в числе первоочередных задач установление «строгой», «неотвратимой» и «повышенной» гражданско-правовой ответственности нотариусов. Сумел ли проект закона о нотариате и нотариальной деятельности сделать значительный шаг вперед в регулировании вопросов имущественной ответственности нотариусов по сравнению с действующей (ФЗ от 30.12.2008 № 312) редакцией ст. 17 «Основ»? Анализ п. 1 ст. 34

законопроекта позволяет дать отрицательный ответ. В ней говорится об ответственности за совершение нотариального действия, противоречащего законодательству, неправомерный отказ от его совершения и разглашение сведений о совершенных нотариальных действиях. Однако всем известно, какие проблемы возникают довольно часто в правоприменительной практике. Например, признаются в судебном порядке недействительными доверенность или удостоверенный нотариусом договор. Признание сделки недействительной не влечет для нотариуса с неизбежностью неблагоприятных последствий. Но ведь стороны приходят за нотариальной помощью для создания гарантий того, что будет достигнут желаемый эффект. Доверенность или договор нужны не сами по себе, а для того, чтобы возникли желаемые гражданско-правовые последствия, например в виде права собственности. При этом возникшее право не смог поколебать никто, ссылаясь, например, на то, что лицо, выдавая доверенность, не могло понимать значение своих действий и руководить ими. В нашей стране в случае принятия неблагоприятного для стороны судебного решения о признании нотариального акта недействительным нотариус не привлекается к гражданско-правовой ответственности по возмещению всех возникших убытков.

Иной порядок сложился во Франции. Здесь на нотариуса возлагаются обязанности по: а) созданию действительного по форме и содержанию акта; б) адекватным консультациям, позволяющим сторонам защитить свой интерес; в) достижению полной действительности соглашения, выражающейся в достижении клиентами желаемого эффекта. Неисполнение любой из перечисленных обязанностей влечет за собой полную гражданско-правовую ответственность нотариуса<sup>9</sup>.

Аналогично обстоят дела в Германии. Параграф 19 Закона «О нотариате» устанавливает также ответственность нотариуса за нарушение профессиональных обязанностей по отношению к другому лицу. При этом вина может быть как умышленной, так и неосторожной. Таким образом, если убытки у клиента связаны с нарушением нотариусом профессиональных обязанностей, последний не-

отвратимо и в полном объеме привлекается к гражданско-правовой ответственности по их возмещению. Представляется, что установление в нормативном порядке связи ответственности с обязанностями нотариуса является подходом верным, научно обоснованным и эффективным.

В России по аналогии с европейскими образцами необходимо установление имущественной ответственности нотариуса за: а) создание недействительного акта по форме или содержанию; б) неадекватные консультации, не позволяющие сторонам защитить свой интерес; в) недостижение желаемого эффекта от действия, облеченного в нотариальную форму. Сформулированный подход позволит значительно усовершенствовать механизм гражданско-правовой ответственности нотариусов, сделав его на деле эффективным, обеспечивающим реальную защиту прав и законных интересов российских граждан. В итоге восторжествует принцип как судебной, так и нотариальной защиты гражданских прав.

Четвертый и последний штрих – это организация работы нотариальных контор. Население страны не устраивает основополагающий подход, заключающийся в том, что организация работы нотариуса и его конторы определяется не столько удобствами обслуживаемых клиентов, сколько удобствами самих нотариусов и, в ряде случаев, нотариальных палат. Для того, чтобы в организации нотариального дела не было субъективизма, местничества и тому подобного негатива, закон должен содержать строгие и лаконичные правила, в том числе правила-запреты, нарушение которых должно влечь применение к нотариусу – нарушителю мер дисциплинарного воздействия. Организация нотариального обслуживания населения предполагает, во-первых, доступность нотариальных услуг вне зависимости от географической расположенности, заселенности и уровня экономического развития той или иной местности. Обеспечить эту доступность призвано государство, в том числе, с помощью сохранения института государственного нотариата. Проект заменяет институт государственного нотариата на принцип «солидарности нотариального сообщества», который по мысли разработчиков должен обеспечить работу но-

<sup>9</sup> Пиепу Ж.-Ф., Ягр Ж. Профессиональное нотариальное право. М., 2001. С. 182.

тариусов и в малонаселенных, и в труднодоступных местностях. Во-вторых, определение места нахождения конторы (именно конторы, а не округа) должно быть делом первостепенной важности и составлять элемент государственной политики

В Германии место нахождения конторы определяется документом о назначении на должность нотариуса (§ 12). Думается, что аналогичное правило целесообразно закрепить и в отечественном законе о нотариате. В-третьих, представляется, что закон только украсит конкретные правила, направленные на улучшение организации работы контор. Они должны быть императивны и едины к применению в масштабах всей страны. Здесь также может быть полезен немецкий опыт. Например, нужна норма, устанавливающая, что в течение обычного рабочего дня контора нотариуса должна быть открыта для посетителей. Необходимы специальные правила по поводу: а) объединения профессиональной деятельности и ведения ее в совместных помещениях (§ 9); б) установления правил уведомления и получения согласия надзорных органов при временном отсутствии нотариуса по месту своей деятельности (§ 38); в) полномочий надзорных органов по проведению проверок помещений нотариальных контор (§ 93) и применения к нарушителям дисциплинарных взысканий (§ 97).

Итак, велик и многогранен портрет человека, принадлежащего древней профессии нотариуса. Он может быть возведен на пьедестал и почитаем страной и народом. Возможна иная ситуация, когда не только падает престиж, но и возникает откровенное недоверие к людям этой профессии. Пристальное внимание и достаточно детальный анализ представленного законопроекта с нашей стороны продиктованы искренним желанием восстановить справедливость, превратив эскиз случайного делопроизводителя в портрет мастера-мудреца, миротворца, несущего людям мир, согласие и добрые нравы.

#### **PORTRAIT OF RUSSIAN NOTARY IN "INTERIOR" OF NEW LAW ON NOTARIAT AND NOTARY ACTIVITY**

**L.V. Shchennikova**

ANNOTATION. The article describes the essence and the image of modern Russian notary, there is carried out historical analysis of formation of professional and personal features of the representatives of this institution.

---

*Key words: notariat legislation, notary status, civil and law responsibility of the notary*

---

## Тенденции формирования и развития наследственного права в России в дореволюционный период: историко-правовые аспекты соотношения публичных и частных интересов

А.В. Бегичев,  
доцент кафедры нотариата  
Российской академии адвокатуры и нотариата,  
кандидат юридических наук

**АННОТАЦИЯ.** Автор повествует о правилах наследования, существовавших в Российской империи до 1917 года, о мерах по охране наследственного имущества, о правах и ответственности наследников.

*Ключевые слова:* Свод законов Российской империи, завещание, кровное родство, особый порядок наследования.

Накопившиеся в течение продолжительного периода правила о наследовании были подвергнуты в 1832–1833 годах систематизации в Своде законов Российской империи и просуществовали в таком виде с небольшими изменениями до 1917 года.

Прежде всего, необходимо отметить, что существенное значение для российского законодательства данного периода имело деление недвижимого имущества на благоприобретенные и родовые<sup>1</sup>.

Согласно статье 397 т. X ч. 1 Свода законов Российской империи благоприобретенным считалось следующее имущество:

- 1) «выслуженное или Всемилостивейше пожалованное»<sup>2</sup>;
- 2) купленное, подаренное (необходима была дарственная запись) или приобретенное иным путем «из чужого рода»<sup>3</sup>;
- 3) купленное отцом у сына, который получил имущество от матери;

- 4) родовое имущество, которое было продано в чужой род, а потом приобретено снова;
- 5) купленное у родственника, за которым оно числилось как благоприобретенное;
- 6) полученное одним супругом после смерти другого;
- 7) нажитое собственным трудом.

Все движимое имущество и денежный капитал считались благоприобретенным имуществом, и о родовом происхождении данного имущества не могло идти и речи. Однако, если «капитал» был получен детьми от родителей, а дети умерли бездетными, то данный «капитал» возвращался к родителям, но не как наследственное имущество, а как дар, полученный детьми от родителей<sup>4</sup>.

Родовым считалось имущество<sup>5</sup>:

- 1) полученное по праву законного наследования;
- 2) дошедшее от «первого его приобретателя»<sup>6</sup> (в том числе и по духовному завещанию) к такому родственнику, который имел бы по закону право наследования данного имущества;
- 3) доставшееся «по купчим крепостям»<sup>7</sup> от родственников, к которым оно перешло по наследству из того же рода;
- 4) здания и иные строения, возведенные владельцем в селении или городе на землях, полученных им по наследству.

В Черниговской и Полтавской губерниях родовыми считались только имения, получен-

<sup>1</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 396 Свода Законов Российской Империи.

<sup>2, 3</sup> Там же.

<sup>4</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 398 и примечание СЗРИ.

<sup>5</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 399 СЗРИ.

<sup>6, 7</sup> Там же.

ные по праву законного наследования. Они считались отцовскими, если достались после отца или родственников по отцовской линии, и материнскими, если достались от матери или родственников по материнской линии. Все остальные имения причислялись к благоприобретенным<sup>8</sup>.

По общему правилу родовое имущество не может быть предметом завещания. Завещателю по общему правилу распоряжению данное имущество может подлежать только в двух случаях и то в ограниченной мере.

1) Лицо, не имеющее ни детей, ни иных по прямой нисходящих родственников, может завещать все свое родовое имущество или часть его одному из членов того рода, из которого досталось завещателю завещаемое родовое имение<sup>9</sup>.

2) Супруг может завещать родовое имение в пожизненное владение другому супругу помимо всех остальных родственников<sup>10</sup>.

Законом запрещено завещание заповедных имений и имений, пожалованных на праве майоратов в западных губерниях, вопреки правилу, установленному для перехода этих имений при наследовании по закону<sup>11</sup>.

В отношении благоприобретенного имущества законом предоставлена полная свобода завещателю по его распоряжению<sup>12</sup>. Такое имущество может быть завещано как в полную собственность, так и во временное владение и пользование<sup>13</sup>.

Следует отметить, что в российском законодательстве отсутствовало понятие имущественного комплекса как совокупности материальных и нематериальных элементов. Этим объясняется деление в части первой тома X Свода

законов Российской империи имущества на наличные и долговые<sup>14</sup>. К наличным относятся имущества, «которые переданы лицу, укреплены или им самим произведены и состоят за ним»<sup>15</sup>, к ним относятся земля, дома, капиталы, вещи и др. К долговым относятся «имущества, принадлежащие лицу по векселям, заемным письмам и другим обязательствам, имущества, состоящие в долгах на других лицах»<sup>16</sup>. Фабрика, завод, лавка признавались недвижимым, а также нераздельным имуществом и могли быть объектом наследования. Д.И. Мейер указывал, что согласно законодательству<sup>17</sup> «нераздельность имущества имеет то значение, что оно подлежит единому праву: отчуждается и приобретает такое имущество как единое целое, не подлежит разделу и при открытии по нему права наследования»<sup>18</sup>. Так, фабрика не может перейти по наследству иначе, как единое целое, поэтому она переходит одному из наследников либо поступает в общую собственность сонаследников<sup>19</sup>.

Под завещанием в российском законодательстве понималось «законное объявление воли владельца о его имуществе на случай смерти»<sup>20</sup>. Несмотря на то, что в законе говорится о завещательных распоряжениях относительно имущества, в завещании все же можно сделать и другие распоряжения. Например, родители могут назначить в завещании опекуна малолетнему наследнику по своему собственному выбору<sup>21</sup>. Все распоряжения неимущественного характера, отраженные в завещании, должны быть обязательно исполнены.

Завещания могут быть составлены не только на случай смерти, но и на случай пострижения в монашество, лишения всех прав состояния,

<sup>8</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 400 СЗРИ.

<sup>9</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1068 СЗРИ.

<sup>10</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 116, 533<sup>1</sup> СЗРИ.

<sup>11</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1069 СЗРИ.

<sup>12</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1067 СЗРИ.

<sup>13</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1011 СЗРИ.

<sup>14</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 416–419 СЗРИ.

<sup>15</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 1). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902 г. – М.: Статут, 1997, с. 140.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1396–1397, 1324–1325 СЗРИ.

<sup>18</sup> Мейер Д.И., указ. соч., с. 145.

<sup>19</sup> См.: Там же.

<sup>20</sup> Т. X ч. 1 ст. 1010 СЗРИ.

<sup>21</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 227 СЗРИ.

безвестного отсутствия. Так, согласно российскому законодательству лицо, вступающее в монашество, обязано «до пострижения распорядиться благоприобретенным имуществом по своему усмотрению»<sup>22</sup>. Это означает, что оно может раздарить свое имущество, но и может составить завещание, которое получит силу в момент пострижения. Лицо, безвестно отсутствующее, может составить завещательное распоряжение на случай смерти, которое вступит в силу по истечении 10 лет со времени его вызова, т. е. когда откроется после него наследство. Лицо, находящееся под следствием и судом по делам о лишении всех прав состояния, может составить завещание, которое вступит в силу со времени вступления приговора в силу<sup>23</sup>.

Для того, чтобы завещание имело силу юридического акта, необходимо, чтобы лица, в пользу которых составлено завещание, были в момент открытия наследства способны к приобретению наследства на завещанное имущество. По общему правилу каждый может быть наследником по завещанию, необходимо только, чтобы лицо, в пользу которого составлено завещание в момент открытия наследства, существовало или, по крайней мере, было зачато.

Законодательство содержит несколько ограничений в способности лиц к принятию наследства по завещанию. Запрещается завещать недвижимые имущества евреям, полякам и иностранцам в пределах тех местностей, в которых они не имеют право владеть недвижимыми имениями, или где могут приобретать их в силу наследования по закону. Запрещается завещать как движимое, так и недвижимое имущество в пользу монашествующих со времени пострижения их в иноческий чин. Однако архиереи и другие монашествующие власти имеют право завещать тем лицам, которые пострижены в монашество, иконы, панагии, наперстные кресты и книги духовного, нравственного и ученого содержания<sup>24</sup>. Запрещается составлять завеща-

ния в пользу тех лиц, которые по лишении их всех прав состояния считаются неспособными к законному наследованию<sup>25</sup>. Всем служащим в карантинных учреждениях запрещается получать по завещанию какую-либо часть имущества умершего в карантине, если они не имеют права наследовать по закону<sup>26</sup>.

Для установления действительности завещания необходимо соблюдение установленной законом формы. В законодательстве установлены различные по форме роды завещания: 1) общие, которые делятся на домашние завещания и нотариальные и 2) особенные завещания; являясь исключением из общих, допускаются только в указанных законом случаях и при наличии определенных условий (к ним относятся военнопоходные завещания, морские, госпитальные заграничные, крестьянские на сумму не более 100 рублей и вдовьи, т.е. вдов, проживающих в специальных учреждениях – «вдовьих домах»). Прежде всего, следует отметить, что во всех случаях форма завещания должна быть письменной; устные завещания и завещания, воспроизведенные по памяти, никакой законной силы не имеют<sup>27</sup>. Наиболее распространенной формой являлось нотариальное завещание, составленное завещателем в присутствии нотариуса и двух или трех свидетелей, которые удостоверяли и личность завещателя. Домашнее завещание обязательно подписывалось завещателем и двумя или тремя свидетелями. Если завещатель был неграмотным или не мог подписать завещание в силу болезни, то по его просьбе завещание подписывало в присутствии свидетелей другое лицо<sup>28</sup>.

Из вышесказанного следует, что формальные требования к форме завещания значительно выше, чем к другим сделкам. «Объяснение и оправдание этому явлению заключается в отсутствии носителя воли в то время, когда она приобретает юридическое значение. Необходимо удостоверение подлинности воли заве-

<sup>22</sup> Т. X ч. 1 ст. 122 СЗРИ.

<sup>23</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья Суханова Е.А. – М.: Фирма «СПАРК». 1995. С. 479–481.

<sup>24</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1025 примечание СЗРИ.

<sup>25</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1067 п. 4 СЗРИ.

<sup>26</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1067 п. 5 СЗРИ.

<sup>27</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1023 СЗРИ.

<sup>28</sup> См.: Практический курс нотариата. – М.: Издание журнала «Самообразование», 1912, с. 162.

щателя и тождественности ее содержания. Это может быть достигнуто только предписанием обязательного соблюдения установленной формы под страхом недействительности самого завещания»<sup>29</sup>.

Право дореволюционной России разрешало составлять завещательные распоряжения как под отлагательным, так и под отменительным условиями. Завещатель мог подназначать другого наследника (на случай смерти или отказа от наследства первого наследника), мог назначить легатария<sup>30</sup>.

Согласно Своду законов Российской империи наследством по закону считалась совокупность имущества, прав и обязательств, оставшихся после умершего без завещания<sup>31</sup>.

Наследование по закону происходит в следующих случаях, когда: 1) после умершего осталось родовое имение; 2) не оставлено завещательное распоряжение на благоприобретенное имущество; 3) от наследства откажутся лица, призванные завещателем к наследованию; 4) завещательные распоряжения признаны судом недействительными<sup>32</sup>.

В соответствии со статьей 1105 лица, соединенные «кровным родством» с умершим, допускались к наследству без различия состояния; крепостные люди наследовались дворянами и другими лицами «свободного состояния» при соблюдении следующих правил о владении<sup>33</sup>. Если крепостные люди с землей или без земли доставались по наследству личному дворянину или другому лицу, не имевшему права владеть ими, или если дворовые люди и крестьяне без земли доставались дворянам, не имевшим наследственного имения, то они поступали «в казенное ведомство», а наследнику уплачивалась из казны «за каждую ревизскую мужского пола душу» сумма, которая полагалась ему по цене, установленной в данной губернии (в

губернии, где находились отбираемые деревни и крепостные люди с землей, или в губернии, в которой крепостные люди без земли находились при своем владельце) на заселенные имения, для написания купчих крепостей<sup>34</sup>.

Единственным основанием для наследования по закону российское законодательство признавало кровное родство, при этом наследование имело место без всякого ограничения степени родства, т.е. распространялось на всех членов рода «до совершенного прекращения оно, не токмо в мужском, но и в женском поколении»<sup>35</sup>. Под родом или кровным родством в законе подразумевалась связь всех членов мужского и женского пола, происходивших от одного общего предка, даже если они не носили «его имени или прозвания»<sup>36</sup>. Признавая родство единственным основанием для наследования, законодательство предоставляло супругам право наследовать друг после друга только незначительную часть наследства, а усыновленные дети приобретали право на наследство только в благоприобретенном имуществе усыновителя и не имели права наследования после смерти родственников усыновителя<sup>37</sup>.

Призывая к наследству кровных родственников наследодателя, законодательство, с одной стороны, ограничивает, а с другой – расширяет круг этих родственников. Так, оно устраняет от наследования по закону незаконнорожденных родственников: только родство, основывающееся на происхождении от законного брака, служит основанием законного наследования; кровная же связь между лицами, независимая от брака, в гражданском отношении не признается родством<sup>38</sup>. Кроме того, не имели права наследовать по закону лица, лишенные всех прав состояния<sup>39</sup>, монашествующие, как отрекшиеся от мира, так и постриженные в монахи<sup>40</sup>.

<sup>29</sup> Шершеневич Г.Ф., указ. соч., с. 490.

<sup>30</sup> См.: Илькова А.Ю. Право наследования. – С.П.: Изд-во «Петровский фонд», 1999, с. 17.

<sup>31</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1104 СЗРИ.

<sup>32</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1110 СЗРИ.

<sup>33</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1105 СЗРИ.

<sup>34</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1304 СЗРИ.

<sup>35</sup> Т. X ч. 1 ст. 1111 СЗРИ.

<sup>36</sup> Т. X ч. 1 ст. 1112 СЗРИ.

<sup>37</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 156<sup>1</sup>, 156<sup>3</sup> СЗРИ.

<sup>38</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1113 СЗРИ.

<sup>39</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1107 СЗРИ.

<sup>40</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1109 СЗРИ.

Согласно статье 1108 лица, лишенные дворянства и разжалованные в рядовые с выслугой или без выслуги, могли быть наследниками, однако пока «выслугой не возвратят они себе прежнего их состояния»<sup>41</sup>, следовавшее им по наследству недвижимое дворянское имущество с крестьянами и дворовыми людьми находилось в опекуном управлении; движимое имущество, как и недвижимое недворянское (дома, земли и т.д.), отдавались в полное их распоряжение<sup>42</sup>.

Близость родства определялась линиями и степенями<sup>43</sup>. Связь одного лица с другим посредством рождения составляла степень, а связь непрерывно продолжавшихся степеней – линию<sup>44</sup>. Существовало несколько видов линий: нисходящая, восходящая, боковая и побочная<sup>45</sup>. Близость побочных линий определялась их происхождением от общих предков. Ближайшими побочными линиями были линии, происходившие от отца и матери; за ними следовали те, которые происходили от бабки и деда, и т.д.<sup>46</sup> Свойство<sup>47</sup> не давало права наследования по закону<sup>48</sup>.

Порядок наследования по закону между родственниками определялся по линиям. Ближайшее право наследования имела нисходящая линия; при отсутствии родственников по нисходящей линии наследство переходило или в побочную линию, или в определенных случаях – к родителям и восходящим родственникам умершего<sup>49</sup>. В каждой линии ближайшая

степень исключала дальнейшую<sup>50</sup>. Например, при живом отце сын не мог наследовать имущество деда.

При наследовании в нисходящей линии ближайшее право наследования после смерти отца или матери принадлежало их законным детям мужского пола<sup>51</sup>, после их смерти на их место по праву представления заступали внуки, после смерти внуков – правнуки и т.д.

Дети мужского пола «за выделом указанных частей» оставшемуся в живых супругу и дочерям делили наследство между собой на равные части<sup>52</sup>. Согласно статье 1130 дочь при живых сыновьях (сестра при брате) получала из всего наследственного недвижимого имущества 1/14 часть, а из движимого – 1/8 часть<sup>53</sup>. Если не оставалось ни сыновей, ни нисходящих от них, то в наследство вступали дочери и нисходящие от них; при этом они делили наследство по тем же правилам, что и сыновья<sup>54</sup>.

Если после умершего владельца не оставалось нисходящих, то право наследования переходило в боковые линии<sup>55</sup>. В боковых линиях при родных братьях и их потомках обоюбого пола сестры не имели право на наследство<sup>56</sup>. Ближайшее право наследования в боковых линиях имели братья и их нисходящие, при отсутствии в живых к моменту открытия наследства наследовали незамужние и замужние сестры и их нисходящие, при их отсутствии наследовали дяди или тетки с их нисходящими и так далее<sup>57</sup>.

<sup>41</sup> Т. X ч. 1 ст. 1108 СЗРИ.

<sup>42</sup> См. там же.

<sup>43</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1114 СЗРИ.

<sup>44</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1115 СЗРИ.

<sup>45</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1117 СЗРИ.

<sup>46</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1118 СЗРИ.

<sup>47</sup> Свойство – это отношение между людьми, возникающее из брачного союза одного из родственников (отношения между супругом и кровными родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов). – Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Шведовой Н.Ю. 22-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1990, с. 703.

<sup>48</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1120 СЗРИ.

<sup>49</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1121 СЗРИ.

<sup>50</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1122 СЗРИ.

<sup>51</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1127 СЗРИ.

<sup>52</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1128 СЗРИ.

<sup>53</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1130 СЗРИ.

<sup>54</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1132 СЗРИ.

<sup>55</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1134 СЗРИ.

<sup>56</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1135 СЗРИ.

<sup>57</sup> См.: Т. X ч. 1 ст. 1137 СЗРИ.

Согласно статье 1140 в наследстве благоприобретенного имущества, оставшегося после владельца, умершего бездетным без завещания и не имевшего ни родных братьев, ни сестер, ни их потомства, прочим родственникам предпочитались братья единоутробные и единокровные. Такое наследство поступало к ним одинаково как от приобретателей мужского, так и жесткого пола. Поскольку единоутробные и единокровные братья имели в данном случае равные права на наследство, то там, где имелись те и другие наследники, наследство делилось между ними как между родными братьями. Когда же единоутробных и единокровных братьев к моменту открытия наследства в живых не оказалось<sup>58</sup>, то вышеуказанное право переходило к единоутробным и единокровным сестрам и их потомству.

Законом от 3 июня 1912 года были расширены права женщин, но все же неравенство в наследственных правах мужчин и женщин не было полностью устранено. Закон 1912 года уравнивал сыновей и дочерей в наследственных правах. Однако во внегородском земельном имуществе дочь могла получить по наследству только 1/7 долю наследства<sup>59</sup>.

Родители не наследовали после смерти детей приобретенное последними имущество, но если дети умирали бездетными, то их имущества отдавались в пожизненное владение отцу и матери «совокупно», однако во время пожизненного владения они не имели права ни продать, ни заложить, ни перевести, ни иным образом распорядиться ими<sup>60</sup>. Но если имущество было приобретено не самими детьми, а передано сыну или дочери родителями при жизни последних в виде дара, и после умершего сына или дочери не осталось детей, а только наследники в побочных линиях, то вышеуказанное имущество не как наследство, а как дар

возвращается к родителям, каждому то, что от него было получено<sup>61</sup>.

Законодательство не предусматривало наследование супругов друг после друга. Однако, принимая во внимание обязанность мужа содержать жену, закон установил следующие формы обеспечения: в форме указной части и пожизненного пользования имуществом мужа.

Указная часть супругов обладала следующими свойствами: 1) имущество, полученное как указная часть одним из супругов после смерти другого, считается благоприобретенным<sup>62</sup>; 2) право требования от наследников выдела указной части не прекращается 10-летней давностью; 3) если переживший супруг не требовал при жизни выдела указной части, то после его смерти его наследники не имеют права на указную часть<sup>63</sup>. Важно отметить, что указная часть определяется из того имущества, в отношении которого не сделано завещательно-распоряжения<sup>64</sup>. Величина указной части составляла 1/7 недвижимого и 1/4 движимого имущества, т.е. вдвое больше, чем указная часть дочери. Приданое и собственное имущество овдовевшего супруга, как принадлежавшее ему до брака, так и приобретенное им по вступлении в брак, в указную его часть не засчитывается<sup>65</sup>.

Несмотря на то, что родовое имущество должно переходить к наследникам по закону, закон разрешает завещать родовое имущество одного супруга в пожизненное пользование другому, при этом завещание должно быть составлено в нотариальной форме<sup>66</sup>. Но пожизненное пользование исключает право пережившего супруга на указную часть. Вместе с тем вопреки воле завещателя супруг, не вступая в предоставленное ему пожизненное пользование, может требовать себе в собственность указную часть его имущества на общем основании<sup>67</sup>.

<sup>58</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1140 СЗРИ.

<sup>59</sup> См.: Серебровский В.И. История развития советского наследственного права // Вопросы советского гражданского права. – М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1945, с. 156.

<sup>60</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1141 СЗРИ.

<sup>61</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1142 СЗРИ.

<sup>62</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 397 СЗРИ.

<sup>63</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1152 СЗРИ.

<sup>64</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1148 СЗРИ.

<sup>65</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1150 СЗРИ.

<sup>66</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 116, 1070 СЗРИ.

<sup>67</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1148<sup>1</sup> СЗРИ.

Для некоторых видов имущества (заповедных, временно-заповедных имений, находящихся в западных губерниях на праве майоратов, крестьянского имущества и др.) был установлен особый порядок наследования. Так, порядок наследования имущества крестьян регулировался не законом, а обычаем. Наследование по обычаю строилось на семейно-трудовом начале. Имущество крестьянского двора могли наследовать только члены семьи, а надельную землю – лица, приписанные к сельскому обществу<sup>68</sup>. Трудоспособные члены семьи мужского пола независимо от родственных отношений к умершему (например, усыновленные, приемыши, незаконнорожденные дети, зятья и др.) наследовали поровну. Отдельные сыновья к наследованию не призывались. Дочери получали приданое. Наследование по завещанию не допускалось. Крестьянский надел мог быть отчужден только крестьянину. Он не мог быть продан за долги, не мог быть предметом залога<sup>69</sup>.

В качестве меры охраны наследственного имущества в обеспечение прав наследников применялись: 1) опись оставшегося после умершего имения, опечатание и сбережение его до явки наследников; 2) вызов наследников<sup>70</sup>. Опись имущества производилась тогда, когда к моменту открытия наследства наследников не имеется или некоторые из них будут отсутствовать в месте открытия наследства, а также в случае сомнения, все ли наследники выявлены, и в случае, если имущество умершего должно перейти в опекуновое управление. Опись имущества производится в присутствии свидетелей, а также родственников умершего и опекунов наследников, если они уже назначены<sup>71</sup>.

Для предупреждения остановки торгового предприятия, которая может наступить вслед-

ствие принятия охранительных мер, закон устанавливает правила, устраняющие возможность ущерба от прекращения дел. В случае смерти хозяина предприятия душеприказчик, товарищ или доверенный обязаны в течение трех дней объявить суду о состоянии торговых книг<sup>72</sup>. Если они будут признаны в исправности, то суд немедленно предоставляет возможность деятельности предприятия и передает его в управление под ответственность одного из указанных лиц<sup>73</sup>. Когда же окажется, что оставшиеся книги в беспорядке, то все имущество подвергается описи и опечатыванию для хранения собственности кредиторов и наследников<sup>74</sup>.

По законодательству ответственность наследника по долгам наследодателя была неограниченной и распространялась на всех наследников как по завещанию, так и по закону<sup>75</sup>. Ответственность наследника не только имуществом, полученным по наследству, но и собственным имуществом, по мнению Д.И. Мейера, имеет место быть потому, что при «осуществлении права наследования лицо признается субъектом обязательственных отношений, уже независимо от основания, по которому сделалось их субъектом»<sup>76</sup>. Вследствие этого во многих случаях для наследника может быть затруднительно вступить в наследство.

Имущество признается выморочным и переходит к государству, если останется после смерти наследодателя, у которого отсутствуют кровные родственники, или если никто из наследников не явится в течение 10 лет со времени последнего опубликования в Сенатских Ведомостях объявления о вызове наследников. Также, если публикации не было с момента открытия наследства или кто-либо из явившихся наследников в указанный срок не докажет своего права на наследство<sup>77</sup>.

<sup>68</sup> См.: История государства и права. – М.: Юрайт, 2000, с. 120.

<sup>69</sup> См.: ст. 38 Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости от 19 февраля 1861 года.

<sup>70</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1225 СЗРИ.

<sup>71</sup> См. Практический курс нотариата. – М.: Издание журнала «Самообразование», 1912, с. 157–158.

<sup>72</sup> См.: т. X ч. 1 прил. к ст. 1238 п. 13 СЗРИ.

<sup>73</sup> См.: т. X ч. 1 прил. к ст. 1238 п. 14 СЗРИ.

<sup>74</sup> См.: т. X ч. 1 прил. к ст. 1238 п. 15 СЗРИ.

<sup>75</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1159 СЗРИ.

<sup>76</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 2). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902 г. – М.: Статут, 1997, с. 446.

<sup>77</sup> См.: т. X ч. 1 ст. 1162 СЗРИ.

## Выводы

1. Соотношение государственного и частного интересов относительно свободы завещательного распоряжения недвижимостью проходило по линии разграничения недвижимого имущества на благоприобретенные и родовые. Свобода воли наследодателя при составлении завещания не ограничена кругом лиц: завещатель имел право завещать свое имущество любому лицу, будь то родственник или постороннее лицо (за некоторыми исключениями, касающимися положения в обществе). Ограничение свободы завещательного распоряжения касалось родового имущества. В то время, как благоприобретенное имущество может быть завещано без ограничения, родовые имения во все не подлежали завещанию.

2. Практически упразднен существовавший ранее сословный характер наследования, и установлен единый порядок. Только наследование имущества крестьян, как людей несвободных, подчинялось не закону, а обычаю.

3. Характерной особенностью дореволюционного наследственного права является отмена особого характера наследования недвижимого имущества (кроме родового), и закреплена принцип единства наследственной массы.

4. Упразднены существовавшие привилегии первородства.

5. К форме завещания применялись более высокие требования, чем к другим сделкам. Завещание обязательно должно быть составлено письменно в домашней или нотариальной форме. Устные завещания признавались недействительными.

6. Несмотря на то, что в дореволюционном законодательстве отсутствовало положение о так называемой законной доле ближайших родственников наследодателя (жены, дочерей), в то же время закон обязывал наследников выделять этим лицам указную часть «на прожиток». Таким образом, мы видим, что частные интересы наследников в отношении наследственного имущества ограничены в общественных интересах – обеспечение мало защищенных с материальной точки зрения лиц.

7. Наследование по закону построено на началах кровного родства и при том без какого-либо ограничения в степени родства. При этом следует заметить, что наиболее близ-

кие наследодателю люди (супруг, родители, внебрачные дети, усыновленные) либо вообще лишены права наследовать по закону, либо имеют на это право в ограниченном виде. В этом противоречии скрывается недостаток дореволюционного законодательства о наследовании, которое не учитывало интересы наследодателя. Известно, что закон при установлении круга лиц, имеющих право на наследство по закону, руководствуется предполагаемой волей наследодателя и тем самым должен становиться в положение наследодателя и назначать наследниками тех лиц, которые, по всей вероятности, назначил бы сам наследодатель в силу привязанности и других мотивов. Поэтому, отдавая предпочтение наследникам отдаленной степени родства по сравнению, например, с женой или родителями, по меньшей мере, не справедливо. На этот недостаток в законодательстве в свое время указывал Г.Ф. Шершеневич<sup>78</sup>. В то же время мы видим, что с развитием права законодатель постепенно приближается к модели наследственного права, построенного на семейных началах. Так, например, внебрачные дети наследодателя получили по Закону от 23 июня 1902 года некоторые права наследования, но только на имущество матери.

8. Важно отметить, что законодательство для некоторого имущества установило особые условия при принятии его в наследство. Так, по общему правилу для охраны наследственного имущества принимаются следующие меры: 1) опись и опечатывание всех вещей; 2) сбережение их. В то же время, учитывая специфику и целевое назначение торгового предприятия для предупреждения его остановки и устранения возможности ущерба от прекращения его деятельности, закон устанавливал следующее. Если купеческие книги предприятия в порядке, оно продолжает работать под ответственность назначенных судом лиц, а если же в беспорядке, то все имущество подлежит описи и опечатыванию с целью его сохранения для наследников и кредиторов. Это говорит о той важности торговых предприятий в жизнедеятельности страны, что государство с одной стороны защищает интересы частных собственников в сохранении нормального хода предприятия

<sup>78</sup> См.: Шершеневич Г.Ф., указ. соч., с. 498–500.

и получения прибыли от его деятельности, с другой стороны стремится укрепить экономику и решить социальные и другие задачи, необходимые всему обществу.

9. Несмотря на то, что дореволюционное законодательство не знало понятия имущественного комплекса как совокупности материальных и нематериальных элементов, оно уделяло особое внимание вопросу наследования фабрик, заводов и лавок как нераздельного имущества. Такое имущество должно было поступить в собственность одному из наследников или оставалось в общей собственности сонаследников, т.е. не раздроблялось. С экономической точки зрения такой подход считается вполне оправданным, поскольку иначе (при реальном разделе) такое имущество невозможно было бы использовать по своему назначению.

10. Стоит подчеркнуть, что наследственные права женщин в дореволюционный период постепенно уравниваются с наследственными правами мужчин, но об окончательном равенстве говорить пока не приходится, однако тенденция в этом направлении уже намечалась.

11. Следует отметить, что немалую роль в регулировании отношений, связанных с насле-

дованием, играла судебная практика. Наиболее важные вопросы, а также вопросы, не нашедшие отражения в законодательстве, но возникающие в практике, становились предметом обсуждения в Судебном департаменте Сената, решения которого существенно влияли на правоприменительную практику и восполняли пробелы в законодательстве.

#### TENDENCIES OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF INHERITANCE LAW IN RUSSIA IN PRE-REVOLUTIONARY PERIOD: HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF RATIO OF PUBLIC AND PRIVATE INTERESTS

A.V. Begichev

ANNOTATION. The Author narrates about the rules of inheritance, existed in Russian Empire prior to 1917, about the measures for hereditary estate guard, about the rights and responsibility of the inheritors.

Key words: Lawbook of Russian Empire, testament, blood relation, special order of inheritance.

**ДелоПРО**  
автоматизация делопроизводства

**АВТОМАТИЗАЦИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ДЛЯ НОТАРИАЛЬНЫХ ПАЛАТ**



- **Интуитивно понятный интерфейс. Легкость внедрения. Не требует дополнительного обучения.**
- **Специальная версия. Интеграция с ЕИС «еНот». Модуль «Нотариусы».**
- **Регистрация и учет всех типов документов. Контроль сроков исполнения.**

ПО «ДелоПРО»™ — легкий переход к электронному учету документов и созданию базы хранения документов нотариальной палаты. Упорядочивание документов, их обработка, систематизирование и хранение в электронном виде, а также контрольные и исполнительные функции над документами, назначаемые пользователями.

Подробнее о программе и заказ на [www.delo.myrp.ru](http://www.delo.myrp.ru)  
Телефон: 8-913-843-4802