



События и факты – Документы – Практика – Зарубежный опыт

www.notariat.ru

Самофинансирование деятельности частнопрактикующего нотариуса поставлено под угрозу из-за несоответствия действующего законодательства в области нотариата реальному состоянию экономического развития страны, а также невостребованности государством и обществом возможностей и потенциала нотариата



Мария Сазонова:

Мы должны быть настолько убедительны в целесообразности перемен в нотариате, особенно учитывая сложившийся за последние годы негативный стереотип отношения к нему, чтобы ни у кого не было оснований и желания выхолостить из проекта все ценное для нотариата.

ISSN 1819-6624



9 771819 662772 >

Научно-практический журнал Федеральной нотариальной палаты

НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ



06
2010

Основан в 1903 году, возобновлен в 1997 году по инициативе президента ФНП А.И. Тихенко

Учредитель: Федеральная нотариальная палата. Журнал зарегистрирован 4.12.1996 г. Комитетом РФ по печати. Свидетельство № 015485

Издатель: Фонд развития правовой культуры

Редакционный совет: Константин Апрелев, Александр Арифюлин, Виктор Жуйков, Лидия Лесницкая, Тамара Морщакова, Евгений Семеняко, Александр Сухарев, Сергей Шаталов

Редакционная коллегия: Александр Владимиров, Анатолий Гусев, Людмила Зюзина, Николай Кашурин, Олег Колдаев, Евгений Коровин, Татьяна Крайнова, Алексей Лацейко, Игорь Медведев, Виталий Анев, Игорь Москаленко, Галина Николаева, Эльвира Псарева, Мария Сазонова, Владимир Янков

Главный редактор: Константин Катанян, заместитель главного редактора: Александр Владимиров, обозреватель: Армен Уриханян, корректор: Людмила Лебедева, компьютерная верстка: Денис Зотов

Журнал «Нотариальный вестникъ» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Адрес редакции: 105064 г. Москва, ул. Воронцово Поле, д. 12, стр. 3. Тел.: (495) 916-04-72, 916-04-42; факс: (495) 916-38-58; электронная почта: notarius79@bk.ru. Отпечатано в ООО «Арт Гэйт Студио»: 109544 Москва, ул. Рогожский вал, д. 6, корп. 2. Формат 60×84/8, усл.-печ. листов 9,3. Печать офсетная. Подписано в печать: 27.05.2010 г. Тираж: 6800 экз. Заказ № © Федеральная нотариальная палата, «Нотариальный вестникъ», 2010 год

В номере

События и факты	2	Материалы Собрания представителей нотариальных палат 15–16 апреля 2010 г.
Документы	43	Примерное положение о координационно-методическом совете нотариальных палат федерального округа Российской Федерации
Практика	46	Обобщение вопросов, возникающих в нотариальной практике при применении отдельных норм Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»
	53	О некоторых вопросах, связанных с применением отдельных норм гражданского законодательства и иных норм права, применяемых в нотариальной практике
Зарубежный опыт	62	Новогодний подарок нотариусам, или Нововведения в Закон Республики Молдова «О нотариате» № 1453-XV от 8.11.2002

Доклад президента ФНП М.И. Сазоновой об итогах работы Правления ФНП в 2009 году

15–16 апреля 2010 г.

Уважаемые коллеги!

В основу деятельности Федеральной нотариальной палаты, Правления, комиссий ФНП были положены приоритетные направления, определенные на 2009–2013 годы Собранием представителей нотариальных палат 16 мая 2009 года, постановлением собрания от 19.11.2009 года, определившим первоочередные задачи перед нотариальным сообществом, а также решения Правления ФНП.

Прошедший отчетный период был сложным в организационном плане: в мае состоялось выборное собрание, вольно или невольно был период адаптации для вновь избранного президента ФНП, не в полном составе работало Правление, была необходимость решения кадровых и других вопросов.

Тем не менее нам удалось не только определиться в первоочередности реализации актуальных проблем, стоящих перед нотариатом, но и по многим направлениям значительно продвинуться.

Первой и одной из самых главных задач была и остается подготовка ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации».

При Министерстве юстиции создана рабочая группа, которую возглавил зам. министра юстиции Ю.С. Любимов и в которую вошли ученые, имеющие глубинные представления о нотариате – Н.Ю. Рассказова, М.З. Шварц, Б.М. Гонгало, Е.А. Чефранова, А.А. Завьялов, В.В. Ярков, В.М. Шерстюк, представители Минюста, ФНП, нотариусы. В черновом варианте подготовлена общая часть, и в настоящее время мы работаем над второй, особенной частью, включающей процедуры совершения нотариальных действий.

Задача состоит в том, чтобы к завершению года проект поступил в Государственную Думу.

Мы запланировали на ноябрь конференцию (собрание) по обсуждению проекта Закона с участием разработчиков, ученых, нотариусов. Вкратце о том, что принципиально нового в Законе.

Первое: это переход на единую организационно-правовую форму нотариата – небюджетного. Мы, наконец, избавимся от применения к нам словосочетания «частнопрактикующий нотариус». Будет просто: «нотариус России».

Но ликвидация государственного нотариата потребует от нас обеспечения нотариальным обслуживанием и финансирования нотариальной деятельности в труднодоступных и отдаленных районах за счет средств нотариальных палат, в том числе и при финансовой поддержке ФНП.

Заложена в проекте активная роль нотариуса при совершении нотариальных действий.

Кодекс профессиональной этики нотариуса будет устанавливать обязательные для всех нотариусов правила поведения при осуществлении нотариальной деятельности.

Предусмотрены в проекте презумпция законности и достоверности нотариального акта; исполнительная сила нотариального акта; обязательность нотариального документа для принятия и исполнения органами государственной власти, местного самоуправления; право доступа нотариуса к государственным реестрам и иным информационным ресурсам;

право истребования от органов власти документов, необходимых для совершения нотариальных действий;

усиление государственного контроля за деятельностью нотариата;

повышение роли помощников нотариуса, в том числе предоставление им прав на сбор необходимой информации, документов, подачи документов и заявлений на регистрацию прав; открытие и ведение каждым нотариусом депозитных счетов.

Законодательно закрепляется, что при установлении судом факта умышленного введения нотариуса в заблуждение или обмана стороной при удостоверении сделки, признанной впоследствии недействительной, нотариус не должен нести ответственность по возмещению ущерба.

В случае возмещения нотариусом ущерба размер его исчисляется из цены сделки, на основе которой уплачивается тариф.

Предполагается изменение порядка доступа к нотариальной деятельности, системное повышение нотариусами профессионального уровня – в том числе через обязательное прохождение курсов повышения квалификации.

Законодательно будут закреплены размеры взносов в палату, а также тарифов за совершенные нотариальные действия. При этом предлагается уйти от понятий «тех. работа и составление проекта». И ряд других новелл.

Не могу не сказать об огромной роли Министерства юстиции Российской Федерации в разработке проекта Закона, в постатейном обсуждении его в Минюсте, о большой работе, проводимой по формированию позитивного отношения к необходимости реформирования нотариата, к концептуальным новеллам, отраженным в проекте Закона.

С непосредственным участием Министерства юстиции состоялось в феврале обсуждение проблем нотариата и необходимости реформирования его на заседании «круглого стола» в Совете Федерации, проведенном Комитетом по правовым и судебным вопросам Совета Федерации.

Запланировано обсуждение основных проблем и направлений реформирования нотариата на заседаниях Общественного совета при Минюсте, Общественной палаты РФ, в рамках Евро-Азиатского правового конгресса в Екатеринбурге, на «круглом столе» Комиссии по европейским делам в Санкт-Петербурге.

Уверенная и открытая позиция Министерства юстиции о необходимости коренного изменения нотариата с тем, чтобы он отвечал потребностям общества, чтобы он был конкурентоспособным на рынке юридических услуг, чтобы, используя новые правовые механизмы и решения, нотариат проявил бы весь свой положительный потенциал и засвидетельствовал бы объективную необходимость и полезность нотариальной профессии для общества.

Это нашло отражение и в концепции Закона, об этом неоднократно говорил министр юстиции А.В. Коновалов, выступая, например, на коллегии Минюста в Великом Новгороде летом прошлого года, на заседании КМС органов

юстиции по Северо-Западному федеральному округу в сентябре 2009 года, где обсуждались проблемы нотариата, и в других аудиториях, проявляя понимание публично-правовой стороны нотариальной профессии, ее значение для гражданского оборота и интересов общества в нотариате.

При этом всякий раз им подчеркивались необходимость внутрикорпоративного единства, дисциплины, повышения ответственности нотариусов, необходимость наведения должного порядка в сообществе.

Мы гарантированно можем заявить, что более 90% нотариусов в стране – это высококвалифицированные, опытные, ответственные и дисциплинированные специалисты.

Однако, как совершенно объективно заявил министр юстиции на последнем заседании коллегии Минюста, в наших рядах немало лиц, недостойных называться нотариусами.

Это подтверждается большим количеством конкретных фактов, например, ежегодными обращениями нотариальных палат в суды за лишением отдельных нотариусов права нотариальной деятельности (за прошлый год палатами подано 24 таких заявления), возбужденными уголовными делами в отношении нотариусов, большим количеством жалоб на хамство, на плохие условия приема граждан, непрофессионализм, несоблюдение режима работы, рвачество и т.д.

Так, на последнем заседании Правления НП СПб. было принято решение о лишении права нотариальной деятельности нотариуса Е.К. Булычевой за системное нарушение законодательства при совершении нотариальных действий, выявленное в результате очередной плановой проверки.

Три недели тому назад был арестован нотариус СПб. В.Г. Малярчук, и против него возбуждено уголовное дело за злостные нарушения при нотариальном оформлении завещаний, доверенностей, а также прав на недвижимость. Нотариальная палата еще годом раньше обратилась в суд с иском о лишении его права нотариальной деятельности.

В прошлом же году в добровольном порядке сложила с себя полномочия нотариус СПб. В.С. Павлушкова из-за отрицательных результатов ее деятельности, выявленных проведенной проверкой.

И это только по Санкт-Петербургу, где достаточно высокий уровень влияния и требовательности нотариальной палаты, Правления к нотариусам по надлежащему исполнению возложенных на них полномочий.

И таких фактов по стране немало. В своем выступлении на заседании «круглого стола» в Совете Федерации Ю.С. Любимов сказал, что одной из главных целей реформы является создание в Законе такого механизма, который помог бы нотариальной палате вместе с Министерством юстиции выработать процедуру эффективного и быстрого исключения из рядов корпорации всех слабых звеньев, которые позорят ее и не дают нормально развиваться.

Поэтому предлагается в постановлении о введении в действие Закона «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ» внести пункт о проведении переаттестации нотариусов на предмет определения пригодности их к работе в новых условиях.

В основу переаттестации, на наш взгляд, должны быть положены оценка качества совершения нотариальных действий, в том числе по результатам проведенных проверок профессиональной деятельности (за 17 лет большинство нотариусов подвергались проверке по 2–3 раза), отсутствие обоснованных представлений правоохранительных органов, жалоб граждан, частных определений судов, системное повышение профессионального уровня, условия для приема граждан, режим работы, уплата членских взносов в нотариальную палату субъекта и ФНП, элементы исполнительности и другие аспекты деятельности нотариуса.

Думаю, что это поможет нам избавиться от тех нотариусов, которые позорят весь нотариат.

Хотелось бы знать ваше отношение к этому предложению.

Завершая тему о нашем Законе, необходимо отметить значимую роль и активную работу над ним вице-президента ФНП В.В. Яркова, Комиссии ФНП по законодательной и методической работе во главе с Т.К. Крайновой, нотариусов Москвы М.Г. Брагиной, В.Д. Потемкиной, ученых Б.М. Гонгало, В.М. Шерстюка, Н.Ю. Рассказовой, М.З. Шварца и других.

Вся нагрузка по сбору, обработке предложений в проект Закона, его постатейному составлению, печатанию, рассылке глав Закона членам

рабочей группы для очередного обсуждения и многие другие аспекты подготовки проекта, конечно же, легла на сотрудников аппарата ФНП и в большей степени на Т.В. Большакову, Т.Г. Голованову, С.М. Юдушкина.

В преддверии и в процессе обсуждения проекта Закона «О нотариате и нотариальной деятельности» и особенно при прохождении его мы должны быть настолько убедительны в целесообразности перемен в нотариате, особенно учитывая сложившийся за последние годы негативный стереотип отношения к нему, чтобы ни у кого не было оснований и желаний выхолостить из проекта все ценное для нотариата.

Поэтому нам необходимо сконцентрироваться на реализации приоритетных направлений, определенных решениями Собраний представителей нотариальных палат, состоявшихся в прошлом и позапрошлом годах.

Одним из таких направлений является активное применение информационных технологий в нотариальной деятельности.

Модернизация системы информационного обеспечения нотариальных палат и нотариусов, развитие системы электронного документооборота между нотариальными палатами и нотариусами осуществляются давно, но не достаточно эффективно.

Исходя из государственной концепции развития этого направления, на последнем собрании мы с вами приняли программное решение в части дальнейшего развития информационной системы нотариата, формирования единой базы по отдельным нотариально удостоверенным документам, по внедрению современных информационных технологий, в том числе использованию электронной цифровой подписи и ряда других. Нотариат европейских государств в совершенстве владеет современными технологиями и успешно применяет их в ежедневной работе.

Хотелось бы заметить, что и нотариат стран постсоветского пространства нас давно и во многом обогнал. Например, украинский нотариат имеет единый реестр спецбланков, единый реестр доверенностей, реестр обременений недвижимого имущества, реестр нотариально удостоверенных сделок, единый реестр завещаний, наследственный реестр, единый реестр нотариусов Украины и ряд других.

А мы до сих пор всеми силами отпираемся от введения так необходимой гражданам единой базы учета завещаний.

Для внедрения информационных технологий в нотариат, осознавая, что это потребует огромных усилий и значительных денежных вложений, при ФНП создан Фонд «Центр инноваций и информационных технологий». Правление на основании представленной центром сметы расходов, концепции развития этого направления зарезервировало выделение 85 миллионов рублей на текущий год. И поставило задачу создать свой удостоверяющий центр, обеспечить современный уровень технологического оборудования, разработать новые программы и усовершенствовать существующие, максимально приблизить переход на электронный документооборот, в том числе и с органами государственной власти.

Например, нам не удалось убедить Федеральную налоговую службу в отсутствии необходимости передачи нотариусами сведений в соответствии с п. 6 ст. 85 Налогового кодекса РФ. Однако мы договорились о сокращении перечня направляемых нотариусами в налоговые службы сведений и о передаче этих сведений в 2010 году в электронной форме с использованием нотариусами ЭЦП.

Передача и иной информации в налоговые органы предполагается в электронном формате. Федеральная налоговая служба учла наши замечания о невозможности зачастую оперативного получения нотариусами сведений из ЕГРЮЛ, и в этом году она обязуется выделить 10–11 дополнительных каналов доступа к их базе. Взамен они просят обновить базу оттисков печатей и образцов подписей нотариусов, некачественно отсканированных рядом палат и поэтому нечитаемых.

Недавно по приглашению Налоговой службы СПб., осуществляющей регистрацию юридических лиц, мы с представителем ФНС были на экскурсии в Центре информационных технологий и воочию видели преимущества электронного документооборота, влияющего и на скорость регистрации, и на снижение трудоемкости, трудозатрат и, соответственно, на снижение очереди, устранение фальсификаций и подделок и т.д.

Говоря о взаимоотношениях с налоговой службой в ракурсе нотариального удостоверения

договоров по отчуждению долей уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью, надо отметить, что и представители налоговых органов и юридических служб ООО в целом отмечают преимущества и целесообразность нотариального удостоверения договоров отчуждения долей уставного капитала. Тем не менее последние жалуются на безосновательные отказы в удостоверении сделок, в ряде случаев на проявления некомпетентности. В газете «ЭЖ-юрист» от 11.03.2010 года один из юристов пишет, что нотариусы исправляют представленные им проекты договоров, исходя из собственных убеждений, а не из норм гражданского законодательства и навязывают свои формы договоров, которые часто не учитывают интересы сторон. Одновременно сетуют на достаточно высокие финансовые издержки при нотариальном оформлении договоров.

Именно этим объясняют поиск иных, можно сказать, «теневых», схем перехода прав на доли либо путем заключения договоров задним числом (до даты внесения изменений в Закон об ООО), либо передачи прав на доли самому обществу.

Нам же, наоборот, важно сформировать общественное мнение о необходимости повышения роли и участия нотариата в сфере корпоративных, гражданско-правовых отношений как сущую и неотвратимую потребность самого общества именно за счет полноценной квалифицированной юридической помощи в решении насущных проблем и физических, и юридических лиц.

В настоящее время Федеральная налоговая служба готовит очередное совещание по вопросам государственной регистрации юридических лиц. В преддверии его мы договариваемся с ними о возможности проведения российской электронной конференции с участием руководителей подразделений налоговых служб, осуществляющих регистрацию юридических лиц в субъектах Российской Федерации, и президентов нотариальных палат в целях содействия в установлении более тесных контактов на местах, с одной стороны, получения разъяснений и ответов на возможные вопросы, с другой. Кроме того, мы хотим еще раз продемонстрировать вам возможности использования электронных

технологий в информационном пространстве.

В марте этого года окончательно согласован с Банком России порядок взаимодействия с ФНП по предоставлению информации через нотариусов из Центрального каталога кредитных историй. Обмен информацией в штатном режиме по согласованной схеме может быть начат буквально в ближайшее время.

Мы активно прорабатываем вопрос о заключении соглашения с миграционной службой России о допуске нотариусов к базе утраченных паспортов для оказания нотариусам помощи в установлении личности граждан, обратившихся к нотариусу за совершением нотариального действия, в целях исключения фальсификаций и обеспечения достоверности нотариального акта.

В конце декабря прошлого года ФНП заключила соглашение о сотрудничестве с Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестром), в рамках которого определены основные формы и методы участия нотариусов в регистрации прав на недвижимое имущество, а также 12 субъектов РФ для проведения эксперимента по отработке процессов взаимодействия, в том числе с использованием информационных технологий: это Кемерово, Тверь, Краснодар, Красноярск, Иркутск, Калининград, Калуга, Нижний Новгород, Ростов, Киров, Башкортостан и Татарстан. Мы договорились в устном порядке с Росреестром не ограничиваться перечисленными регионами. Поэтому Правление ФНП обращается не только к руководителям вышеперечисленных палат, но и ко всем использовать соглашение между ФНП и Росреестром, как отправной основополагающий документ для взаимодействия с формированием более определенных и конкретных форм и способов рабочих контактов на местах.

Учитывая, дипломатично говоря, специфику наших отношений, сформировавшихся за последнее десятилетие, нам необходимо проявить тактичность, гибкость для установления взаимодействия, и главное – мы должны уметь доказывать, что от этого соглашения выиграют регистраторы, чьи трудозатраты сократятся за счет повышения качества представляемых на регистрацию прав документов, сократится также время на правовую экспертизу. И, самое

главное, чтобы такой эффект был очевиден для граждан и юридических лиц.

Все вышеперечисленное свидетельствует о необходимости системного подхода к развитию и внедрению информационных технологий в нотариальную сферу, совершенствованию единой информационной системы.

На начало этого года к Единой информационной системе ФНП подключены практически все региональные палаты, за исключением Чукотской. Однако не все активно использовали ее. Среди наиболее активных палат, использовавших ресурсы ЕИС на 100 и чуть менее процентов – нотариальные палаты Республики Мордовия, Курганской области, Республики Адыгея, Санкт-Петербурга, Ивановская нотариальная палата, а также Сахалинская, Смоленская, Липецкая и ряд других.

Одна из непростых задач – изменить психологию отношения нотариусов и некоторых руководителей нотариальных палат к развитию этого направления, понимания неотвратимость реализации этих задач как в свете развивающихся взаимоотношений с органами государственной власти при осуществлении нотариальной деятельности, так и в духе общегосударственной программы развития технологий.

Правлению ФНП, Комиссии ФНП по информационным технологиям, Центру инноваций и информационных технологий принять исчерпывающие меры по развитию этого направления, в том числе подбор кадров, обучение специалистов на местах. А Контрольно-ревизионной, Бюджетной комиссиям совместно с опекуном советом Фонда инноваций и информационных технологий взять под жесткий контроль расходование денежных средств, выделенных на эти цели, в том числе на приобретение оборудования, разработку программ и другое.

Помимо внедрения информационных технологий, создания базы, содержащей сведения о нотариусах, доступ к которой мы обеспечим Росреестру, с 1 июля текущего года согласно решению последнего (ноябрьского) собрания мы переходим на использование в нотариальном делопроизводстве единого нотариального бланка, имеющего несколько степеней защиты.

Внедрение единого бланка на территории всей России в сочетании с другими новациями,

которые упомянуты выше, позволит повысить уровень культуры обслуживания граждан. А тесное взаимодействие с Росреестром должно коренным образом повлиять на снижение подделок, фальсификаций и обеспечить более надежные гарантии в защите прав и законных интересов граждан.

Говоря о внедрении единого нотариального бланка, хочу напомнить, что по просьбе некоторых регионов, использующих ранее свои бланки, мы приняли решение на собрании о плавном переходе на единый бланк, дав возможность использовать запасы отпечатанных бланков, при этом установив общий срок перехода с 1 июля 2010 г.

Мы отправили весь пакет необходимых документов для перехода на единый бланк, в том числе согласованное с Министерством юстиции письмо, Положение о порядке изготовления, учета и использования единого бланка, перечень типографий, тщательно отобранных в результате проведения тендера, образец бланка во все типографии, его техническое описание.

С руководителями всех типографий проведены в ФНП неоднократные совещания по обеспечению качества бланка, согласованной цены, по поставкам и ряду других вопросов.

Необходимо всем палатам выйти на заключение договоров.

На сегодня свыше 50% палат заключили такие договоры, и многие уже перешли на новые бланки – это нотариальные палаты Санкт-Петербурга, Республики Карелия, Архангельской, Ульяновской, Кемеровской, Амурской, Ярославской областей и ряда других.

Правление ФНП обращает ваше внимание на необходимость строгого соблюдения Положения о бланке и о том, что для граждан бланк должен быть бесплатным.

Одним из приоритетных направлений, над которым работали Правление, аппарат ФНП совместно с комиссиями, нотариальными палатами субъектов РФ – это повышение профессионального уровня нотариусов, координация и методическое обеспечение правоприменительной практики.

Сегодня вряд ли можно сказать, что на федеральном уровне принимается недостаточно мер для обучения.

Согласно концепции ФНП по организации работы по повышению квалификации нота-

риусов, работников нотариальных палат, разработанной Центром нотариальных исследований (В.В. Ярков) и Институтом нотариата (Н.Ю. Рассказова) и утвержденной Правлением ФНП 13 мая 2008 г. (протокол № 07/08), определены принципы, подходы, формы и методы обучения.

Для нотариуса презумпция высокой профессиональной квалификации – основа основ. Поэтому постоянное обновление профессиональных знаний, периодическое подтверждение соответствующего уровня квалификации являются обязанностью каждого нотариуса при активном содействии как ФНП, так и палат субъектов РФ.

Для этого были определены семь учебных заведений. Решением Правления этот список дополнен восьмым, Южным федеральным университетом (в Ростове-на-Дону), на базе которых организованы курсы повышения квалификации. Только за прошлый год в них прошли обучение 1 033 нотариуса из 68 нотариальных палат. Мониторинг качества обучения, проводимый путем анкетирования слушателей, свидетельствует о предпочтениях, высказанных в пользу Института нотариата (СПб.) и Российской правовой академии Минюста (Москва).

Курсы повышения квалификации системно действуют с 2001 года.

За этот период через них прошли обучение 4 570 нотариусов России, то есть более 50%. Из них порядка 10% проходили обучение два и более раз.

В тринадцати палатах прошли обучение все нотариусы: это в НП Еврейского и Ямало-Ненецкого автономных округов, в НП СПб., НП Республики Калмыкия, НП Приморского и Ставропольского краев, НП Кемеровской, Смоленской, Челябинской, Владимирской, Калужской, Свердловской областей, Московской областной НП.

Следует отметить активизацию деятельности Московской городской нотариальной палаты по обучению нотариусов на базе ГОУ ВПО «Российская академия адвокатуры и нотариата». За прошлый год было организовано восемь учебных потоков по 72 часа каждый, на которых прошли обучение 352 нотариуса.

Заслуживает внимания инициатива РПА МЮ по проведению обучения нотариусов на при-

ближенной к ним территории, то есть организация выездных курсов. Первые два потока выездных курсов успешно прошли на базе Ставропольского края в основном для нотариусов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Учитывая, что около 3 000 нотариусов ни разу не проходили обучения, нотариальным палатам необходимо проявить требовательность к ним по повышению профессионального уровня, подумать о новых формах и методах обучения, например, через систему дистанционного обучения с использованием сети Интернет, иные формы.

Кроме того, нам необходимо проанализировать программы всех курсов, изучить качество преподавания с учетом специфики нотариальной деятельности.

Есть предложения от самих преподавателей провести для них обучение с целью оказания помощи в составлении учебного плана, анализа глубины раскрытия тем, определения соотношения теории с практической деятельностью нотариуса. Мы предполагаем провести для них в следующем году научно-практическую двух-, трехдневную конференцию.

Пришел срок повторного обучения президентов НП по 72-часовой программе, и мы внесли в план работы ФНП на ноябрь этого года проведение в Москве курсов повышения квалификации президентов.

В течение прошлого года, помимо курсов, в рамках повышения квалификации были организованы различного рода конференции, семинары для нотариусов и сотрудников нотариальных палат.

Например, в мае прошлого года была проведена в Санкт-Петербурге двухдневная международная конференция по оформлению наследственных прав граждан России и государств постсоветского пространства. В ней приняли участие представители нотариата Украины, Казахстана, Таджикистана, Эстонии, Латвии и других государств, представители Минюста, МИДа, Конституционного Суда РФ и других ведомств. Результаты ее проведения были опубликованы для всех нотариусов отдельной брошюрой.

С учетом высказанных на майском собрании 2009 года замечаний по поводу недостаточного взаимодействия нотариата с судебными

органами в прошлом году были проведены две конференции: на базе НП Волгоградской области с участием судов общей юрисдикции по теме «Нотариус в судебном процессе», материалы которой опубликованы в «Бюллетене «Нотариального вестника»», и в Екатеринбурге с участием судей Высшего Арбитражного Суда по вопросу участия нотариуса в сфере корпоративного права.

Уже по сложившейся традиции был проведен с участием ФНП семинар в сентябре на базе НП Самарской области (на корабле).

В ноябре на базе Московской областной нотариальной палаты были проведены семинары для методистов нотариальных палат, бухгалтеров, исполнительных директоров и других сотрудников.

На наш взгляд, за последние два года возросли роль и значимость координационно-методических советов (КМС), образованных по примеру Северо-Запада во всех федеральных округах. Особенно значимым в активизации деятельности КМС был прошлый год в связи с законодательным закреплением нотариальной формы заключения договоров по отчуждению долей уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью, а также использованием исполнительной надписи нотариуса при упрощенном порядке обращения взыскания на заложенное имущество. Выработка единой правоприменительной практики формировалась в основном на заседаниях КМС. Учитывая критику, высказанную в адрес ФНП, о недостаточном внимании к деятельности КМС в части координирования вопросов и тем для обсуждения на их заседаниях, необходимости обобщения принимаемых ими решений, практически почти на всех заседаниях в прошлом году присутствовали представители ФНП, члены Комиссии по законодательной и методической работе. На основе обобщения материалов КМС был разработан Федеральной палатой ряд рекомендаций по применению законодательства.

По нашей оценке, наиболее результативной была деятельность КМС Приволжского, Центрального и Южного федеральных округов. Ими в течение прошлого года было подготовлено много рациональных предложений, рекомендаций по применению нового законодательства в нотариальной сфере.

Сегодня можно утверждать, что практика создания и деятельности координационно-методических советов оправдана. Она позволяет выявлять типичные проблемы в нотариальной деятельности, находить пути решения их, формировать единую правоприменительную практику, делиться положительным опытом и т.д. Поэтому внимание ФНП к деятельности КМС должно быть постоянным.

С этой целью в прошлом году был создан Научно-консультативный совет (НКС) при ФНП, утверждены его состав и Положение о нем. Ученым секретарем Совета утвержден С.М. Юдушкин. Главное предназначение Научно-консультативного совета заключается в координации работы КМС, обобщении наработанных ими материалов и т.д. Но учитывая, что мы вовлекли НКС в работу над проектом ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности», естественно, отдачи от его деятельности пока не получилось. По мере завершения работы над проектом мы активизируем деятельность совета и подключим его к решению вышеперечисленных задач.

Большая работа была проведена ФНП, законодательно-методическим отделом по рассмотрению материалов и обращений, поступивших из нотариальных палат, от нотариусов, КМС, государственных органов и организаций, других юридических лиц и граждан.

В этот отдел за год поступило 665 обращений. Из них наибольшее количество поступило из нотариальных палат Нижегородской, Ивановской, Саратовской областей, Красноярского, Пермского краев и других. В основном это сложные вопросы по оформлению наследственных прав, использованию материнского капитала, применению отдельных положений ФЗ «Об ООО» и другим.

В целях создания единой правоприменительной практики выработанная ФНП позиция по актуальным правовым вопросам доводилась до сведения всех нотариальных палат.

В 2009 году была проведена большая работа по реализации совместной компетенции Минюста и ФНП по принятию совместных актов в соответствии с Основами законодательства о нотариате. Были приняты правила нотариального делопроизводства, вступившие в силу, за исключением пункта о едином бланке. Были приняты порядок изменения территории де-

ятельности нотариуса, порядок учреждения и ликвидации должности нотариуса, положение о порядке замещения временно отсутствующего нотариуса и другие.

Отдельные документы, такие как положения о квалификационной комиссии, порядке проведения конкурса на замещение вакантной должности нотариуса, доработаны в новой редакции палатой, утверждены Правлением и направлены в Минюст для утверждения.

В прошлом году был принят общим собранием Устав ФНП в новой редакции, доработан Уставной комиссией совместно с законодательным отделом с учетом высказанных на собрании замечаний и зарегистрирован в установленном законом порядке.

ФНП, Правление держали под постоянным контролем меры по реализации программы социальной защиты нотариусов. Необходимо отметить работу в этом направлении комиссии по социальной защите нотариусов под руководством Г.Ю. Николаевой, члена Правления ФНП, президента НП Самарской области.

За 2009 год из средств ФНП выплачивались доплаты к пенсиям 87 нотариусам России, достигшим пенсионного возраста и сложившим полномочия. На сегодня таких нотариусов уже 93.

Размер ежемесячной доплаты на одного нотариуса составлял в 2009 году 10 тысяч рублей. Суммы выплаченных на эти цели средств составили за прошлый год более 7 млн. рублей.

Ежегодно социальные программы расширяются. К примеру, на этот год увеличен размер ежемесячной доплаты к пенсиям нотариусов до 11 500 рублей. На прошлом собрании было дополнительно включено в социальную программу оказание в случае необходимости помощи президентам нотариальных палат, нотариусам на дорогостоящее лечение.

Ежегодно по решению Правления ФНП оказывала материальную помощь нотариальным палатам субъектов РФ на приобретение и ремонт помещений для палат, выдавая для этого беспроцентные возвратные ссуды. За прошлый год они составили порядка 3,5 млн. рублей. Ссудой пользовались НП Чувашской Республики, Сахалинская НП, НП Омской области. Кроме того, ФНП оказывала безвозмездную помощь экономически слабым, малочисленным нотариальным палатам. Помощь им

составила около 3 млн. рублей (НП Республики Марий Эл – 1 млн. 76 тыс., НП Еврейской автономной области – 0,5 млн.). Помимо этого, значительные средства палата направляет на повышение квалификации нотариусов, оказывая финансовое содействие в проведении семинаров, конференций, иного рода мероприятий, проводимых как на федеральном уровне, так и в субъектах РФ.

Ежегодно ФНП направляются средства на обеспечение участия президентов нотариальных палат Еврейской автономной области, республик Алтай и Тыва, Чукотского округа и других регионов в собраниях представителей нотариальных палат субъектов РФ.

Проект нового закона предполагает финансовую поддержку в обеспечении нотариального обслуживания населения в труднодоступных и экономически слаборазвитых районах как за счет средств региональных палат, так и средств ФНП. Это потребует и значительного увеличения объемов финансирования со стороны палат.

Кроме того, демографический состав нотариального корпуса, исходя из статистических данных, интенсивно стареет, возраст многих нотариусов приближается к 60–70 годам, что также потребует в случае сложения нотариусами полномочий дополнительного увеличения денежных средств на доплату к их пенсиям.

А если учесть еще суммы необходимых средств на реализацию приоритетных направлений в деятельности ФНП, определенных собраниями представителей нотариальных палат в прошлом году, то не понятна тенденция, проявляемая в ряде нотариальных палат к снижению размеров членских взносов. Хотелось бы по этому поводу высказать следующие соображения.

Во-первых, размер членского взноса был установлен по решению собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ в размере не менее 5%, и менять его по собственному усмотрению у субъекта права нет.

Во-вторых, размер членских взносов предполагается быть установленным в Законе о нотариате в определенном проценте от валового дохода каждого нотариуса. Поэтому нет смысла менять на данном этапе установленные собраниями размеры.

В-третьих, исходя из принципа добросовестности уплаты членских взносов каждым но-

тариусом в региональную палату и в ФНП, предполагается и обратное в части оказания финансовой поддержки и помощи палатам, нотариусам, в том числе и по реализации социальных программ.

Например, Правление ФНП, обсуждая в феврале этого года результаты проверки деятельности НП Хабаровского края, одно время снизившей уплату членских взносов в НП до 3%, постановило: не оказывать этой палате никакой финансовой поддержки, в том числе не финансировать социальные программы. На что НП Хабаровского края правильно отреагировала, и на последнем собрании, проведенном в марте этого года, положение было исправлено.

Начиная с января 2010 года Московская городская нотариальная палата начала уплачивать членские взносы в ФНП в размере 1,25%, что увеличило поступления от палаты более чем в два раза. Правда, на сегодня не все нотариусы уплатили взносы, и не факт, что все уплатившие добросовестно рассчитывали процент от валового дохода, поскольку ни декларациями, ни отчетами нотариусы Москвы не удостоверяются подтверждать это перед палатой. Например, нотариус Москвы В.Н. Кузнецов, известный по электронным конференциям своей неудовлетворенностью от всего, что происходит в нотариате, принес в ФНП заявление, что он не намерен платить, как все, и будет платить взносы только в фиксированной сумме. Неполноту уплаты МГНП взносов подтверждает и сравнительный анализ размера взносов, уплачиваемых другими нотариальными палатами. Ну, например, за два месяца (январь и февраль) Нотариальной палатой Санкт-Петербурга уплачено в ФНП почти 3 млн. рублей, а Московской, по численности в два раза больше – 2 700 000 рублей.

Ну и, кроме того, в свою палату нотариусы Москвы продолжают платить не в объеме, установленном для всей России (не менее 5%), а фиксированную сумму в 10 000 рублей.

Нам представляется, что мы, исходя из общего консолидированного интереса и понимания, должны в этом вопросе сформулировать соответствующую идеологию, позволяющую решать как общие задачи, стоящие перед нотариатом страны, так и проблемы нотариальных палат отдельно взятых регионов и нотариусов.

Мне кажется было бы правильно, если бы президенты палат высказали предложения по размеру членского взноса для внесения в проект закона.

Внимание к деятельности нотариальных палат, оказание необходимой помощи им осуществлялось и в ходе проводимых проверок деятельности палат. Комиссией ФНП по контролю за деятельностью нотариальных палат, которой много лет успешно и добросовестно руководит Венеря Ахатовна Браташова – президент НП Ульяновской области, проведены в прошлом году 12 плановых комплексных проверок нотариальных палат и одна внеплановая проверка.

Необходимо отметить, что год от года все меньше выявляется серьезных замечаний и претензий к деятельности нотариальных палат.

На заседаниях Правления по обсуждению результатов проверок деятельности палат отмечался высокий уровень организации деятельности палат Ставропольского, Краснодарского краев, Республики Башкортостан. Их отличают квалифицированный аппарат, наличие и успешная работа комиссий по различным направлениям деятельности, большой комплекс мер по повышению профессионального уровня нотариусов, взаимодействие с органами государственной власти и в первую очередь с территориальными органами юстиции.

Вместе с тем в ряде нотариальных палат, подвергнутых проверке в прошлом году, имели место серьезные недостатки.

Мы на прошлом собрании приводили в качестве примера Алтайскую краевую НП, в которой из-за амбиций и игнорирования президентом мнения нотариусов нотариальное сообщество разделилось практически 50 на 50 в противостоянии друг к другу. И ничего не изменилось до сих пор.

Серьезные замечания высказаны в адрес Магаданской нотариальной палаты, которая также не предприняла меры по исправлению ситуации, направленной на элементарное выполнение уставных функций и обязанностей нотариальной палаты. Уже сам факт неоднократного игнорирования собрания на федеральном уровне говорит о многом.

Определенные замечания были высказаны в адрес Томской и Новгородской областных но-

тариальных палат, нотариальных палат республик Хакасия и Калмыкия.

Мы полагаем, что вопросы размещения нотариальных палат, создания условий нотариусами для приема граждан за истекшие 17 лет должны быть решены.

Однако не во всех субъектах РФ помещения палат и нотариальных контор соответствуют предъявляемым требованиям. Поэтому в план практических мероприятий деятельности ФНП на 2010 год включено проведение нотариальными палатами паспортизации помещений нотариальных контор, а Федеральной нотариальной палатой – нотариальных палат субъектов РФ.

Несмотря на некоторое снижение количества нотариальных действий со 102 млн. в 2008 году до 92,550 млн. в 2009 году, примерные данные о валовом доходе нотариусов свидетельствуют о сохранении прежнего уровня. Поэтому нет оснований для снижения требовательности по созданию каждым нотариусом условий для надлежащего обслуживания граждан.

Еще одно направление, которое требует, на мой взгляд, и отчета, а в большей мере и обсуждения. Это работа с жалобами и обращениями граждан, юридических лиц, органов государственной власти и управления. За прошлый год резко увеличилось количество жалоб и обращений в ФНП, составив 1 058. Часть из них (665) – это обращения по вопросам применения законодательства.

Нас тревожит увеличение на 80% по сравнению с 2008 годом числа жалоб на действия нотариусов. Например, жалобы на нарушение нотариусами норм профессиональной этики (некорректное поведение, грубость, хамство) увеличились по сравнению с 2008 годом на 85%. Одной из причин этого, помимо отсутствия законодательного регулирования ответственности нотариуса, является крайне слабая реакция на подобные проявления нотариальных палат, комиссий по профессиональной этике. В единичных случаях жалобы признаются нотариальными палатами обоснованными в связи с тем, что нотариусы в ходе проверки не подтверждают фактов некорректного поведения, и палаты удовлетворяются этим и пишут, как правило, стандартные ответы. В результате – повторные жалобы, неудовлетворенность реакцией палат на непринятие мер и т.д. Как

результат: по сравнению с 2008 годом в пять раз увеличилось количество жалоб на нотариальные палаты.

Например, из ответа Московской городской нотариальной палаты заявителю Ф.Ф. Степаненко на неэтичное поведение нотариуса г. Москвы Г.А. Каменской следует, что в связи с тем, что нотариусом не подтверждены факты некорректного поведения в отношении заявителя, палате не представляется возможным объективно оценить сложившуюся ситуацию. Достоверность изложенных заявителем сведений можно установить только в ходе судебного разбирательства.

Вероятно, поэтому так велико количество обращений и жалоб в ФНП на деятельность нотариусов г. Москвы. За 2009 год вместе с запросами по розыску завещаний, запросами судов, других органов их было 97.

Наблюдается значительное увеличение (на 54%) количества обращений и жалоб граждан на волокиту и ненадлежащее ведение наследственных дел.

В четыре раза увеличилось количество жалоб на завышенное взыскание тарифов за совершение нотариальных действий, платы за составление проекта нотариального акта и техническую работу.

Несмотря на принятое на последнем собрании решение об исключении из нотариальной сферы индивидуальных предпринимателей, еще достаточное количество нотариусов не отреагировало на это должным образом. Да и отдельные нотариальные палаты не предприняли должных мер по этому поводу.

Все это не способствует формированию положительного имиджа нотариата в обществе, внутрикорпоративному единению, наведению порядка и, наконец, ставит под угрозу наметившееся реформирование нотариата.

Необходимо усилить роль органов управления нотариальных палат в принятии превентивных мер, направленных на обеспечение надлежащего исполнения каждым нотариусом полномочий, возложенных на него государ-

ством, обеспечить оперативное, полное и всестороннее рассмотрение жалоб и обращений, поступающих в нотариальные палаты, исключить случаи формального подхода к оценке изложенных заявителями фактов, предпринимать все меры к установлению истинного, объективного положения и соответственным образом реагировать на него.

Большой комплекс мероприятий был проведен ФНП в рамках международного профессионального сотрудничества. Основным принципом в этом направлении было обозначено расширение и дальнейшее укрепление международных связей.

Было подписано соглашение о сотрудничестве с нотариатом Болгарии, сформирована двусторонняя позиция с нотариатом Франции о пролонгировании договора о сотрудничестве. ФНП принимала участие во всех мероприятиях, проводимых по линии Международного союза нотариата.

Примерно с осени прошлого года началась подготовка к заседанию комиссии по европейским делам, которое впервые пройдет в России, в Санкт-Петербурге, в мае 2010 года. В нем примут участие представители нотариатов порядка 30 стран. Одновременно с этим началась подготовка к очередному конгрессу МСН, который состоится в октябре этого года в Марокко. Проводились семинары, конференции международного характера, обменные визиты и много других мероприятий.

В рамках отведенного мне времени нет возможности осветить буквально все направления деятельности ФНП. Однако вопросы материально-технического, финансового, организационного, кадрового характера найдут отражение в отчетах Контрольно-ревизионной комиссии, Управляющего ФНП. Кроме того, уверена, что и коллеги в своих выступлениях поставят свои оценки деятельности ФНП за прошлый год, выскажут замечания, предложения, свое видение по улучшению деятельности нотариата России.

Аналитическая записка к статистическому отчету «О деятельности нотариальных палат субъектов Российской Федерации и нотариусов, занимающихся частной практикой, в 2009 году»*

Введение

В последние годы российский нотариат достиг определенных успехов в организации взаимодействия с федеральными органами власти и управления, иными государственными учреждениями и общественными организациями, добился создания необходимых условий для осуществления публично-правовых функций. Небюджетный нотариат остается заметным и востребованным институтом гражданского общества, обеспечивающим защиту прав и законных интересов граждан, являясь довольно эффективным инструментом регулирования гражданско-правовых отношений.

В условиях модернизации законодательства в работе нотариусов возникает немало трудностей правового и организационного характера. Во многом это объясняется принятием законодательных актов, непосредственно затрагивающих работу нотариусов. В июле 2009 года вступили в силу антирейдерские поправки, которые внесли определенные коррективы в работу нотариусов. Согласно изменениям, внесенным в часть первую ГК и отдельные законодательные акты РФ, принципиально изменились условия совершения сделок, направленных на отчуждение доли или части доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, установлен новый порядок внесения соответствующих изменений в Единый реестр юридических лиц. Принятыми законодательными актами установлен упрощенный порядок обращения взыскания на заложенное имущество по исполнительной надписи нотариуса.

1. Количественный состав нотариальных палат субъектов Российской Федерации

Статистика по количеству должностей нотариусов выглядит следующим образом:

- общее количество должностей нотариусов, занимающихся частной практикой и работающих в государственных нотариальных конторах – **7 669**;
- количество должностей нотариусов, занимающихся частной практикой (далее – нота-

риусы) – **7 621**, из них действующих нотариусов – **7 446** и **175** должностей вакантны;

- количество должностей нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах – **48**, из них **38** нотариусов действующих и **10** должностей вакантны;

- количество нотариальных округов – **2 166**.

В 2008 году общее количество должностей (чпн+гнк) составляло **7 642**, а в истекшем году – **7 669** должностей. Таким образом, количество должностей по сравнению с предыдущим годом увеличилось на **27** в связи с принятием в отдельных субъектах РФ нормативных правовых актов, устанавливающих количество должностей нотариусов.

Произошло некоторое обновление нотариального корпуса. В прошлом году **275** человек были наделены полномочиями нотариуса, занимающегося частной практикой, а со **158** человек сняты полномочия нотариуса. В истекшем году на **59** должностей сократилась численность нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах (НП Республики Башкортостан – 50 нотариусов перешли на частную практику, НП Забайкальского края – четверо, НП Республики Саха (Якутия) – один, Тюменская областная НП – один, Ивановская областная НП – упряднены три государственных нотариальных конторы).

По соотношению должностей нотариусов государственных контор и нотариусов, занимающихся частной практикой, прослеживается следующая динамика:

Год	Количество должностей нотариусов, занимающихся частной практикой (действующих + вакансий)	Количество нотариусов государственных нотариальных контор (действующих + вакансий)
2005	7 080	223
2006	7 223	195
2007	7 426	173
2008	7 535	107
2009	7 621	48

В абсолютном большинстве регионов нотариусы перешли на единую небюджетную организационно-правовую форму нота-

та. Однако остаются экономически нерентабельные регионы, сохраняющие присутствие представителей государственного нотариата. В основном это регионы с недостаточно развитой инфраструктурой, удаленные от транспортных коммуникаций. К числу последних следует отнести: **Хабаровский** край, **Забайкальский** край, республики **Саха (Якутия)**, **Башкортостан**, **Бурятия** и **Чукотский** автономный округ.

Регионы со смешанной организационно-правовой формой нотариата

Регион	Нотариусы, занимающиеся частной практикой	Нотариусы, работающие в ГНК
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО		
Сахалинская областная НП	36	1
НП Хабаровского края	71	4
НП Республики Саха (Якутия)	63	4
Чукотская окружная НП	4	4
ПРИВОЛЖСКИЙ ФО		
НП Республики Башкортостан	192	6
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО		
Новгородская областная НП	42	4
СИБИРСКИЙ ФО		
НП Республики Бурятия	45	2
НП Забайкальского края	60	5
НП Республики Тыва	12	9
НП Республики Хакасия	25	2
УРАЛЬСКИЙ ФО		
Тюменская областная НП	75	1
НП Ямало-Ненецкого автон. округа	36	5
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО		
Московская областная НП	392	1
Всего:	1 053	48

Согласно данным статистического отчета на конец 2009 года в субъектах вакантными оставались **185** должностей и **78** нотариальных

округов, где все имеющиеся должности вакантны.

Округ	Количество вакансий на должность (чпн + гнк)
Дальневосточный ФО	25
Приволжский ФО	26
Северо-Западный ФО	15
Сибирский ФО	55
Уральский ФО	21
Центральный ФО	25
Южный ФО	18
Всего:	185

Сложности с заполнением вакантных должностей сохраняются в следующих регионах: **Томская** область – **23**, **Хабаровский** край – **11**, Республика **Дагестан** – **11**, **Тюменская** область – **8**, **Ханты-Мансийский** автономный округ – **7**, **Пермский** край – **5**, **Красноярский** край – **5**, **Пензенская** область – **5**.

Регион	Всего нотариальных округов в ФО	Из них нотариальных округов, где все должности нотариусов вакантны
Дальневосточный ФО	153	11
Приволжский ФО	503	10
Северо-Западный ФО	191	7
Сибирский ФО	372	28
Уральский ФО	184	7
Центральный ФО	473	6
Южный ФО	290	9
Всего:	2 166	78

2. Качественный состав нотариальных палат субъектов Российской Федерации

Практика показывает, что профессия нотариуса остается одной из востребованных в юридическом сообществе. Указанное обстоятельство позволяет вырабатывать механизмы кадрового обеспечения нотариата посредством конкурсного отбора, привлекать наиболее подготовленных специалистов, имеющих необходимые профессиональные навыки, способных обеспечить гарантированную защиту имущественных прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В силу сложившихся традиций женщины составляют большинство в нотариальном со-

обществе. По имеющейся информации, количество женщин, занимающихся частной практикой, составляет **6 363 (85,4%)** человек, из них **1 172 (18,4%)** – приходится на женщин старше 55 лет. В последнее время наметилась динамика, отражающая возрастание численности нотариусов-мужчин. На сегодняшний день в нотариате работают **1 083** мужчин из них **140 (13%)** – старше 60 лет.



Рис. 1

По данным статистических отчетов нотариальных палат, более половины нотариусов имеют многолетний опыт работы. Более **25,6%** нотариусов имеют профессиональный стаж от 20 и более лет.



Рис. 2

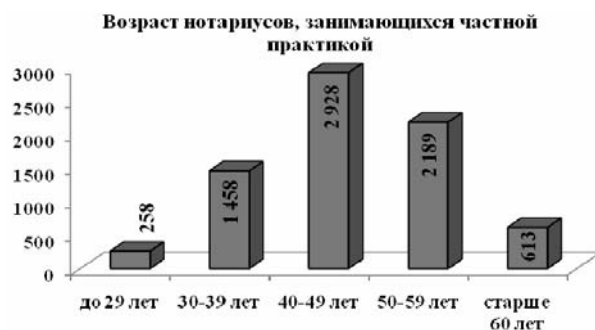


Рис. 3

Следует подчеркнуть, что сложившееся соотношение профессионально-возрастных характеристик нотариусов придает определенную устойчивость нотариальной корпорации: с одной стороны, происходит обновление профессионального состава и, с другой – создаются необходимые условия, обеспечивающие передачу профессионального опыта.

Качество и оперативность совершения нотариальных действий связаны с подготовленностью помощников нотариуса, задействованных в обслуживании клиентов, и привлечением к сотрудничеству наиболее квалифицированных специалистов.

Общее количество работников нотариальных контор по трудовому договору составляет **6 728**, из них **2 547** – помощников нотариусов, работников по гражданско-правовому договору – **5 295**, а всего с учетом других работников – **12 023**. Большинство работников нотариальных контор повышают квалификацию на регулярно проводимых семинарах, курсах повышения квалификации, обеспечивающих развитие профессиональных навыков.

В целях реализации публично-правовых функций нотариальные палаты привлекают к сотрудничеству на возмездной основе специалистов. На сегодняшний день в нотариальных палатах состоит в штате **1 091** сотрудник, из них **1 016** сотрудников, работающих по трудовому договору, и **75** – по гражданско-правовому договору.

В отдельных регионах нотариусы сочетают профессиональную деятельность с научной и преподавательской деятельностью. По имеющейся информации, **94** нотариуса имеют ученую степень. Так, в г. Москве **26** нотариусов имеют ученую степень, в Краснодарском крае – **8**, в Московской области – **7** нотариусов.

По данным ФНП, **31** нотариус имеет почетное звание «Заслуженный юрист».

В рамках исполнения координационной функции нотариальными палатами регулярно проводятся мероприятия по обобщению и распространению накопленного положительного опыта. В прошлом году нотариальными палатами проведено **224** обобщения по различным направлениям нотариальной деятельности.

3. Деятельность нотариальных палат субъектов Российской Федерации

По сложившейся традиции нотариальные палаты возглавляют наиболее опытные нотариусы, зарекомендовавшие себя успешными организаторами и компетентными руководителями. В 29 нотариальных палатах в отчетном году прошли выборы президентов.

Президенты нотариальных палат субъектов Российской Федерации, впервые избранные на эту должность

НП Астраханской области	– Щербаков Владимир Романович
НП Республики Ингушетия	– Бахмузиев Батрулдин Баширович
Кемеровская областная НП	– Бочкарева Ирина Владимировна

В 2009 году в нотариальных палатах субъектов Российской Федерации было проведено **175** собраний членов нотариальных палат.

В целях реализации основных направлений деятельности нотариальных палат созданы и действуют комиссии. Помимо ревизионной, мандатной и комиссии профессиональной чести нотариусов, в нотариальных палатах созданы комиссии по повышению квалификации и работе со стажерами, по законодательной и методической работе, по взаимодействию со СМИ, по информационным технологиям, по делопроизводству, по работе с архивными документами, по историческому наследию, по организационным вопросам, по реализации программ социальной защиты членов нотариальных палат и др.

Известно, что результативность работы нотариуса во многом зависит от информационного обеспечения совершаемых нотариальных действий. Анализ поступающих материалов показывает, что большинство нотариусов стремятся к повышению качества обслуживания обратившихся к ним граждан посредством внедрения современных технологий и коммуникационных средств.

По поступающей информации, все нотариальные конторы оснащены компьютерами, большинство из них подключены к информационной системе Интернет. В последнее время про-

водится работа по созданию интернет-сайтов нотариальных палат и нотариусов. Наиболее успешно данная работа проводится в **Приволжском** и **Центральном** ФО.

С развитием системы электронного документооборота Правлением ФНП утверждена концепция информационно-технологического обеспечения нотариальной деятельности на ближайшую перспективу. По поступающим данным, **4 112** нотариусов подключены к электронной почте. Однако наиболее ощутимых результатов в этом отношении достигли:

Московская областная НП – **302**;

НП Санкт-Петербурга – **284**;

НП Республики **Башкортостан** – **173**;

НП **Ростовской** области – **175**;

Нижегородская НП – **163**;

Алтайская краевая НП – **130**;

НП **Новосибирской** области – **120**;

НП **Оренбургской** области – **105**;

НП **Ставропольская** края – **104**.

Кроме того **3 099** нотариусов используют в работе специальные программы для ведения нотариальной деятельности.

На региональном уровне регулярно проводятся мероприятия по повышению эффективности использования информационно-компьютерных средств. На сегодняшний день большинство нотариусов используют в работе компьютерные программы, специально предназначенные для ведения нотариальной деятельности.

В 2009 году на курсах повышения квалификации нотариусов обучались **1 412** нотариусов. Наибольшую активность в этом отношении проявили следующие нотариальные палаты: **Московская** городская НП – **286 человек**, НП Республики **Татарстан** – **133**, НП Республики **Башкортостан** – **127**, **Московская** областная НП – **112**, **Орловская** областная НП – **53**, НП **Свердловской** области – **49**, **Калужская** областная НП – **44**, НП **Оренбургской** области – **28**, НП **Пермского** края – **38**, НП **Красноярского** края – **33**, НП **Ставропольского** края – **33**, **Саратовская** областная НП – **30**, НП **Краснодарского** края – **25**, **Челябинская** областная НП – **24 человек**. Члены трех нотариальных палат не участвовали в курсах повышения квалификации: **Приморская** краевая НП, **Магаданская** областная НП, **Чукотская** окружная НП.



Рис. 4

Законодательство устанавливает имущественную ответственность нотариуса за совершение нотариального действия, противоречащего законодательству РФ, или неправомерного отказа в совершении нотариального действия, разглашение сведений о совершенных нотариальных действиях. Проведенный анализ показал, что требования об обязательном страховании профессиональной ответственности в целом соблюдаются. Предпочтение отдается следующим страховым компаниям: ЗАО САК «Информстрах», АО «ВСК», «РОСНО», ООО «Росгосстрах».

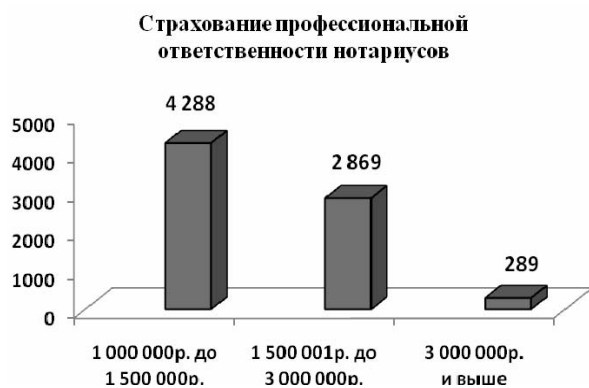


Рис. 5

По данным, поступившим из нотариальных палат, у 289 нотариусов размер суммы страхования риска профессиональной ответственности превышает 3 000 001 рубль. По регионам соответствующая статистика выглядит следующим образом: **Московская** городская НП – 155 нотариусов, **Пензенская** областная НП – 44, **Челябинская** областная НП – 19; НП **Санкт-Петербурга** – 18, и еще в 19 субъектах нотариусы застраховали профессиональную ответственность на сумму 3 000 000 рублей и выше.

Востребованность услуг нотариуса во многом зависит от информированности населения о преимуществах нотариального удостоверения имущественных сделок. В рамках проводимой работы по формированию профессионального имиджа нотариальные палаты субъектов РФ поддерживают сотрудничество со средствами массовой информации. В 2009 году нотариусами подготовлено 1 907 выступлений на радио, телевидении и в печатных изданиях в целях информирования населения о деятельности частнопрактикующих нотариусов.

В работе со СМИ проявили себя наиболее активно сотрудники НП **Ставропольского** края – 156 и **Челябинской** областной НП – 103 и не проводили такую работу НП **Камчатского** края – 0, НП Республики **Ингушетия** – 0.

4. Претензии к деятельности нотариусов

Действующее законодательство устанавливает определенные требования к организации нотариального обслуживания нотариусами. Однако, несмотря на проводимые мероприятия, обратившимся гражданам по-прежнему приходится сталкиваться с ненадлежащим качеством оказанных нотариальных услуг.

За отчетный период в нотариальные палаты поступило 4 599 жалоб, связанных с несоответствующим уровнем нотариального обслуживания.

Соотношение количества нотариусов и количества жалоб и заявлений поступивших в НП

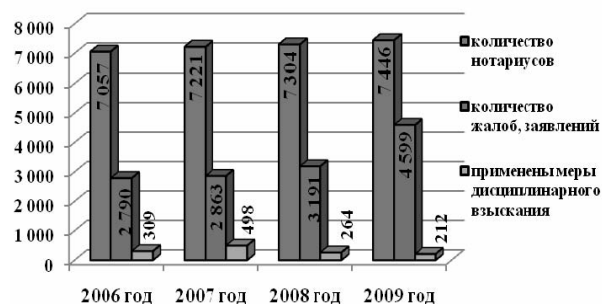


Рис. 6

Общее количество жалоб, поступивших в нотариальные палаты субъектов Российской Федерации от граждан, юридических лиц и органов государственной власти в 2009 году, увеличилось на 31% и составляет 4 599 жало-

бы. Как правило, основное количество жалоб, поступающих в нотариальные палаты, связано с несоблюдением нотариусом профессиональной этики и ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей. По данным статистических отчетов нотариальных палат субъектов Российской Федерации, количество жалоб, признанных обоснованными, составляет **4,6%**.

За истекший период в суды поступило **729** жалоб на совершенные нотариальные действия, из них **99** жалоб удовлетворено судами, то есть каждая седьмая жалоба признана обоснованной.

В 2009 году нотариусами вынесено **37 254** постановлений об отказе в совершении нотариального действия. Одновременно поступили сведения о **599** удовлетворенных судами жалоб на отказ в совершении нотариального действия.

В прошлом году возбуждено **девять** уголовных дел, из них **семь** прекращено по различным процессуальным основаниям, по **двум** уголовным делам вынесен приговор (**Магаданская** областная НП, НП **Ростовской** области). В судебном порядке было удовлетворено **семь** обращений нотариальных палат о лишении права нотариальной деятельности (НП **Тульской** области, НП **Самарской** области, НП Республики **Коми**, НП **Санкт-Петербурга**, НП **Ханты-Мансийского АО**, **Московской** городской НП, НП Республики **Северная Осетия-Алания**), **четыре** обращения судом не удовлетворены, **13** обращений находятся на рассмотрении в суде.

В адрес нотариусов было направлено **123** представлений и частных определений со стороны правоохранительных и судебных органов.

Количество представлений и частных определений со стороны правоохранительных и судебных органов в адрес нотариусов

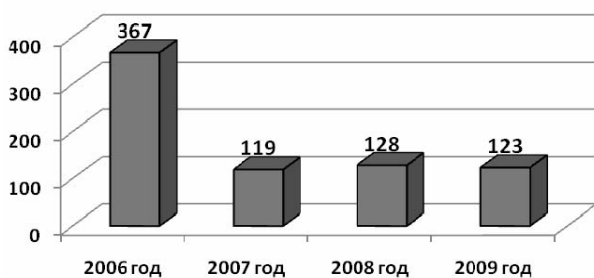


Рис. 7

Наибольшее количество дисциплинарных взысканий применено к нотариусам Московской областной НП – **21**.

По данным, поступившим из нотариальных палат, к нотариусам было предъявлено **32** иска о материальной ответственности. Из них **девять** – по сделкам и **23** иска по прочим нотариальным действиям:

- сумма ущерба, возмещенная самостоятельно нотариусами – **26 502 рубля**;
- сумма ущерба, возмещенная по решению суда – **171 737 рублей**.

Предъявленных к нотариусам исков о материальной ответственности по сделкам

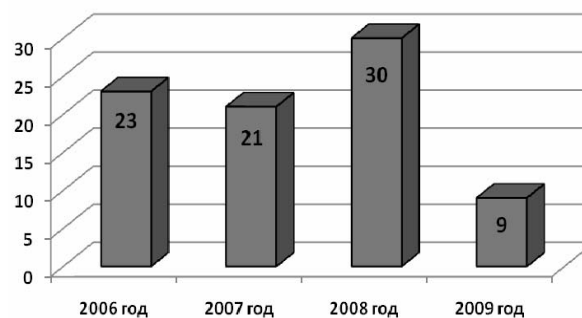


Рис. 8

Предъявленных к нотариусам исков о материальной ответственности по прочим нотариальным действиям

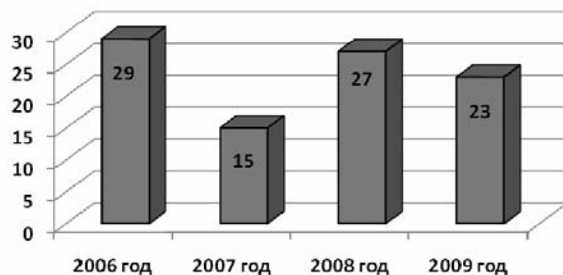


Рис. 9

5. Профессиональная деятельность нотариусов

В 2009 году нотариусами, занимающимися частной практикой, было совершено **92 533 991** нотариальное действие.

Ведущее место в общем количестве нотариальных действий занимают свидетельствование верности копий документов и выписок из них (**55 352 313**), выдача свидетельств о праве

на наследство (3 338 254), удостоверение доверенностей на автотранспорт, недвижимость и прочее имущество (11 783 102).

В среднем по Российской Федерации одним нотариусом в 2009 году было совершено 12 432 нотариальных действия, в месяц – 1 036 и около 35 нотариальных действий в день.

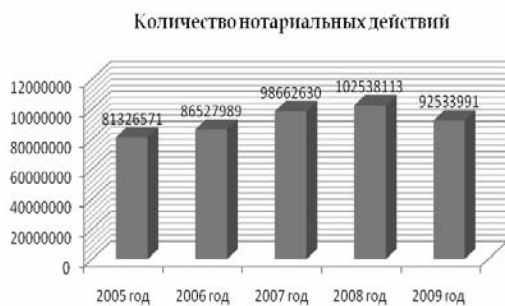


Рис. 11

Заключение

На основании статистических данных, представленных нотариальными палатами субъектов Российской Федерации по количеству нотариальных действий, можно прийти к следующим выводам.

Наиболее востребованными нотариальными действиями в последнее время являются свидетельствование верности копий документов и выписок их них – 55 352 313; свидетельствование подлинности подписей – 14 477 512; удо-

створение обычных доверенностей – 6 057 193; выдача свидетельств о праве на наследство – 3 338 254; удостоверение доверенностей на недвижимое имущество – 2 993 064; удостоверение односторонних сделок (согласий, обязательств, поручительств) – 3 108 909; удостоверение доверенностей на автотранспортные средства – 2 732 845.

Проведенный анализ свидетельствует о наметившейся тенденции к сокращению численности отдельных нотариальных действий, обусловленной, вероятно, последствиями экономического кризиса, коснувшегося различных аспектов имущественных отношений, увеличением временных затрат, связанных с подготовкой документов по распространяющейся практике совершения сложных нотариальных действий.

Определенную роль в изменении динамики совершаемых нотариальных действий играет увеличивающееся количество граждан, ограничивающихся обращением к услугам государственных регистраторов территориальных органов Росреестра.

Информационно-аналитический отдел ФНП
Москва, 2010 год

* Журнальный вариант. Полный текст опубликован на сайте ФРПК: http://www.frpk.ru/fileadmin/doc/analyt_zapiska_2010.doc

Справка о работе комиссий Федеральной нотариальной палаты в 2009 году

Деятельность комиссий Федеральной нотариальной палаты в 2009 году строилась в соответствии с утвержденными планами работ и постановлениями Собраний представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации и Правления Федеральной нотариальной палаты.

В 2009 году в отдельных комиссиях произошли изменения по составу и численности. На Собрании представителей нотариальных палат субъектов РФ 19 ноября 2009 года председателем Комиссии ФНП по исследованию

исторического наследия российского нотариата был избран нотариус г. Нижний Новгород В.Н. Анев.

В отчетном году произошли изменения и в компетенции ряда комиссий. В частности, Комиссии ФНП по законодательной и методической работе были переданы функции, упраздненной в 2008 году Комиссии ФНП по повышению квалификации нотариусов, работников нотариальных палат.

Комиссией ФНП по исследованию исторического наследия российского нотариата с учетом

предложений Правления и президента ФНП разработана новая концепция деятельности. Постановлением Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 14–16 мая 2009 года создана Уставная комиссия ФНП. Основные задачи комиссии состоят в анализе положений устава Федеральной нотариальной палаты и уставов нотариальных палат субъектов Российской Федерации, а также анализе нормативных актов нотариального сообщества, касающихся уставной деятельности ФНП и нотариальных палат на предмет соответствия их законодательству Российской Федерации.

1. Бюджетная комиссия ФНП

(Председатель комиссии – А.В. Пережогина)

В соответствии с планом работы на 2009 год комиссия в рамках соответствующего Положения о ней осуществляла анализ финансовой деятельности ФНП, целесообразность расходования денежных средств, эффективность реализации финансируемых ФНП проектов.

В частности, рассмотрению и обсуждению проекта сметы доходов и расходов ФНП на 2009 год было посвящено заседание комиссии 26–27 января 2009 года. По результатам заседания было принято заключение, направленное Правлению ФНП для учета при принятии решения об утверждении сметы.

По инициативе и при непосредственном участии комиссии был организован и проведен семинар для исполнительных директоров и бухгалтеров нотариальных палат субъектов РФ по теме «Новое в законодательстве о бухгалтерском учете и налогообложении нотариальных палат субъектов РФ», который проходил 7–9 октября 2009 года на базе Московской областной нотариальной палаты при участии и поддержке ФНП. В работе семинара приняли участие 134 представителя из 69 нотариальных палат субъектов РФ, в том числе президенты НП из 31 субъекта. При подготовке тематики семинара были учтены предложения и пожелания нотариальных палат субъектов РФ, касающиеся приглашения специалистов, обсуждения вопросов на «круглом столе». Материалы по тематике семинара были представлены участникам на бумажных и магнитных носителях.

На семинаре выступили специалисты в сфере бухгалтерского учета и налогообложения нотариусов, в том числе:

- советник департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов РФ С.А. Крючков;
- заместитель генерального директора аудиторской фирмы ООО «АБФ» Ренессанс» Е.Г. Колчанова;
- государственный советник налоговой службы 3 ранга В.М. Акимова и другие.

По окончании семинара было проведено анкетирование участников, результаты которого показали, что в целом участники семинара высоко оценили уровень организации семинара и выразили благодарность всем, кто принимал в нем участие.

Во исполнение постановления Собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ от 19 ноября 2009 года комиссия проанализировала применение нотариусами методических рекомендаций, разработанных нотариальными палатами субъектов РФ, по размерам оплаты за оказание услуг правового и технического характера при совершении нотариальных действий, предусмотренных Основами законодательства РФ о нотариате, и предложила ФНП подготовить письмо в нотариальные палаты по усилению контроля за правильностью применения принятых в субъектах РФ рекомендаций нотариальных палат всеми нотариусами.

Совместно с членом Экспертного совета по методологии бухгалтерского учета Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России Е.Р. Баханьковой комиссия разработала методические рекомендации по ведению бухгалтерского учета в нотариальных палатах субъектов РФ с использованием упрощенной системы налогообложения (направлены в октябре 2009 года в нотариальные палаты).

Члены комиссии Н.И. Наумова и Х.Х. Аминов в 2009 году принимали участие в проверках деятельности нотариальных палат Краснодарского и Хабаровского краев.

Анализ работы комиссии показал, что в соответствии с пунктом 14 Положения о Бюджетной комиссии ФНП заседания комиссии должны проводиться не реже чем два раза в год. Комиссией планировалось провести в 2009 году четыре заседания, из них проведено одно.

Также в отчетном году комиссия планировала подготовить заключение по применению методических рекомендаций «По ведению бухгалтерского учета нотариальных палат субъектов РФ», но в связи с тем, что рекомендации были направлены в нотариальные палаты в октябре 2009 года, подготовка заключения перенесена на 2010 год.

2. Комиссия ФНП по этике, профессиональной чести и имиджу (Председатель комиссии – Э.С. Псарева)

Деятельность комиссии ФНП по этике, профессиональной чести и имиджу в 2009 году была направлена на выполнение основных целей и задач, определенных Положением о комиссии и планом работы. Главной целью комиссия определила:

- укрепление практического взаимодействия с общественностью и СМИ;
- изучение и распространение положительного опыта деятельности нотариальных палат субъектов РФ по соблюдению профессиональных и этических стандартов нотариальной деятельности;
- организацию корпоративного контроля за исполнением Профессионального кодекса нотариусов РФ и применением мер поощрения и взыскания в соответствии с его положениями;
- изучение состояния и перспектив развития в разных субъектах РФ института замещения должности нотариуса в соответствии со ст. 20 Основ законодательства РФ о нотариате.

1–2 декабря 2009 года было проведено одно заседание комиссии, на котором обсуждались основные направления деятельности комиссии, результаты проведенных мероприятий, а также разрабатывались планы и проекты на 2010 год.

В рамках запланированных мероприятий по ознакомлению с имиджевой деятельностью и контролем за соблюдением нотариусами положений Профессионального кодекса нотариусов РФ в мае 2009 года члены комиссии изучили деятельность нотариальной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (президент К.Н. Осматескул). В октябре 2009 года члены комиссии посетили Нотариальную палату Республики Башкортостан (президент Г.Х. Халилова). Информация о результатах из-

учения вопроса будет опубликована в журнале «Нотариальный вестник».

Комиссия совместно с Фондом развития правовой культуры и редакцией журнала «Нотариальный вестник» провели творческий конкурс среди представителей нотариата и СМИ на лучшую публикацию, освещающую вопросы этики и имиджа в профессиональной деятельности. Условия конкурса опубликованы в журнале «Нотариальный вестник» № 8.

Членом комиссии, нотариусом г. Химки Московской области Т.Г. Калининченко в 2009 году было опубликовано 13 статей и материалов в различных правовых изданиях, в том числе в журналах «Нотариальный вестник», «Нотариус», «Новая юстиция», «Бюллетень нотариальной практики», «Право и государство». Также им подготовлена к публикации в издательстве «Норма» книга «Нотариальное право и процесс в Российской Федерации – вопросы теории» по различным направлениям организации профессиональной деятельности.

В течение года члены комиссии рассматривали по поручению ФНП жалобы и заявления нотариусов по вопросам соблюдения норм профессиональной этики в некоторых нотариальных палатах, анализировали обоснованность изложенных фактов и обстоятельств и излагали свое мнение с объективной точки зрения соблюдения корпоративных интересов и предотвращения конфликтов в сообществе. В частности, комиссией были рассмотрены следующие жалобы:

- члена НП Республики Коми нотариуса Д.Г. Гулыниной по вопросу соблюдения президентом нотариальной палаты норм профессиональной этики;
- гр. Максимовой Л.Г. на действия нотариуса Клепиковского нотариального округа Рязанской области Е.К. Ивановой на ненадлежащую организацию приема, некорректное и нетактичное поведение;
- гр. Веревкиной Н.Д. на действия нотариуса Новомосковского нотариального округа Тульской области О.А. Антиповой на ненадлежащую организацию приема граждан, грубость, невнимательность, завышение размера тарифов при совершении нотариальных действий.

Председатель комиссии Э.С. Псарева совместно с Комиссией ФНП по контролю за

профессиональной деятельностью принимала участие в проверке деятельности НП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в связи с поступившими в ФНП обращениями членов НП Ханты-Мансийского АО – Югры, нотариусов, занимающихся частной практикой, И.М. Парсова и З.Ф. Голубевой, касающиеся конфликтной ситуации, возникшей между вышеуказанными нотариусами и органами управления палаты – президентом и Правлением.

Члены комиссии принимали участие в семинарах и конференциях по проблемам имиджевого и этического характера, приобретения навыков и приемов при общении с общественностью и СМИ.

Следует отметить, что комиссией не выполнена часть запланированных на 2009 год мероприятий: а) состоялось одно заседание из двух запланированных; б) на 2010 год по ряду организационных обстоятельств перенесен семинар для пресс-секретарей, членов комиссий нотариальных палат по связям со СМИ, методистов и других сотрудников нотариальных палат субъектов РФ, ответственных за это направление деятельности в палатах на тему «Пути и методы взаимодействия НП с общественностью и СМИ».

3. Комиссия ФНП по законодательной и методической работе

(Председатель комиссии – Т.К. Крайнова)

В соответствии с утвержденным планом работ и Положением о комиссии основное внимание комиссия уделяла выработке единой методологии совершения отдельных видов нотариальных действий, участию в подготовке предложений в отдельные нормативные правовые акты, содействию в повышении профессионального уровня нотариусов, изучению вопросов, возникающих в правоприменительной практике нотариусов. Исходя из этого, комиссия провела четыре заседания:

- г. Москва, 30 марта – 1 апреля;
- г. Санкт-Петербург, 31 мая – 3 июня;
- г. Коломна, 28–31 августа;
- г. Москва, 19–22 ноября.

В течение 2009 года комиссия продолжила работу над совершенствованием разработанных

в 2008 году предложений в проект федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ», регулирующих совершение отдельных видов нотариальных действий для включения их в особенную часть проекта.

Выработаны и переданы в ФНП предложения комиссии по применению ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Комиссией были подготовлены во исполнение постановления Собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ и направлены в ФНП предложения по включению их в законопроект о депозитном счете нотариуса, в части определения его правовой природы, определения судьбы имущества, находящегося на депозитном счете, в случае сложения нотариусом полномочий, условий, регламентирующих принятие нотариусом в депозит денежных средств и ценных бумаг.

Во исполнение решения Правления и с учетом утвержденной Правлением ФНП Концепции по организации работы по повышению квалификации нотариусов, работников нотариальных палат, комиссией подготовлена новая редакция «Положения о комиссии ФНП по законодательной и методической работе» (утверждено Правлением ФНП, протокол № 07-2/09 от 22.06.09).

В соответствии с планом работы члены комиссии принимали участие в следующих мероприятиях:

- 28–29 мая 2009 года в городе Санкт-Петербурге была проведена международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и особенности оформления наследственных прав в России и странах ближнего зарубежья». По ее результатам издан сборник материалов, в который вошли тексты всех докладов, в том числе и членов комиссии Т.К. Крайновой и О.С. Мурыгиной;
- 25–26 августа 2009 года в городе Волгограде прошел межрегиональный семинар «Нотариус в судебном процессе», где с докладами выступали члены комиссии Б.А. Борзенко, Е.В. Коровин, Т.К. Крайнова;
- в работе семинара Нотариальной палаты Самарской области, проходившего 2–6 сентября 2009 года на теплоходе «Тихий Дон», в котором принимали участие члены комиссии Т.К. Крайнова, О.С. Мурыгина;
- 20–22 ноября 2009 года комиссией проведен семинар по повышению квалификации мето-

дистов и специалистов нотариальных палат на базе Российской академии государственной службы при Президенте РФ. Первый день работы семинара был проведен с участием президентов региональных палат.

С учетом пожеланий, поступивших из нотариальных палат субъектов РФ, комиссия сформировала программу с учетом наиболее актуальных тем, в обсуждении которых, в том числе в качестве основных докладчиков, выступали члены комиссии:

- страхование профессиональной ответственности нотариуса (Н.Ю. Рассказова);
- взаимодействие нотариата РФ с органами государственной власти с использованием информационных технологий (Э.В. Махносов, А.Н. Гусев, К.В. Малов);
- совершение нотариальных действий, связанных с отчуждением долей в уставном капитале ООО (О.С. Мурыгина);
- обращение взыскания на заложенное имущество на основании исполнительной надписи нотариуса (Е.А. Чефранова);
- авторское право в нотариальной практике и наследование авторских прав (А.А. Коваленко);
- отчуждение авторских прав (Н.В. Артемьева);
- толкование завещания (Т.К. Крайнова);
- организация обучения сотрудников нотариальных контор как одно из направлений деятельности нотариальной палаты (Б.А. Борзенко);
- методика проведения обобщений (Н.В. Артемьева).

При проведении «круглого стола» участникам семинара была предоставлена возможность обменяться опытом по организации методической работы в нотариальных палатах по различным направлениям:

- специфика правовой и организационной работы нотариальной палаты с обращениями граждан и юридических лиц (Н.Н. Фокина – советник президента Тульской областной НП по правовым вопросам);
- методика организации и проведения нотариальной палаты субъекта Российской Федерации проверок профессиональной деятельности нотариусов, занимающихся частной практикой (М.В. Белякова – зав. Организационно-методическим сектором НП Санкт-Петербурга);

– формы и методы взаимодействия нотариальной палаты с судебными, налоговыми и другими органами (Т.Г. Мавродий – методист НП Калининградской области).

На «круглом столе» были обсуждены и вопросы правоприменительной практики, поступившие от нотариальных палат:

- участие переводчика при совершении нотариального действия (Б.А. Борзенко);
- нотариальные действия с участием иностранных граждан (О.С. Мурыгина);
- оборот и наследование земельных долей (О.С. Мурыгина);
- наследование выморочного имущества Г.Г. Богомазова);
- свидетельствование копий документов об образовании (Г.Г. Богомазова);
- наследственное право (все члены комиссии и участники семинара).

По результатам анкетирования семинар получил высокую оценку участников и пожелания проводить подобные мероприятия в дальнейшем.

Кроме того, члены комиссии принимали участие в семинарах по повышению квалификации нотариусов, проводимых нотариальными палатами субъектов РФ, и читали лекции по следующим вопросам:

- практика применения нотариусом ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Практика размещения денежных средств и ценных бумаг на депозитном счете нотариуса (практическое занятие). Проблемы нотариальной и судебной практики по определению недвижимого имущества, входящего в состав наследства (НП Ханты-Мансийского АО – Югры) – Н.В. Артемьева;
- практика применения ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (НП Республики Башкортостан) – Г.Г. Богомазова;
- проблемы применения третьей части ГК РФ (НП Самарской области) – Л.И. Глуховченко;
- отчуждение долей уставного капитала в ООО (НП Республики Башкортостан);
- отчуждение долей уставного капитала в ООО. Депозитный счет нотариуса. Общая теория обязательств (НП Челябинской области). Имущественные отношения в семье. Совместная собственность супругов. Брачный договор. Раздел имущества супругов (НП Псковской области) – Е.В. Коровин;

- проблемы применения третьей части ГК РФ (НП Самарской области) – Т.К. Крайнова;
- применение нотариусом ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (НП Ставропольского края) – Н.Г. Фатина.

Члены комиссии принимали участие в работе Координационно-методических советов Северо-Западного ФО (Н.П. Василевская), Сибирского ФО (Т.К. Крайнова), Центрального ФО (Н.В. Балужева), Южного ФО (Б.А. Борзенко, Н.Г. Фатина). По поступившим в комиссию материалам КМС ЦФО по проекту методических рекомендаций по практике оформления наследственных прав в сфере интеллектуальной собственности и информационному письму «О наследовании транспортных средств, предоставленных инвалидам на льготных условиях», комиссией были подготовлены заключения.

В течение года комиссия ответила на запросы:

- нотариальных палат Владимирской, Оренбургской, Самарской, Ульяновской областей и Чувашской Республики по различным аспектам нотариальной деятельности;
- ФНП по вопросам, заданным нотариальными палатами Воронежской, Калужской областей, Приморского и Краснодарского краев.

Согласно плану работ на 2009 год комиссией выполнены все основные мероприятия. В 2010 году комиссией будет продолжена работа по подготовке: а) рекомендаций по эксплуатации автоматизированных систем, используемых в нотариальных палатах и нотариальных конторах, и их техническому обслуживанию в соответствии с Федеральным законом № 152-ФЗ «О персональных данных»; б) предложений, касающихся наследования авторского права и смежных прав, для включения в методические рекомендации по оформлению наследственных прав в сфере интеллектуальной собственности.

4. Комиссия ФНП по контролю за деятельностью нотариальных палат

(Председатель комиссии – В.А. Браташова)

В соответствии с основными направлениями проведения выездных проверок деятельности НП субъектов РФ комиссией в 2009 году были проведены 12 комплексных проверок: Новгородской областной НП, НП Республи-

ки Хакасия, НП Республики Калмыкия, НП Карачаево-Черкесской Республики, Алтайской краевой НП, Томской областной НП, Магаданской областной НП, НП Республики Башкортостан, НП Краснодарского края, НП Ставропольского края, НП Республики Мордовия, НП Хабаровского края.

В связи с поступившими в Федеральную нотариальную палату обращениями членов НП Ханты-Мансийского АО – Югры нотариусов, занимающихся частной практикой, И.М. Парсова и З.Ф. Голубевой проведена одна внеплановая проверка о соблюдении органами управления НП Ханты-Мансийского АО – Югры законодательства о нотариате и некоммерческих организациях, положений Устава НП. Также в связи с запросом депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.М. Алеева проведена проверка профессиональной деятельности в отношении нотариуса г. Нижневартовска З.Ф. Голубевой по коллективному обращению граждан, проживающих в городе Нижневартовске.

В ходе проведения комплексных проверок комиссией были рассмотрены обращения нотариусов на организацию работы правлений нотариальных палат: Алтайской краевой НП, Томская областной НП, НП Республики Мордовия.

Всего в 2009 году комиссией было рассмотрено 11 обращений, связанных с профессиональной деятельностью нотариусов и действиями (бездействиями) органов управления нотариальных палат субъектов РФ (президент, Правление).

Комиссией подготовлена Справка по результатам проверок деятельности нотариальных палат субъектов РФ в 2009 году.

По плану работы комиссия не провела итоговое заседание. В остальной части план комиссией выполнен.

5. Комиссия ФНП по исследованию исторического наследия российского нотариата

(Председатель комиссии – В.Н. Анев)

Комиссией ФНП по исследованию исторического наследия российского нотариата в 2009 году в соответствии с утвержденным планом были осуществлены следующие ме-

роприятия. В рамках проекта «Золотые страницы Российского нотариата» собраны, подготовлены в печать и изданы материалы по истории нотариата Тульской губернии. Проведена работа по подготовке к изданию материалов по истории нотариата Липецка, Саранска, Ростова-на-Дону, Ульяновска, Пскова. Рукописи к изданию готовы.

Членами комиссии проводилась работа по сбору и обработке материалов о нотариате в государственных архивах городов Владимира, Вологды, Иванова, Ульяновска, Твери, Вологды, а также работа по сбору материалов к изданию книги «Нотариат Южного Зауралья».

Комиссия тесно сотрудничает с Фондом развития правовой культуры по изданию книг. Проведена совместная работа по оформлению стенда российского нотариата на XXVI Международный конгресс нотариусов в Марокко (г. Марракеш).

Члены комиссии систематически размещают свои публикации в центральных и региональных изданиях.

В 2009 году были проведены два заседания комиссии:

- г. Москва, 16–17 апреля;
- г. Москва, 1–2 декабря.

В целом план на 2009 год комиссией выполнен. В 2010 году из запланированных ранее мероприятий продолжится работа по подготовке материалов к изданию книги «Нотариат Южного Зауралья».

6. Комиссия ФНП по социальной помощи нотариусам

(Председатель комиссии – Г.Ю. Николаева)

1. Разработана инструкция об исполнении раздела II Положения об оказании социально-экономической помощи нотариальным палатам субъектов Российской Федерации и президентам нотариальных палат субъектов Российской Федерации, предусматривающая процедуру обращения за компенсацией по оплате расходов на погребение президентов палат, в том числе сложивших свои полномочия по состоянию здоровья или в связи с истечением максимального срока нахождения на этой должности.

2. Осуществлен мониторинг деятельности нотариальных палат в сфере социального

обеспечения и социальной защиты: на запрос комиссии об организации и проведении мероприятий по социальной защите нотариусов получены ответы от 48 нотариальных палат, из которых следует, что социальная защита нотариусов организована в большинстве из нотариальных палат, направивших ответ. Положение об оказании социальной помощи не принято в нотариальных палатах Кабардино-Балкарской Республики (разрабатывается), Томской области (разрабатывается), Республики Тыва (помощь оказывается по решению Правления, при наличии финансовой возможности), Республики Алтай, Челябинской области (работает программа добровольного медицинского страхования). Виды социальной помощи, оказываемой за счет средств нотариальных палат субъектов, практически одинаковы и соответствуют «Примерному положению нотариальной палаты субъекта Российской Федерации об оказании социальной помощи нотариусам».

3. Осуществлен мониторинг деятельности ФНП в сфере негосударственного пенсионного обеспечения, свидетельствующий о том, что ФНП не во всех случаях назначения дополнительного пенсионного обеспечения оперативно выполняет Инструкцию об исполнении положения о дополнительном пенсионном обеспечении нотариусов (замечание поступило из Нотариальной палаты Хабаровского края).

4. Проведен анализ существующих в РФ программ социального развития.

5. Разработана Программа социальной защиты нотариусов, включающая рекомендации по совершенствованию деятельности нотариальных палат в сфере социального обеспечения и социальной защиты нотариусов, предложения по организации работы ФНП в сфере негосударственного пенсионного обеспечения – создание управляющей компании (фонда) – собственника целевого капитала.

Комиссия ФНП по использованию информационных технологий

(Председатель комиссии – А.Н. Гусев)

В соответствии с утвержденным планом работ на 2009 год членами Комиссии ФНП по использованию информационных технологий выполнены следующие работы:

1. Были проведены два очных заседания комиссии:

- г. Пятигорск, 24–25 сентября;
- г. Москва, 22–23 декабря.

2. Продолжалось выполнение работ по дальнейшему внедрению Единой информационной системы (ЕИС), активное консультирование специалистов нотариальных палат по вопросам подключения к ЕИС и работы с ней:

Краткие сведения о работе с ЕИС по состоянию на 31 декабря 2009 года

К ЕИС подключено:

• нотариальных палат	81
<i>из них в декабре работали с ЕИС</i>	79
• нотариусов	6 864
<i>из них в декабре работали с ЕИС</i>	2 896

Наполняемость информационных блоков (число записей в БД):

• нотариусы	9 156
• нотариальные палаты	82
• образцы подписей и печатей	11 332
• выданные бланки	80 684
• недействительные бланки	316
• недействительные документы	244
• отмененные доверенности	48 121
• аресты и запрещения	250 554
• розыск завещаний	2 613 638
• розыск наследников	140 737
• статистические отчеты	820
• переданные архивы	510
• врио нотариусов	2 591
• языки переводов	1091
• назначение врио	9 567
• предыдущие Ф.И.О. нотариусов	81
• ограничения по лицам	5 442
• ГНК	398
• использованные бланки	35 651
• запросы в ЕГРЮЛ	49 478

Активность нотариусов (в % от числа действующих нотариусов) (приведены нотариальные палаты с активностью не менее 20%):

• НП Республики Мордовия	97,87
• НП Курганской области	89,80

• Ивановская областная НП	87,04
• Сахалинская областная НП	86,11
• НП Краснодарского края	83,21
• Брянская областная НП	82,81
• Липецкая областная НП	81,03
• НП Республики Адыгея	79,41
• Курская областная НП	79,25
• НП Санкт-Петербурга	78,93
• НП Ростовской области	74,71
• НП Самарской области	72,73
• НП Карачаево-Черкесской Республики	72,22
• НП Ульяновской области	69,57
• НП Ханты-Мансийского АО – Югры	66,67
• НП Оренбургской области	65,09
• НП Архангельской области	64,58
• НП Республики Марий Эл	64,29
• НП Чувашской Республики	62,00
• Нижегородская НП	61,96
• Ярославская областная НП	55,74
• Тамбовская областная НП	55,56
• НП Псковской области	55,26
• НП Республики Калмыкия	55,17
• Челябинская областная НП	50,30
• НП Еврейской АО	46,15
• НП Пензенской области	46,03
• Приморская краевая НП	45,45
• Тульская областная НП	44,74
• Московская городская НП	44,51
• Тюменская областная НП	42,67
• НП Ставропольского края	42,06
• НП Республики Башкортостан	41,15
• НП Пермского края	40,41
• НП Вологодской области	40,00
• НП Амурской области	39,13
• НП Ямало-Ненецкого АО	38,89
• НП Волгоградской области	38,26
• Мурманская областная НП	36,36
• НП Камчатского края	35,71
• Рязанская областная НП	34,29
• Кировская областная НП	31,33
• НП Республики Алтай	26,67
• НП Иркутской области	26,17
• Новгородская областная НП	23,81
• Владимирская областная НП	23,19
• Магаданская областная НП	23,08
• НП Республики Татарстан	23,08
• НП Удмуртской Республики	22,78
• НП Тверской области	21,52
• НП Республики Карелия	20,51
• НП Омской области	20,19
• НП Республики Хакасия	20,00

3. Разработаны и переданы в Комиссию ФНП по законодательной и методической работе рекомендации по приведению автоматизированных систем, используемых в нотариальных палатах и нотариальных конторах, и их техническому обслуживанию в соответствии с ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

4. Подготовлены материалы для специального выпуска в ноябре 2009 года журнала «Нотариальный вестникъ», посвященного использованию информационных технологий в работе нотариусов и нотариальных палат.

5. Разработано техническое дополнение к рекомендациям о порядке обеспечения доказательств в сети Интернет, которое также опубликовано в виде статьи в журнале «Нотариальный вестникъ».

6. Комиссией проработаны варианты модернизации и расширения ЕИС из справочной системы в систему, предусматривающую прием, передачу, обработку и хранение юридически значимых документов, содержащих конфиденциальную и персональную информацию. Правлением ФНП принято решение о модернизации ЕИС и внедрении средств ЭЦП, обеспечивающих юридическую значимость передаваемой информации.

7. Обрабатывается информация об использовании нотариусами региональных нотариальных палат специализированных нотариальных программ и проводится адаптация их к ЕИС. О результатах работы комиссия доложит на Собрании представителей НП субъектов РФ.

8. Ежемесячно комиссией проводилась работа по обобщению опыта по использованию ЕИС в ведущих нотариальных палатах. Итоговое обобщение будет подготовлено комиссией к Собранию представителей НП субъектов РФ.

9. С целью развития взаимоотношений ФНП с федеральными органами по имеющимся базам данных члены комиссии регулярно принимали участие в заседаниях рабочей группы МЭРТ по взаимодействию ФНП с Росреестром, ФНС, ФМС.

10. По приглашению нотариальных палат субъектов РФ члены комиссии выступали с докладами на собраниях и семинарах, проводимых этими нотариальными палатами.

Доклады по использованию ЕИС в работе нотариуса и другим вопросам использования информационных технологий были сделаны на семинарах в нотариальных палатах Московской, Ивановской, Тульской, Ростовской, Липецкой, Астраханской, Орловской, Вологодской областей и Республики Удмуртия.

11. Члены комиссии приняли участие и выступили с докладами на VI Российско-французском семинаре, состоявшемся в сентябре 2009 года в городе Пятигорске, а также на семинаре исполнительных директоров и бухгалтеров нотариальных палат в октябре 2009 года в Московской области.

12. В течение года члены комиссии принимали участие в различных общероссийских мероприятиях, на которых обсуждались проблемы участия нотариусов в электронном документообороте, участвовали в качестве членов конкурсной комиссии в проведении конкурса среди нотариальных палат субъектов РФ по использованию информационных технологий.

В целом план работы на 2009 год комиссией выполнен. К собранию представителей НП субъектов РФ комиссией будет подготовлен анализ информации об использовании нотариусами региональных нотариальных палат специализированных нотариальных программ и адаптация их к ЕИС и материалы по обобщению опыта использования ЕИС в ведущих нотариальных палатах.

Уставная комиссия ФНП

(Председатель комиссии – Н.В. Гончарова)

На заседании Правления ФНП 22–23 июня 2009 г. (протокол № 07-2/09) утверждено Положение об Уставной комиссии ФНП.

В 2009 году проведено одно заседание комиссии: г. Москва, 2–3 ноября.

Комиссией совместно с законодательно-методическим отделом ФНП отредактирован, с учетом замечаний и предложений, высказанных на Собрании представителей нотариальных палат в мае 2009 года, Устав ФНП для внесения его на государственную регистрацию.

Устав ФНП зарегистрирован Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 15 февраля 2010 года.



<http://www.notiss.ru>

Федеральная нотариальная палата

**ЦЕНТР НОТАРИАЛЬНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

620026 г. Екатеринбург,
ул. Луначарского, 177 «в»
Тел.: (343) 224-29-65 – Факс: (343) 224-29-66
e-mail: notiss@notiss.ru

**Президенту ФНП
М.И. Сазоновой,
членам Правления ФНП**

**Отчет о работе Центра
нотариальных исследований
ФНП за 2009 год**

Центр работал в следующем составе: д.ю.н., профессор В.В. Ярков (директор), д.ю.н., профессор Б.М. Гонгало (руководитель отдела проблем законодательства), Т.И. Зайцева (руководитель отдела нотариальной практики), к.ю.н., доктор права (Франция) И.Г. Медведев (руководитель отдела зарубежного нотариата), Е.Ю. Юшкова (научный сотрудник отдела нотариальной практики), В.Н. Симонов (ответственный за проведение курсов по повышению квалификации – на 0,5 ставки), Л.С. Шаламова (секретарь на 0,5 ставки), Т.В. Патрушева (бухгалтер-кассир на 0,5 ставки), магистр частного права, докторант Университета Париж Восток Валь-де-Марн А.В. Грядов (научный сотрудник).

Привлекались для аналитической работы по договорам подряда к.ю.н., магистр европейского права (LLM, Ганновер/Лиссабон) В.О. Аболонин, старший преподаватель УрГЮА Е.А. Соломеина, для поддержания работы сайта ЦНИ программист И.М. Томшин. Деятельность Центра строилась на основе плана, утвержденного Правлением ФНП, и в соответствии с текущими потребностями ФНП.

1. Подготовка литературы по нотариату

1.1. Учебное пособие для курсов повышения квалификации «Нотариат и нотариальная деятельность». М., Волтерс Клувер, 2009. Издано совместно с Институтом нотариата юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (соавторы – все научные сотрудники ЦНИ, соредакторы книги – Н.Ю. Рассказова и В.В. Ярков).

1.2. Зайцева Т.И., Медведев И.Г. Нотариальная практика. Ответы на вопросы. 3-е издание. Передана в издательство «Инфотропик Медиа».

1.3. Юшкова Е.Ю. Судебная практика и нотариат. 3-е издание. Передана в издательство «Инфотропик Медиа».

1.4. Медведев И.Г., В.В. Ярков В.В. Глава «Нотариат как орган превентивной юстиции» в Учебник сравнительного российско-французского права, издается при поддержке Посольства Франции по случаю объявления 2010 года годом Франции в России и годом России во Франции. Передана редактору для вычитки.

1.5. Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. 4-е изд., перераб. и доп. М., Статут, 2009.

1.6. Гонгало Б.М. Правовой статус гражданина в частном праве: Постатейный комментарий главы 3 Гражданского кодекса Российской Федерации; Объекты гражданских прав: Постатейный комментарий к главам 6–8 Гражданского кодекса Российской Федерации; Сделки: Постатейный комментарий главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации. Представительство и доверенность: Постатейный комментарий главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации; Общая собственность: Постатейный комментарий главы 16 Гражданского кодекса Российской Федерации; Право собственности на жилые помещения. Договор найма жилого помещения: Постатейный комментарий глав 18 и 35 Гражданского кодекса Российской Федерации; Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации // Под редакцией П.В. Крашенинникова. М., Статут, 2009 (в соавторстве с П.В. Крашенинниковым).

1.7. Цикл статей в журналах «Юрист компании», «Закон», «Нотариальный вестникъ», другие издания по нотариальному праву и но-

тариальной практике (Б.М. Гонгало, И.Г. Медведев, В.В. Ярков).

1.8. Подготовлен спецвыпуск журнала «Российское право» по нотариату (А.В. Грядов, Т.И. Зайцева, И.Г. Медведев, Е.Ю. Юшкова, В.В. Ярков).

2. Аналитические материалы

2.1. Общая характеристика наследственного договора в праве Германии, Австрии и Швейцарии (В.О. Аболонин).

2.2. Сравнительный анализ роли нотариуса в законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью России и Германии с учетом последних реформ (В.О. Аболонин).

2.3. Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции (А.В. Грядов).

2.4. Бесспорность как условие совершения исполнительной надписи. Сравнительно-правовой обзор: Германия, Франция, ЕС (И.Г. Медведев).

2.5. Защита чести, достоинства и деловой репутации нотариуса: обзор законодательства и практика его применения (Е.А. Соломеина).

2.6. Заключение по вопросу о правомерности истребования нотариусами разрешения органов опеки и попечительства при удостоверении доверенностей с участием несовершеннолетних по обращению Нотариальной палаты Красноярского края (Т.И. Зайцева, В.В. Ярков).

2.7. Заключение по вопросу удостоверения соглашений об определении долей при наследовании квартир по обращению Нотариальной палаты Калининградской области (Т.И. Зайцева, В.В. Ярков).

2.8. Заключение по вопросу удостоверения согласия залогодателя на внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество по обращению Тульской областной нотариальной палаты (Т.И. Зайцева).

2.9. Письменные заключения на запросы в области международного частного права, поступившие от нотариальных палат и нотариусов, всего 12 запросов (И.Г. Медведев).

2.10. В адрес нескольких палат и конкретных нотариусов по их просьбе предоставлялись решения судов по тем или иным вопросам нотариальной практики и налогообложения (НП Красноярского края, НП Челябинской об-

ласти, НП Ханты-Мансийского АО – Югры и другие).

2.11. Консультирование специалистов нотариальных палат и нотариусов России по телефону (постоянно – Т.И. Зайцева, И.Г. Медведев).

3. Законопроектная деятельность

3.1. Предложения по совершенствованию части I Гражданского кодекса РФ, АПК РФ и ГПК РФ в части, касающейся нотариата (И.Г. Медведев, В.В. Ярков). Передано для анализа советнику Президента РФ по правовым вопросам В.Ф. Яковлеву.

3.2. Проект федерального закона «О ратификации Конвенции о системе регистрации завещаний от 16 мая 1972 года» с обоснованием. Передан для анализа советнику Президента РФ по правовым вопросам В.Ф. Яковлеву.

3.3. Проект федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности». Участие в работе комиссии при Министерстве юстиции РФ и подготовке 1-ой (общей) части законопроекта (Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева, И.Г. Медведев, В.В. Ярков).

3.4. Экспертное сопровождение законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон “О финансовой аренде (лизинге)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (И.Г. Медведев, Л.В. Усович).

4. Конференции и доклады

4.1. Организация и проведение Российско-французских юридических встреч под эгидой Ассоциации друзей французской юридической культуры имени Анри Капитана в рамках III Сессии Евразийского правового конгресса, проводимого Ассоциацией юристов России и УрГЮА в Екатеринбурге 20–22 мая 2009 года (Б.М. Гонгало, А.В. Грядов, И.Г. Медведев, В.В. Ярков). Встречи были посвящены сравнительному анализу реформ Гражданских кодексов России и Франции, которые проводятся в настоящее время в наших государствах.

Встречи открыл посол Франции в России Жан де Глиниасти. Вели встречи советник Президента России по правовым вопросам профессор В.Ф. Яковлев и директор ЦНИ В.В. Ярков. На встречах выступили президент Ассоциации профессор М. Гримальди,

Генеральный секретарь Ассоциации А. Дюпишо, профессора М. Горэ, Д. Мазо, Р. Леже, К. Жоффри-Спинози, К. Криеф-Семитко, судьи Высшего Арбитражного Суда РФ – д.ю.н., профессор Л.А. Новоселова и к.ю.н. А.А. Маковская, нотариусы г. Парижа Р. Панар и С. Паско.

В основе дискуссии были четыре основные темы: договорное право, наследственное право, право доверительного управления и право обеспечительных мер. Российские и французские эксперты поочередно представили последние новшества в законодательном регулировании данных институтов, а также перспективные планы развития законодательства в данных сферах и состояние доктрины. Состоялась также презентация перевода книги Р. Леже «Великие системы современного права», переведенной А.В. Грядовым.

4.2. Экспертный семинар по корпоративному праву на тему «Новые вопросы корпоративного права: досудебное и судебное рассмотрение», организованный ФНП совместно с Уральской государственной юридической академией при участии Высшего Арбитражного Суда России и Федерального арбитражного суда Уральского округа, экспертов из Германии и Великобритании (Екатеринбург, 22 и 23 октября 2009 года). Непосредственное решение всех организационных вопросов было возложено на ЦНИ.

В семинаре приняли участие В.Л. Слесарев – заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда России, д.ю.н., профессор; А.А. Маковская – судья Высшего Арбитражного Суда России, к.ю.н.; И.Ш. Файзутдинов – председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа, к.ю.н.; В.М. Цодикович – председатель Семнадцатого арбитражного апелляционного суда; В.Н. Фофанов – председатель Арбитражного суда Пермского края; Г.В. Чердинцева – председатель Арбитражного суда Оренбургской области; судьи Федерального арбитражного суда Уральского округа, Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, арбитражных судов Оренбургской области, Удмуртской Республики, Республики Башкортостан, Свердловской области, Пермского края, Курганской и Челябинской областей; А.Ю. Синенко – заместитель руководителя Федеральной службы по фондовым рын-

кам, к.ю.н.; С.В. Фурдуй – руководитель Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе; Т.В. Большакова – советник президента Федеральной нотариальной палаты России по правовым вопросам; нотариусы и сотрудники нотариальных палат Свердловской и Курганской областей, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Удмуртской Республики, Оренбургской, Челябинской и Тюменской областей; И.В. Редькин – заместитель председателя правления Ассоциации юристов России – руководитель аппарата Ассоциации юристов России, к.ю.н., доцент; В.А. Бублик – ректор УрГЮА, д.ю.н., профессор; С.К. Загайнова – д.ю.н., профессор кафедры гражданского процесса и директор Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации) УрГЮА; Р.М. Ходыкин – советник юридической фирмы «Клифффорд Чанс», доцент кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (Университета) МИД РФ, к.ю.н.; М. Беккер – директор Европейского института нотариальных исследований (Люксембург), нотариус г. Дрездена (Германия); С. Дэвис, солиситор высокого суда Англии и Уэльса, руководитель отдела коммерческих судебных разбирательств юридической фирмы «Клифффорд Чанс», член Совета Общества юристов, член Комиссии по примирительным процедурам при Апелляционном суде, аккредитованный арбитр Центра эффективного разрешения споров (CEDR). Семинар позволил совместно судьям арбитражных судов, нотариусам, ответственным сотрудникам Федеральной службы по фондовым рынкам, российским и иностранным экспертам обсудить наиболее значимые новые аспекты досудебной (нотариальной) и судебной защиты прав в сфере корпоративных отношений.

5. Повышение квалификации нотариусов

5.1. Выступление на семинарах и курсах перед нотариусами в Волгограде, Екатеринбурге, Калининграде, Москве (Московская городская нотариальная палата и Академия адвокатуры и нотариата), Московской области, Новосибирске, Омске, Ульяновске, Ханты-Мансийске

(Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева, И.Г. Медведев, В.В. Ярков, Е.Ю. Юшкова).

6. Международная деятельность

6.1. Участие от ФНП в работе Комиссии по Европейским делам Международного союза нотариата (Крит, Стамбул) и подготовка письменных заключений в рамках рабочих групп (И.Г. Медведев).

6.2. Выступление с тремя национальными докладами (1. «Создание предприятия. Момент приобретения прав юридического лица. Эволюция права»; 2. «Правовая защита предпринимателя во Франции и Европе: российское регулирование»; 3. «Безвозмездная передача предприятия по российскому праву») и участие в дискуссии на международной конференции «Предприятие во Франции и Европе», организованной Европейским институтом нотариальных исследований и программ (IRENE) и Сенатом Франции (И.Г. Медведев).

6.3. Выступление с двумя национальными докладами в Лозанне, Швейцария (1. «Правовой статус человеческого тела»; 2. «Уважение воли лица в конце жизни») и участие в дискуссии на международной конференции «Правовые аспекты охраны здоровья», организованной Ассоциацией друзей французской правовой культуры. Одновременно пройдена краткая стажировка в нотариальной конторе нотариуса Л. Бессо (А.В. Грядов)

6.4. В.В. Ярков совместно с советником Президента России, профессором В.Ф. Яковлевым участвовал в научно-практической конференции «Роль нотариата в имущественном обороте Франции», организованной Нотариальной палатой Парижа – Париж, Франция, 26–27.10.2009 г. Сопровождение В.Ф. Яковлева во время визита в Высший совет нотариат Франции, Нотариальную палату г. Парижа с целью изучения роли нотариата Франции в развитии гражданского законодательства и в гражданском обороте.

6.5. Визит в Нотариальную палату Австрии и посещение нотариальной конторы г. Вены для изучения опыта работы нотариата Австрии в

сфере международного наследования, доверенностей для действия за границей и других вопросов международного частного права (Т.И. Зайцева, Е.Ю. Юшкова).

6.6. Участие в подготовке проведения очередной сессии Комиссии по европейским делам Международного союза нотариата в России (И. Медведев, А. Лацейко). Разработка концепции и предварительной программы. Презентация российского нотариата как организатора и Санкт-Петербурга как места проведения в ходе заседания КЕД в Стамбуле.

6.7. Обмен информацией и литературой с Центром нотариальных исследований и документации Парижа (CRIDON), Европейским институтом нотариальных исследований и программ (IRENE), национальными нотариальными палатами Белоруссии, Украины, Казахстана, Молдовы, Эстонии и Литвы (И.Г. Медведев, В.В. Ярков, Т.И. Зайцева).

7. Именные стипендии ФНП

7.1. Представлена на продление и продлена на третий (2009/2010) учебный год решением Правления ФНП именная стипендия А.В. Грядову. По рекомендации ЦНИ Правлением ФНП отказано в назначении стипендии А.А. Гладышевой.

8. Организационная деятельность

8.1. Поддержание и разработка новых модулей сайта ЦНИ. Значительная часть аналитических материалов, статей, докладов, обзоров и т.д. размещалась дополнительно на соответствующих разделах сайта в полном или ограниченном режиме доступа (И.Г. Медведев, И.М. Томшин).

С уважением,

*директор ЦНИ ФНП д.ю.н.,
профессор В.В. Ярков*

18.01.2010 г.

Отчет Фонда развития правовой культуры о работе в период с 1 января по 31 декабря 2009 года

В отчетном периоде Фонд развития правовой культуры осуществлял свою деятельность в строгом соответствии с Уставом, решениями Попечительского совета и Правления ФНП.

Деятельность Фонда была направлена исключительно на решение уставных целей и реализацию PR-концепции нотариального сообщества в соответствии с утвержденной сметой доходов и расходов.

Как и в предыдущие периоды, работа Фонда осуществлялась по четырем основным направлениям:

1. Информационно-аналитическая работа.
2. Взаимодействие со СМИ и общественностью.
3. Издательская деятельность.
4. Организационная работа.

1. Информационно-аналитическая работа

Сотрудниками Фонда ежедневно проводился мониторинг прессы. Подписка на 35 периодических печатных федеральных СМИ обеспечивала максимальный охват информационного поля центрального региона России. Кроме того, ежедневный мониторинг интернет-изданий позволял контролировать информационный поток электронных изданий и он-лайн СМИ. На основании мониторинга готовились дайджесты прессы для руководства ФНП и рассылки в региональные палаты на тему «*Нотариат/Право/Государство*». Наиболее актуальная информация в оперативном порядке размещалась на сайте ФНП. Обработанные материалы СМИ сортировались и помещались в пресс-подшивку Фонда. За отчетный период было обработано более 700 публикаций. На сайте ФНП размещено порядка 300 материалов. Более 120 статей было помещено в пресс-подшивку.

Существенное внимание уделялось обеспечению регулярного информационного обмена с региональными нотариальными палатами, Центром нотариальных исследований и другими юридическими структурами. Материалы, получаемые от указанных партнеров, использовались для публикации в печатных изданиях Фонда и для размещения на сайте ФНП.

2. Взаимодействие со СМИ и общественностью

В отчетном периоде Фонд продолжал активное взаимодействие со средствами массовой информации. Информация о деятельности нотариального сообщества, распространяемая при поддержке Фонда, публиковалась в российских общественно-политических изданиях. Партнерские отношения с ведущими изданиями обеспечили выход ряда материалов на тему нотариата. Среди основных стоит отметить газеты: «Российская газета», «Аргументы и факты», «Комсомольская правда», «Известия», «ЭЖ-Юрист», «Адвокатская газета» и т.п.

Новости нотариального сообщества выходили на лентах ведущих информационных агентств России: РИА «Новости», Итар-ТАСС, Интерфакс, Росбалт.

На протяжении года представители института нотариата стали гостями радиозэфиров ведущих станций страны: Радио России, Общественное российское радио, Радио Свобода и др. ФМ радиостанции столичного региона регулярно получали комментарии, связанные с нотариальной деятельностью. При поддержке Фонда в эфире ФМ радиостанций регулярно выступали нотариусы и сотрудники ФНП.

Осуществлялось сотрудничество с российскими телевизионными каналами. При поддержке специалистов Фонда неоднократно организовывались телевизионные сюжеты и программы с представителями Федеральной нотариальной палаты и отдельными нотариусами. В 2009 году нотариусы Москвы и области приняли участие в более чем 20 программах центрального телевидения.

В рамках реализации программы по положительному позиционированию превентивного правосудия на телевидении к показу на телеканале «Закон-ТВ» в сезоне 2010 были подготовлены четыре 15-минутных фильма: «Наследство», «Договор займа», «Согласие на выезд», «Брачный договор».

Общий итог взаимодействия специалистов Фонда с медийным сообществом в отчетном периоде выражен следующими цифрами. При непосредственном содействии специалистов

Фонда тема нотариата обсуждалась на страницах печатных изданий: порядка 20 статей, репортажей, интервью и комментариев; в радио- и телеэфире – 37 теле- и радиоэфиров, в сети Интернет: на страницах сетевых изданий и информационных агентств – более 60 упоминаний в он-лайн изданиях и на лентах информагентств.

3. Издательская деятельность

В 2009 году активно продолжал свою работу Редакционно-издательский центр Фонда. За отчетный период издано 12 номеров журнала «Нотариальный вестник».

На сайте Федеральной нотариальной палаты ежемесячно обновлялся раздел с материалами журнала «Нотариальный вестник» (<http://vestnik.notariat.ru>). Материалы свежего номера размещались на сайте за две недели до начала рассылки журнала.

Фонд, как и в прошлые периоды, продолжал самостоятельно осуществлять работу по организации подписной кампании журнала. Большая часть тиража (90%) распространяется по редакционной подписке. База подписчиков (более 6,5 тысяч клиентов) ведется бухгалтерией Фонда, почтовая рассылка журналов осуществляется силами привлеченной специализированной организации.

Фондом организована подписка на журнал «Нотариальный вестник» через почтовые отделения. Подписной индекс 11504. Информация об издании включена в «Каталог российской прессы ПОЧТА РОССИИ».

С каждым номером журнала «Нотариальный вестник» распространяется приложение – газета «Нотариальный вестник ПЛЮС». В 2009 году было выпущено 12 номеров газеты.

Также в 2009 г. в комплекте с журналом «Нотариальный вестник» подписчикам были разосланы четыре книги серии «Библиотека “Нотариального вестника”»:

1. «Методические рекомендации Федеральной нотариальной палаты по оказанию практической помощи нотариусам и нотариальным палатам в решении отдельных вопросов, связанных с нотариальной деятельностью».
2. «Российское государство, общество, нотариат. Материалы III Конгресса нота-

риусов России (30–31 мая 2008 года, г. Санкт-Петербург)».

3. Ракитина Л.Н., Можяева О.А. «Нотариальное удостоверение завещаний».

4. «Актуальные проблемы и особенности оформления наследственных прав в России и странах ближнего зарубежья. Материалы международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 28–29 мая 2009 года)».

В 2009 году совместно с Комиссией ФНП по исследованию исторического наследия российского нотариата издан один том из серии «Золотые страницы российского нотариата»: М.Р. Беделев. «Исторические хроники нотариата Тульской губернии. Часть II».

Помимо выпуска научно-практических изданий для самих нотариусов, Фонд продолжает осуществлять выпуск информационно-просветительских материалов для посетителей нотариальных контор.

В 2009 году выпущены шесть номеров восьмиполосной газеты «Право каждого».

К концу 2009 года редакцией Фонда запущены два новых проекта:

1. Издание новых брошюр под общей серией «Консультация нотариуса».
2. Выпуск ежеквартального практического приложения к журналу «Бюллетень Нотариального вестника».

При непосредственном участии Фонда подготовлен информационный плакат «Notariat de Russie» для выставки на Дне национальных делегаций в рамках проведения французского Университета нотариата. По заказу ФНП разработан визуальный стиль и напечатан презентационный диск к «Комиссии по европейским делам Международного союза нотариата в Санкт-Петербурге, 21 и 22 мая 2010 г.».

К проведенному в 2010 году Собранию представителей нотариальных палат разработаны и напечатаны стенды «Федеральная нотариальная палата» и «III Конгресс нотариусов России (г. Санкт-Петербург)».

С целью популяризации знаний о системе нотариата в 2009 году был подготовлен и выпущен в свет презентационный календарь ФНП «Символы нотариата». Тираж – 1 тыс. экземпляров. Календарь был направлен во все нотариальные палаты России. Кроме того, при финансовой поддержке партнера – жур-

нала СК «Внешэкономстрах» был напечатан и разослан подписчикам журнала упрощенный вариант выше указанного календаря.

4. Организационная работа

Осуществлялось регулярное взаимодействие с нотариальными палатами субъектов РФ: пресс-секретарями, методистами или нотариусами, отвечающими за связь со СМИ, проводилась координация работы журналистов из регионов.

Особое внимание в организационной работе уделялось интернет-ресурсам нотариата. На протяжении года регулярно наполнялся информацией сайт Фонда (www.frpk.ru). В соответствующих разделах сайта размещалась информация обо всех проектах Фонда, его изданиях и результатах деятельности.

Для наиболее тесного и плодотворного сотрудничества с региональными нотариальными палатами в течение всего отчетного периода специалисты Фонда принимали участие в большинстве основных мероприятий, проводимых региональными и Федеральной нотариальной палатами.

Информация о мероприятиях оперативно публиковалась в журнале «Нотариальный вестникъ» или его приложении.

Фонд продолжал осуществлять техническую поддержку работы официального сайта Федеральной нотариальной палаты.

Web-сайт Федеральной нотариальной палаты ежедневно посещали, согласно рейтингу

(SpyLog), около 600 пользователей. Сайт ФНП в 2010 году подвергся некоторой модернизации. Открыт раздел *Мультимедиа* с возможностью размещения видеороликов и видеонОВОСТЕЙ. В указанном разделе регулярно размещались видеообращения президента ФНП. Кроме того, на сайте появился современный информационный сервис – *лента* RSS. Данный контент позволяет заинтересованным сторонам (в т.ч. региональным палатам) интегрировать ленту новостей ФНП на собственных сайтах.

Прошедший год стал ключевым для нотариата России в области внедрения информационных технологий. Совместно с отделом информационного обеспечения ФНП Фондом организован ряд интернет-конференций с нотариальными палатами субъектов РФ.

В соответствии с Уставом Фонда развития правовой культуры и законодательством Российской Федерации надзор за деятельностью Фонда осуществляет Попечительский совет. В 2009 году проведены три заседания Попечительского совета. Директор Фонда регулярно отчитывался перед Попечительским советом о проделанной работе и докладывал о ближайших перспективных планах деятельности. Попечительским советом утвержден годовой отчет и годовой бухгалтерский баланс. По решению Попечительского совета осуществлена обязательная ежегодная аудиторская проверка финансово-хозяйственной деятельности Фонда.

Директор Фонда

А.С. Лацейко

К Собранию представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации

С.В. Смирнов,
президент Московской областной нотариальной палаты

Работа Правления ФНП по реализации решений, принятых Собранием представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 19 ноября 2009 г., проводилась достаточно активно, и результаты ее видны. Сегодня в деятельности Правления ФНП приоритетной задачей являются вопросы норма-

тивного обеспечения нотариальной деятельности.

Еще в мае прошлого года в Геленджике при принятии приоритетных направлений в резолюции Собрания представителей было указано на необходимость сосредоточить усилия ФНП на совершенствовании нормативной базы, сместить

акцент в сторону налаживания конструктивного взаимодействия с Министерством юстиции РФ в совместной нормотворческой работе.

1. В первую очередь хочется отметить, что Федеральной нотариальной палате и прежде всего ее президенту удалось наладить тесное взаимодействие с Министерством юстиции РФ, чего ранее не наблюдалось. Президент, члены Правления ФНП постоянно участвуют в совещаниях и иных проводимых Минюстом России мероприятиях по вопросам нотариата.

Результаты этой совместной работы налицо. Наконец-то приняты все предусмотренные Основами нормативные акты и оформлены соответствующими приказами Минюста России: Порядок учреждения и ликвидации должности нотариуса (приказ от 23 декабря 2009 г. № 430), Порядок изменения территории деятельности нотариуса (приказ от 14 января 2010 г. № 1), Правила нотариального делопроизводства (приказ от 19 ноября 2009 г. № 403). Полным ходом идет работа над проектом федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», а это согласно Постановлению Собрания от 19 ноября 2009 г. является основным направлением деятельности ФНП, главной задачей.

2. Следует отметить и активную работу ФНП по внедрению в нотариальную практику современных информационных технологий. Сегодня заключены соглашения об оперативном обмене информацией с Центробанком России и Росреестром. Готовы к реализации проекты информационного взаимодействия с ФНС и ФМС.

Данное направление деятельности перспективно, за ним будущее, поскольку это означает перевод работы нотариусов на качественно новый уровень с использованием современных информационных ресурсов, в том числе Единой информационной системы ФНП. Создан Фонд «Центр инноваций и информационных технологий».

Это направление деятельности перспективно, за ним будущее, поскольку означает перевод работы нотариусов на качественно новый уровень с использованием современных информационных ресурсов.

3. Достигнут высокий уровень работы по освещению в средствах массовой информации

роли и места нотариусов в обществе и правовой системе страны, формированию не только положительного образа нотариуса, обоснованию необходимости расширения его полномочий и принятию нового закона о нотариате.

По сравнению с предшествующим периодом значительно возросло число серьезных публикаций на тему нотариата, в том числе и в таких авторитетных изданиях, как «Российская газета», чего ранее не отмечалось.

4. Вместе с тем хочется выразить и обеспокоенность по поводу некоторых принятых Правлением ФНП решений инициативного характера.

Прежде всего это касается Положения о порядке замещения временно отсутствующего нотариуса, занимающегося частной практикой (*утверждено решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 10 декабря 2008 г., согласовано с Минюстом России 18 ноября 2009 г.*), а также Положения о порядке изготовления, учета и использования единого бланка для совершения нотариальных действий (решение Правления ФНП от 21–22 декабря 2009 г.).

Подобного рода решения никогда раньше Правлением ФНП не принимались.

Как всем известно, ранее Правление ФНП принимало методические рекомендации по тем или иным вопросам нашей деятельности. Однако теперь нотариальному сообществу предложены обязательные для исполнения, по сути, нормативные документы, утвержденные Правлением ФНП.

Если мы считаем, что эти документы носят обязательный характер (а они, судя по их императивным формулировкам, обязательны, и не только для нотариусов), то усматривается нарушение порядка принятия нормативных актов, иначе говоря, выход Правления ФНП за пределы своих полномочий.

Как известно, подзаконные нормативные акты в сфере нотариата вводятся в действие приказами Минюста России, которые после подписания должны быть зарегистрированы и опубликованы в порядке, установленном Президентом России.

Законодательно предусмотрена только одна форма участия ФНП в процессе нормативного регулирования – это принятие совместно с Минюстом России нормативных актов, причем

только прямо указанных в Основах. Однако принятые положения утверждены не Министерством юстиции РФ, а Правлением ФНП, т.е. органом управления некоммерческой организации. Вряд ли можно признать правомерным самостоятельное принятие Правлением Федеральной нотариальной палаты каких-либо обязательных для исполнения нормативных актов, тем более не предусмотренных Основами, пусть даже по согласованию с Минюстом России.

МоНП информировала об этом президента ФНП сразу после получения Положения 15.12.09 г., но безрезультатно. Правда, нам затем удалось внести некоторые коррективы в форме вопросов и ответов по порядку применения.

Вопрос использования бланков еще более интересен. Положение принято на основании п. 41 Правил нотариального делопроизводства, но они не введены в действие.

5. Много вопросов вызывает и содержание указанных положений. В частности, как следует из направленных ФНП Разъяснений, Положение о порядке замещения временно отсутствующего нотариуса принято на основании Обзора практики применения статьи 20 Основ (письмо заместителя министра юстиции РФ от 12.05.2003 г.), подготовленного министерством на основе анализа судебной практики.

Однако в этом обзоре министерством вообще не высказывалось каких-либо мнений о возможности принятия Федеральной нотариальной палатой либо Минюстом России единого для всех нотариальных палат порядка замещения временно отсутствующего нотариуса. В обзоре лишь одобрялась региональная практика принятия нотариальными палатами и территориальными органами юстиции совместных решений, регламентирующих порядок оформления документов по замещению временно отсутствующего нотариуса.

Следует также напомнить, что поручение Собрании представителей нотариальных палат от 19.11.2009 г. (пункт 9) было сформулировано следующим образом: «Правлению ФНП, президентам нотариальных палат принять необходимые организационные меры к внедрению и обеспечению нотариусов единым защищенным бланком».

Также уместно напомнить, что в нотариальной практике единый бланк уже применял-

ся – для доверенности на право пользования и распоряжения транспортными средствами.

Но этот бланк был введен совместным приказом Минюста России № 9-01-31-95и МВД России № 65 от 9.03.1995 г.

Наша палата давно использует в работе нотариусов номерной бланк со специальной защитой от подделки, и мы в принципе не против введения общероссийского бланка, но должны быть соблюдены форма и порядок его введения.

6. Можно сказать, что, к сожалению, из поля зрения Правления ФНП выпали важные вопросы нормативного обеспечения финансовой составляющей нашей деятельности.

Имеется в виду самофинансирование деятельности частнопрактикующего нотариуса. Сегодня реализация этого основополагающего принципа небюджетного нотариата поставлена под угрозу. К этому имеется целый ряд серьезных объективных причин, главная из которых – несоответствие действующего законодательства в области нотариата реальному состоянию экономического развития страны, а также невостребованностью государством и обществом возможностей и потенциала нотариата.

Неудивительно, что основным источником финансирования нотариальной деятельности стала плата за выполнение нотариусами работ правового и технического характера. Она позволяет нотариусам хоть как-то обеспечить содержание нотариальной конторы при нынешних мизерных размерах госпошлины и нотариального тарифа. Такое положение дел нельзя признать нормальным.

Как известно, вопрос взимания платы за работы правового и технического характера (ПТХ), кроме статей 15 и 23 Основ, вообще не урегулирован ни на законодательном уровне, ни на уровне подзаконного акта, хотя ранее действующий Закон РФ «О государственной пошлине» предусматривал конкретные размеры этой платы.

Парадоксально, но факт: с 2005 г. взимание платы за ПТХ, как основной источник финансирования нотариальной деятельности, не имеет никакой правовой базы, кроме двух статей Основ и разъяснений со стороны Минфина России. До настоящего времени отсут-

ствуют какие-либо методики расчета размеров этой платы.

В глазах населения плата за ПТХ давно выглядит как «нотариальные поборы». Именно такую терминологию можно прочесть в отзывах граждан о работе нотариусов, публикуемых на сайте ФНП. Сегодня все умеют читать и Налоговый кодекс, и статью 22.1 Основ. В нашу палату, например, половина жалоб поступает по вопросу взимания нотариусами платы за ПТХ.

В этих условиях нотариусы вынуждены приспособливаться к ситуации. В целях минимизации налогообложения давно используется вполне легальная с позиций налогового законодательства форма организации работы с привлечением индивидуальных предпринимателей. При этом налоговики и Минфин России считают это вполне правомерным и даже дают соответствующие официальные разъяснения. Однако в 2006 году на Собрании было принято постановление о неправомерности такого сотрудничества. Это же было поддержано и в ноябре 2009 г.

В январе на Собрании МоНП нотариусы Московской области проголосовали за снижение в два раза размера членских взносов в МоНП начиная с января 2011 г., поводом к чему явилось постановление Собрания ФНП от 19.11.2009 г. о запрете сотрудничества с индивидуальными предпринимателями.

7. Необходимость урегулирования названных вопросов назрела не сегодня и даже не вчера. Накопившийся в нотариате комплекс проблем самофинансирования не только снижает уровень нотариальной помощи в России, вызывает многочисленные нарекания со стороны населения, но и создает угрозу нормального функционирования нотариата в целом.

Мы бесконечно говорим о тарифах, техработках и перестали говорить о льготниках.

Новым федеральным законом о нотариате вряд ли удастся решить названные проблемы, поскольку они лежат в основном в плоскости налогового законодательства.

В этой связи представляется, что Правление ФНП должно пересмотреть приоритеты в своей работе. Необходимо, наконец, заняться подготовкой изменений в налоговое законодательство.

8. Об Олимпиаде нотариусов. Представляется, что проводить ее надо только среди нотариусов и их помощников, то есть тех, кто имеет лицензии на право нотариальной деятельности. Так проще проверять добросовестность спортсменов, и следует вообще отказаться от подсчета общекомандных результатов. Палаты разные, и не надо их сравнивать.

Джон Ф. Кеннеди говорил: «Слово “кризис”, написанное по-китайски, состоит из двух иероглифов: один означает “опасность”, другой – “благоприятная возможность”. Надеюсь, что мы воспользуемся такой возможностью».

Роль координационно-методических советов в развитии нотариального сотрудничества, сплочении нотариусов

О.Ю. Чернявская,
президент Рязанской областной нотариальной палаты

С 90-х годов наше общество переживает правовую реформу. В конце 90-х – начале 2000 годов были приняты новая редакция Гражданского кодекса, Семейный кодекс, Земельный кодекс, Жилищный кодекс, Закон о государственной регистрации и другие нормативные акты.

Несмотря на обилие новой законодательной базы, методические рекомендации и инструкции, регулирующие актуальные вопросы нотариальной деятельности, не выработывались и не принимались.

Несовершенство и пробелы законодательства, проблемы в применении на практике, отсутствие разъяснений Федеральной нотариальной палаты, стремление нотариусов создать единообразную правоприменительную практику послужили предпосылкой возникновения координационно-методических советов нотариальных палат в федеральных округах Российской Федерации.

В Центральном федеральном округе координационно-методический совет (КМС) был

создан 8 декабря 2006 года, инициатором его создания был президент Московской областной нотариальной палаты Владимир Борисович Челышев.

На первом заседании было принято решение включать в повестку дня заседаний КМС обсуждение самых проблемных вопросов, на которые нотариусы самостоятельно не могут найти ответов при анализе действующего законодательства, и проводить заседания координационно-методических советов на базе разных нотариальных палат для того, чтобы мы могли не только обсудить насущные проблемы, но и познакомиться с регионами нашей страны, поближе узнать друг друга.

В ноябре 2008 года заседание КМС ЦФО проводилось на базе Рязанской областной нотариальной палаты. В повестку дня были включены вопросы об оформлении наследственных прав на имущество, приобретенное за счет средств банка; о наследовании транспортных средств, предоставленных инвалидам на льготных условиях; интеллектуальная собственность, проект методических рекомендаций. Анализируя данные вопросы, готовясь к КМС, нами был сделан вывод о необходимости более тесного сотрудничества с различными органами для более качественного обеспечения законных прав и интересов граждан. Мы, как организаторы, взяли

на себя смелость и пригласили на заседание представителей ГИБДД по Рязанской области, представителей банков, начальника кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин Рязанского филиала Московского университета МВД России, представителя Министерства социальной защиты населения по Рязанской области.

Традиция приглашения на заседания КМС в регионах представителей управлений Министерства юстиции позволяет показать значимость и возможность влияния нотариусов на законодательные процессы.

В результате обсуждений вопросов на КМС утверждаются методические рекомендации, которые позволяют хотя бы частично заполнить пробелы и разночтения в законодательстве и помогают нотариусам в повседневной практике при решении актуальных проблем.

К сожалению, методические рекомендации, утвержденные КМС разных федеральных округов, иногда отличаются друг от друга по принципиальным вопросам. Я полагаю, что Федеральная нотариальная палата должна обобщать наработки КМС и на базе научно-консультативного Совета совместно с Комиссией ФНП по законодательной и методической работе вырабатывать методические рекомендации, единые для всех нотариусов Российской Федерации.

Доклад председателя Комиссии ФНП по исследованию исторического наследия российского нотариата В.Н. Анева на общем Собрании представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации

Вступление

Как это не банально звучит, мы живем с вами в непростое время и для нас, и для нотариата. Как бы сказали китайцы, время перемен. Но тем оно, наверное, и интересно, что мы имеем дело не с застывшим монолитом какой-то системы, а с «живыми» фактами, событиями, обстоятельствами, которые есть возможность корректировать, что называется,

«здесь и сейчас», реализуя при этом свои возможности и творческий потенциал.

В этом отношении, полагаю, нынешний этап реформирования нотариата уже сам по себе может расцениваться как большое благо. Но важно и другое – то, как мы сможем использовать предоставленную возможность, какой, метафорически выражаясь, «срединный путь» мы выберем, как мы сумеем оптимизировать имеющиеся в нашем распоряжении ресурсы. Иными словами, способы достижения

результата играют для нас не менее важную роль, чем сама цель.

Поиск оптимального пути развития нотариального института зависит от множества факторов, так или иначе неразрывно связывающих нотариат с государством и обществом, и среди них, без сомнения, важное место занимает наше с вами историческое наследие.

Легкомысленное и пренебрежительное отношение к своему прошлому неотвратимо приводит к бедам. Мы это знаем по собственному опыту. А потому надеюсь, что времена скептицизма в отношении истории прошли, и для большинства из нас история, выражаясь словами Сервантеса, сокровищница наших деяний, свидетельница прошлого, пример и поучение для настоящего, предостережение для будущего.

Историческое наследие российского нотариата по сути многообразно, и, как вы понимаете, принимать его мы должны все целиком, а не в части. В то же время от нас зависит, какую его часть можно использовать для настоящего и будущего нотариата. И это не должно расцениваться как угодная нам эквилибрика событиями и фактами, это может рассматриваться, скорее, как ретроспективная историческая аналитика.

Именно в этом русле и стремится действовать Комиссия ФНП по историческому наследию российского нотариата, которая в своей деятельности реализует многие задачи, к числу важнейших из которых мы относим следующие:

1. Объективное изучение роли, места и значения нотариата в истории правовых институтов. И здесь мы акцентируем внимание на неотъемлемости нотариальной функции от эволюции государства и общества и того обстоятельства, что нотариат является постоянным спутником гражданского оборота. Насущная необходимость диктует нам отражение достойного места нотариата в истории, в части функциональной значимости, среди других правовых институтов.

2. Вторая задача заключается в выявлении общих закономерностей развития и функционирования нотариальных учреждений на различных этапах исторического развития.

В связи с этим на первый план выступают потенциал нотариального института, произе-

кающий из его правовой природы, и возможность его функционирования в самых различных исторических условиях и, что представляется важным, в том числе с учетом региональной специфики.

3. К числу важных задач относится также и изучение позитивного законодательного и практического опыта нотариальной деятельности. Анализ исторического наследия в этом ракурсе представляет собой работу по поиску «лучшего», как раз того, что впоследствии может корректировать и организацию нотариата, и саму нотариальную деятельность.

4. Это же в полной мере может относиться и к компетенционной составляющей нотариата в свете эволюции его правоохранительной, правоприменительной и правозащитной функций.

5. И еще одна, я бы сказал, первостепенная задача: изучение жизни и деятельности выдающихся представителей нотариальной профессии России.

И эта задача, как мне представляется, является очень актуальной именно сейчас для всего нашего нотариального сообщества, которое в столь значимый реформационный период должно стремиться к профессиональной консолидации, совместной защите своих профессиональных и социальных интересов:

- сообща представлять институт нотариата перед населением страны;
- непрерывно совершенствовать свои морально-этические установки;
- проявлять инициативу в благих общественных и государственных начинаниях;
- избегать местечковости и разрозненности в делах, касающихся судьбы нотариата.

И именно к прошлому мы можем обратиться с волнующим нас вопросом: «Где Вы, Отечества Отцы, которых мы должны принять за образцы?» Именно там мы можем найти примеры для подражания. Там, в историческом нотариальном пространстве, звучат имена выдающихся отечественных нотариусов: Рериха, Леванидова, Олигера, Цимбалина, Тихенко, Чельшева и других, – профессионалов – нотариусов и известных общественных деятелей, «чей пример другим наука». И эти примеры могут воздействовать и на наше поколение, и на будущее поколение нотариусов.

А проблем, уж извините, в вопросах формирования облика нотариата, а соответственно, и

отношения самих нотариусов к действительности пока хватает.

Некоторые с 1993 года до настоящего времени никак не определятся, где они работают: в нотариальной конторе или на предприятии? И порой гулким эхом из Елизаветинских времен звучат слова «О несытой алчбе корысти...» в присутственных местах.

Другие чужаются нового, подобно «человеку в футляре». А между тем нотариус, по моему глубокому убеждению, должен совершенствоваться бесконечно. Нынешнее время ставит особые задачи, важнейшими из которых (сродни электрификации народного хозяйства) являются компьютеризация нотариальных контор и высококвалифицированная деятельность в окружающем нас информационном пространстве. Персональный компьютер, мобильный телефон и Всемирная паутина – это даже уже вчерашний день. Но, увы, времена не выбирают! Невольно на ум приходит мудрость, что в одну и ту же реку не войти дважды, и отстающим в компьютерной грамоте нотариусам вряд ли

будет возможно органично влиться в новую реку нотариальной действительности.

Иные совершенно равнодушны к окружающему миру, я бы сказал, сами себе режиссеры, совершенно оторваны не только от общества, но и от правовой реальности! А между тем нотариат – публичный институт, не предполагающий анклавности, а обязывающий предоставить помощь каждому проходящему!

Отсюда полагаю, что сплоченность нотариального сообщества возможна только через осознание каждым нотариусом своей профессии, целей и интересов своей корпорации, глубокого своего гражданского долга, своей истории, к чему и призывают наше сообщество президент и Правление ФНП.

Когда любая нотариальная контора будет оплотом нотариата, любые задачи нотариусам России будут по плечу! Тогда и нотариат станет достоянием не только истории, но и республики.

Одним словом: *Ibi victoria ubi concordia!* («Победа там, где есть согласие!»). Так говорили древние римляне.

Постановление Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации

Отель «Планерное»,
15–16 апреля 2010 года,
Московская область

Заслушав и обсудив доклад президента Федеральной нотариальной палаты М.И. Сазоновой «Об итогах работы Правления ФНП в 2009 году и перспективных направлениях деятельности Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов РФ на 2010 год», Собрание представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признать работу, проведенную Правлением Федеральной нотариальной палаты в 2009 году, удовлетворительной.

Утвердить годовой отчет и годовой бухгалтерский баланс Федеральной нотариальной палаты.

Утвердить акт Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Федеральной нотариальной палаты в 2009 году.

2. Поддержать основные предложения по формированию и развитию института нотариата, содержащиеся в отчетном докладе президента Федеральной нотариальной палаты М.И. Сазоновой и выступлении заместителя министра юстиции Российской Федерации Ю.С. Любимова.

3. Отметить положительный опыт нотариальных палат субъектов Российской Федерации, которые своевременно и в полном объеме исполняют решения Собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ (далее – Собрание) по реализации основных направле-

ний деятельности Федеральной нотариальной палаты (далее – ФНП) в части внедрения информационных технологий в нотариальную практику, внесения информации в Единую информационную систему нотариата России, а также исключивших практику использования услуг индивидуальных предпринимателей и коммерческих фирм по оказанию услуг правового и технического характера в нотариальной деятельности.

4. Отметить положительную деятельность координационно-методических советов Приволжского, Центрального и Южного федеральных округов, в том числе по выработке рекомендаций по применению законодательства в нотариальной деятельности.

5. Нотариальным палатам субъектов Российской Федерации принять меры, направленные на искоренение негативных проявлений в нотариате, сосредоточить внимание на реализации основных направлений, определенных в качестве приоритетных в деятельности нотариата. Принять должные меры к повышению качества нотариального обслуживания населения, исключению фактов, порождающих жалобы на действия нотариусов.

6. Выразить благодарность Комитету Совета Федерации по правовым и судебным вопросам Федерального Собрания Российской Федерации за проявленное внимание к проблемам нотариата и выработку актуальных рекомендаций по его реформированию и развитию. Считать данные рекомендации программным документом дальнейшего формирования нотариата в Российской Федерации, отвечающего требованиям латинского нотариата.

7. Правлению ФНП, Комиссии по законодательной и методической работе, Центру нотариальных исследований обеспечить содействие в завершении работы над проектом ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ».

8. Подготовить и провести в ноябре 2010 года Научно-практическую конференцию по обсуждению вышеуказанного проекта федерального закона с участием разработчиков, ученых, представителей юридической общественности и нотариусов.

9. Правлению Федеральной нотариальной палаты, Бюджетной комиссии совместно с комиссиями ревизионной, по использова-

нию информационных технологий, по социальной помощи нотариусам подготовить обоснованные предложения по определению размера членских взносов, уплачиваемых в нотариальные палаты субъектов РФ, а также в ФНП, необходимых и достаточных для финансирования принятых программ и обязательств.

10. Правлению ФНП, Фонду «Центр инноваций и информационных технологий» принять действенные меры по неукоснительному исполнению утвержденных планов, предусматривающих:

- модернизацию ЕИС, создание Центра обработки данных и Удостоверяющего центра;
- приобретение оборудования, программное обеспечение, подбор высококвалифицированных кадров.

11. Правлению ФНП оказать содействие в выполнении поставленных задач и совместно с Попечительским советом Фонда «Центр инноваций и информационных технологий» взять под строгий контроль вопросы целевого расходования средств, выделенных на указанные цели.

12. Правлению ФНП с учетом мнения нотариальных палат субъектов РФ внести изменения в «Положение о порядке замещения временно отсутствующего нотариуса, занимающегося частной практикой», придав ему статус «Примерного положения».

13. Научно-консультативному совету Федеральной нотариальной палаты совместно с комиссией ФНП по законодательной и методической работе обеспечить координацию деятельности координационно-методических советов федеральных округов для обобщения проблемных вопросов и выработки рекомендаций по их применению в целях формирования единой правоприменительной практики.

14. Научно-консультативному совету Федеральной нотариальной палаты провести изучение и подготовить рекомендации по совершенствованию учебных программ, применяемых в системе курсов повышения квалификации нотариусов.

Провести научно-практическую конференцию с участием юридических вузов, обучающихся нотариусов, по обсуждению и выработке мер, направленных на качественное повышение уровня подготовки нотариусов.

15. ФНП организовать и провести обучение президентов нотариальных палат субъектов Российской Федерации на курсах повышения квалификации в ноябре 2010 года в г. Москве.

16. Нотариальным палатам субъектов Российской Федерации обеспечить введение и использование в нотариальной деятельности единого защищенного бланка с 1 июля 2010 года.

17. Признать практику неисполнения некоторыми нотариальными палатами решений Собрания – высшего органа управления нотариального сообщества неконструктивной и негативно сказывающейся на положительном имидже нотариата РФ.

18. Внести изменения в постановление Собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ от 19 ноября 2009 года, п. 6, абзац 3, изложив его в следующей редакции: «по учету завещаний, удостоверенных государственными нотариусами с 1980 года и нотариусами, занимающимися частной практикой – до 01 сентября 2010 года».

19. Контроль за исполнением данного Постановления возложить на президента и Правление ФНП.

20. Фонду развития правовой культуры опубликовать данное Постановление в журнале «Нотариальный вестникъ» и на сайте ФНП.

21. Направить текст Постановления в Министерство юстиции Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, нотариальные палаты субъектов Российской Федерации.

Президент



М.И. Сазонова

Примерное положение о координационно-методическом совете нотариальных палат федерального округа Российской Федерации

1. Общие положения

1.1. Координационно-методический совет нотариальных палат федерального округа Российской Федерации (далее – «Совет»), сокращенное наименование «КМС», создан нотариальными палатами субъектов Российской Федерации (далее – «нотариальные палаты») соответствующего федерального округа Российской Федерации с целью координации деятельности нотариальных палат федерального округа РФ в создании единой образной нотариальной практики в применении действующего в Российской Федерации законодательства и выработки решений по наиболее актуальным и сложным правовым вопросам, возникающим у нотариусов и нотариальных палат, а также по вопросам организации нотариальной деятельности нотариусов соответствующего федерального округа РФ.

1.2. Совет является постоянно действующим совещательным органом, **подотчетным Правлению Федеральной нотариальной палаты** (далее – ФНП).

1.3. Правовую основу деятельности Совета составляют Конституция РФ, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, решения Собрания представителей нотариальных палат, Правления ФНП и настоящее Положение.

1.4. В состав Координационно-методического совета по должности входят президенты нотариальных палат федерального округа РФ, руководители методических советов, комиссий и методических отделов нотариальных палат федерального округа РФ. В состав Совета могут входить другие представители нотариаль-

ных палат, а также наиболее опытные и квалифицированные нотариусы.

1.5. Координационно-методический совет возглавляет председатель Совета, а при его отсутствии – один из членов Совета.

1.6. В работе Совета могут принимать участие член Правления Федеральной нотариальной палаты, курирующий соответствующий КМС, представитель Научно-консультативного совета, работники аппарата ФНП по поручению президента ФНП, представители территориальных органов юстиции, правоохранительных, правоприменительных и иных государственных органов федерального округа, представители науки, а также иные лица по приглашению Председателя Совета.

2. Основные задачи и функции Совета

2.1. Основными задачами Координационно-методического совета являются:

– анализ действующего законодательства, выработка единых подходов в применении норм законодательства в решении наиболее актуальных и проблемных вопросов в нотариальной деятельности;

– обобщение и анализ судебной практики по вопросам, связанным с нотариальной деятельностью в федеральном округе РФ;

– обобщение и анализ практики применения нотариусами федерального округа действующего законодательства, распространение и организация обмена положительным опытом в нотариальной деятельности нотариусов;

– разработка предложений по применению и совершенствованию действующего законодательства и представление их Научно-консультативному совету при Федеральной нотариальной палате;

- подготовка проектов рекомендаций по применению действующего законодательства по отдельным актуальным вопросам нотариальной деятельности и направление их Научно-консультативному совету при Федеральной нотариальной палате;
- рассмотрение предложений нотариальных палат по совершенствованию нотариальной практики нотариусами;
- выполнение поручений Правления ФНП по выработке единой позиции по вопросам удостоверения нотариусами новых нотариальных действий, а также по вопросам, регулирующим организацию нотариальной деятельности нотариальных палат;
- осуществление иных задач, связанных с совершенствованием правоприменительной практики в нотариальной деятельности федерального округа РФ.

2.2. Для выполнения указанных задач Совет:

- обобщает нотариальную практику применения законодательства Российской Федерации нотариусами, а также практику организации методической работы нотариальных палат федерального округа РФ и разрабатывает предложения по их совершенствованию;
- обобщает судебную практику по вопросам нотариальной деятельности и доводит ее до сведения нотариальных палат федерального округа РФ и Федеральной нотариальной палаты;
- изучает вопросы, возникающие в нотариальной практике, и при необходимости по наиболее актуальным вопросам разрабатывает проекты соответствующих рекомендаций с учетом действующего законодательства, а также обзоров, обобщений и иных материалов, практических разъяснений;
- организует обмен положительного опыта нотариусов и нотариальных контор федерального округа РФ;
- разрабатывает предложения по совершенствованию методического обеспечения деятельности нотариальных палат федерального округа РФ и нотариусов;
- привлекает специалистов для подготовки научных заключений;
- оказывает нотариальным палатам федерального округа РФ помощь в подготовке разъяснений по практическим вопросам, возникающим в нотариальной деятельности с учетом

действующего законодательства и рекомендаций ФНП;

- подготавливает для нотариальных палат федерального округа РФ справочные материалы по вопросам, рассматриваемым на заседаниях Совета;

– разрабатывает проекты методических рекомендаций по применению действующего законодательства РФ и вносит их на рассмотрение Научно-консультативного совета ФНП для дальнейшего рассмотрения ФНП и утверждения Правлением ФНП;

- готовит предложения по совершенствованию законодательства и представляет их государственным органам власти субъектов Российской Федерации и федерального округа РФ;
- осуществляет иные функции, необходимые для деятельности Совета.

2.3. Совет для обеспечения возложенных на него задач вправе:

- запрашивать у нотариальных палат федерального округа РФ, а также в порядке взаимодействия у других лиц необходимую для работы Совета информацию, справки и другие документы;

– привлекать для участия в работе Совета нотариусов федерального округа РФ, работников нотариальных палат с согласия президента нотариальной палаты.

2.4. Совет осуществляет свою деятельность во взаимодействии с Научно-консультативным советом ФНП (далее – «НКС»), аппаратом ФНП, комиссиями ФНП, Центром нотариальных исследований, территориальными органами юстиции, правоохранительными и правоприменительными органами, а также с другими государственными органами.

3. Организация управления

3.1. Координационно-методический совет формируется в составе председателя, секретаря Совета и его членов.

3.2. Членами Совета являются:

- президенты нотариальных палат соответствующего федерального округа Российской Федерации;

– представители нотариальных палат федерального округа РФ, нотариусы.

3.3. Количество членов Совета, его персональный состав определяются, а председатель и се-

кретарь Совета избираются на первом организационном заседании Совета.

3.4. Председатель Совета и члены Совета принимают участие в работе Совета на общественных началах.

3.5. Руководство работой Совета осуществляет председатель Совета.

Обязанности по ведению делопроизводства и оформлению необходимой документации возлагаются на секретаря Совета.

3.6. Председатель Совета организует работу Совета в соответствии с настоящим Положением:

а) определяет круг вопросов, подлежащих рассмотрению на заседании Совета в соответствии с планом, утвержденным Правлением ФНП;

б) дает поручения членам Совета по вопросам подготовки материалов для рассмотрения на заседании Совета;

в) формирует список лиц, приглашаемых на заседание Совета;

г) принимает меры к реализации рекомендаций и заключений Совета;

д) обеспечивает взаимодействие Совета с Научно-консультативным советом, аппаратом ФНП, Центром нотариальных исследований ФНП, комиссиями ФНП, территориальными органами юстиции, другими правоохранительными органами, а также государственными органами власти федерального округа по вопросам компетенции Совета.

4. Порядок работы Совета

4.1. Заседания Совета проводятся по мере необходимости. О дате проведения заседания и повестке заседания Совета члены извещаются не позднее, чем за 20 дней до заседания. Документы, подлежащие обсуждению на заседании Совета членами Совета направляются заблаговременно.

4.2. Заседания Совета ведет председатель Совета либо по его поручению один из его членов.

4.3. Заседание проводится при наличии не менее половины от общего числа членов Совета.

4.4. Члены Совета по поручению председателя Совета изучают нотариальную практику,

участвуют в ее обобщении и в работе по подготовке материалов на заседание Совета, выполняют поручения председателя Совета по разработке проектов рекомендаций и заключений по рассмотренным на заседании Совета материалам, выполняют другие поручения, вытекающие из настоящего Положения и планов работы Совета.

4.5. По результатам обсуждения вопросов на заседании Совета готовятся решения, которые принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании Совета его членов. При равенстве голосов голос председателя является решающим.

Решения Совета оформляются протоколом заседания Совета, который подписывается председателем и секретарем Совета.

4.6. В случае несогласия члена Совета с принятым решением он вправе изложить свое мнение, которое приобщается к протоколу заседания Совета.

4.7. При необходимости принятия решений по вопросам, не терпящим отлагательства, могут приниматься решения заочно, путем опроса членов Совета с использованием телефонных или иных систем связи. Впоследствии высказанное мнение членом Совета излагается им письменно и передается председателю Совета.

4.8. Информация о повестке заседания и принятых решениях направляется в ФНП и Научно-консультативный совет ФНП.

5. Организационно-техническое обслуживание

5.1. Организационно-техническое обеспечение деятельности Совета осуществляет нотариальная палата федерального округа РФ, на территории которой проводится заседание.

5.2. Расходы, связанные с участием в работе Совета, возмещаются из средств нотариальных палат, являющихся членами Совета.

6. Прекращение деятельности Совета

6.1. Деятельность Совета прекращается в связи с его ликвидацией. Решение о ликвидации Совета принимают его члены.

Обобщение вопросов, возникающих в нотариальной практике при применении отдельных норм Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Обобщение составлено по наиболее актуальным вопросам, содержащимся в обращениях нотариальных палат субъектов Российской Федерации, о применении отдельных норм Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции от 27 декабря 2009 года № 352-ФЗ (далее – Федеральный закон), поступивших в Федеральную нотариальную палату в период с 15 ноября 2009 года по 31 марта 2010 года, не вошедшим в Рекомендации по применению отдельных положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (опубликованы в журнале «Нотариальный вестникъ» № 12, 2009).

О полномочиях доверительного управляющего, осуществляющего управление долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке статьи 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)

Доверительное управление наследством как одна из мер по охране наследственного имущества и управлению им принимается нотариусом в целях защиты прав наследников (пункты 1, 2 статьи 1171 ГК РФ). Таким образом, основная задача доверительного управления наследством состоит в сохранении имущества наследодателя, перешедшего наследникам.

В соответствии со статьей 1173 ГК РФ доверительное управление учреждается, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления. Доверительное управление наследственным имуществом вводится на период, в течение которого наследники не имеют возможности самостоятельно управлять определенным имуществом, перешедшим к ним по наследству. К такому имуществу относятся, в том числе,

и доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – доля в уставном капитале общества), поскольку права наследников в отношении указанных долей не могут быть подтверждены документально в течение срока, установленного для принятия наследства.

К отношениям по доверительному управлению наследством применяются правила, предусмотренные главой 53 Гражданского кодекса Российской Федерации «Доверительное управление имуществом», если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений (пункт 2 статьи 1026 ГК РФ). В обозначенной главе ГК РФ определено, что доверительный управляющий осуществляет полномочия собственника в отношении имущества, являющегося объектом доверительного управления: ему предоставлено право совершать любые фактические и юридические действия с имуществом, переданным ему в доверительное управление. При этом, управляя имуществом, он действует от своего имени и приобретает соответствующие права и обязанности своей волей (пункты 2, 3 статьи 1012 ГК РФ, пункт 1 статьи 1020 ГК РФ). Исходя из содержания положений статьи 1022 ГК РФ (пункт 2), перед третьими лицами доверительный управляющий выступает как собственник переданного ему в управление имущества, наделенный всеми правами в отношении этого имущества в совокупности. Деятельность доверительного управляющего определяется исключительно интересами выгодоприобретателя (пункты 1, 2 статьи 1012 ГК РФ). Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 1 статьи 1022) предусмотрена ответственность доверительного управляющего в случае, если он не проявил должной заботливости об интересах выгодоприобретателя.

Таким образом, доверительный управляющий, осуществляя полномочия собственника наследственного имущества, переданного ему в доверительное управление, вправе совершать по своему усмотрению те или иные виды действий в отношении этого имущества в целях обеспечения его сохранности или сохранения стоимости.

Доля в уставном капитале общества как один из видов имущества содержит в себе комплекс прав и обязанностей лица, которому принадлежит такая доля. В их числе не только имущественные права (принятие участия в распределении прибыли, продажа или осуществление отчуждения иным образом своей доли в уставном капитале общества, получение в случае ликвидации общества части имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимости), но и корпоративные права и обязанности, вытекающие из статуса участника общества (участие в управлении делами общества, включая присутствие на общем собрании участников общества, обсуждение вопросов повестки дня собрания, голосование при принятии решений; реализация права преимущественной покупки доли другого участника общества или отказ от реализации данного права; дача согласия на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам, получение информации о деятельности общества и право ознакомления с его бухгалтерскими книгами и иной документацией).

Вытекающие из права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью имущественные и корпоративные права участника общества с ограниченной ответственностью неразрывно связаны друг с другом и реализуются в совокупности. Представляется, что формальное отделение имущественных прав участника общества с ограниченной ответственностью от его корпоративных прав нарушает целостность доли в уставном капитале общества как самостоятельного объекта гражданских прав.

Таким образом, при передаче в доверительное управление доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью доверительный управляющий как лицо, имеющее право осуществлять любые права собственника имущества, переданного ему в управление, может

быть наделен на период доверительного управления наряду с имущественными правами также и корпоративными правами участника общества с ограниченной ответственностью, что в полной мере соответствует главной цели доверительного управления – защите прав выгодоприобретателей.

Посредством участия в управлении обществом доверительный управляющий, обладая правами его участника, может оказывать реальное влияние на происходящие в обществе процессы, в том числе своевременно препятствовать принятию решений, не отвечающих интересам выгодоприобретателей и обеспечивать сохранение стоимости соответствующей доли.

Статьей 1012 ГК РФ (абзац 2 пункта 2) предусмотрена возможность установления в договоре доверительного управления отдельных ограничений в отношении полномочий доверительного управляющего. Однако необходимо иметь в виду, что добросовестно действующий доверительный управляющий с учетом характера имущества, переданного в управление, и иных факторов (в том числе курса валют, состояния определенных рынков, общей экономической ситуации и т.п.) определяет, какие меры необходимо и достаточно предпринять для сохранения переданного в доверительное управление имущества или сохранения его стоимости. Поскольку нотариус не является специалистом в области управления имуществом, представляется нецелесообразным устанавливать ограничения в отношении отдельных действий доверительного управляющего по управлению наследственным имуществом в учреждаемом нотариусом договоре доверительного управления.

Об учреждении нотариусом доверительного управления долей в уставном капитале общества

Гражданским кодексом Российской Федерации (статья 1173) нотариусу предоставлено право выступать учредителем доверительного управления наследственным имуществом, требующим управления, в том числе долей в уставном капитале общества, входящей в состав наследства.

В соответствии с законодательством (пункт 1 статьи 1176 ГК РФ; пункт 8 статьи 21 Федераль-

ного закона) принадлежащая наследодателю доля в уставном капитале общества переходит к его наследникам, если это не запрещено уставом общества; уставом может быть предусмотрено, что переход доли к наследникам допускается только с согласия участников общества. Если уставом общества установлен запрет на переход доли к наследникам умершего участника общества, не получено согласие участников общества на такой переход или получен отказ от дачи такого согласия, доля в уставном капитале общества переходит к самому обществу (статья 23 Федерального закона).

Таким образом, нотариус вправе учредить доверительное управление долей в уставном капитале общества, если доля вошла в состав наследства: устав общества не содержит запрета на переход доли к наследникам, не предусматривает необходимость получения согласия участников общества на переход доли к наследникам умершего участника общества или такое согласие от участников общества получено.

Если для перехода доли в уставном капитале общества к наследникам умершего участника общества требуется согласие участников общества, нотариусам во избежание нарушения требований статьи 1173 ГК РФ рекомендуется воздержаться от учреждения доверительного управления долей до получения такого согласия, то есть до подтверждения возможности рассматривать долю как составную часть наследства.

О моменте возникновения преимущественного права покупки доли в уставном капитале общества у лица, приобретающего долю по нотариально удостоверенному договору

В случае продажи одним из участников общества доли в уставном капитале общества по частям нескольким третьим лицам возникает вопрос о том, появляется ли у лица, которое первым удостоверяло у нотариуса сделку о приобретении части доли, преимущественное право покупки в отношении еще не проданных частей доли, принадлежащих этому же продавцу.

Согласно Федеральному закону (пункт 12 статьи 21) доля в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направлен-

ной на отчуждение этой доли. Соответственно к приобретателю доли в уставном капитале общества переходят все права и обязанности участника общества, возникшие до совершения названной сделки, за исключением дополнительных прав и обязанностей (пункт 2 статьи 8, пункт 2 статьи 9 Федерального закона). Однако при решении вопроса о возникновении преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества у нового участника общества необходимо учитывать следующее.

Участник общества, намеренный продать свою долю третьему лицу, обязан известить об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество оферты, содержащей условия продажи доли. Оферта считается полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом. При этом оферта может быть акцептована только тем лицом, которое является участником общества на момент акцепта (пункт 5 статьи 21 Федерального закона).

Таким образом, закон относит к лицам, наделенным преимущественным правом покупки продаваемой доли (равно как и ее частей), лишь тех лиц, которые были участниками общества до начала процесса отчуждения доли, а не приобрели данный правовой статус в результате покупки части реализуемой доли. Данный вывод соотносится с понятием акцепта, содержащимся в Гражданском кодексе Российской Федерации. В соответствии со статьей 438 ГК РФ акцептом признается ответ о принятии оферты лица, которому оферта адресована. Поскольку в соответствии с Федеральным законом (пункт 5 статьи 21) оферта – извещение участника общества о намерении продать свою долю в уставном капитале общества, направляется лицам, являющимся участниками общества на момент направления оферты, то и принять ее могут именно те лица, которые были участниками общества в момент получения оферты.

О возможности представления нотариусу копии устава общества при нотариальном удостоверении сделки об отчуждении доли в уставном капитале общества

Если устав общества необходим для проверки правоспособности юридического лица,

созданного в форме общества с ограниченной ответственностью (например, общество с ограниченной ответственностью является одной из сторон сделки, направленной на приобретение доли в уставном капитале другого общества), нотариус обязан истребовать подлинник устава общества, на основании которого проверяется правоспособность данного общества.

При удостоверении сделки по отчуждению участником общества доли в уставном капитале общества условия и порядок отчуждения доли к другим участникам общества или третьим лицам также устанавливаются нотариусом на основании устава общества, в котором должны содержаться сведения о порядке перехода доли к другим лицам (пункт 1 статьи 12 Федерального закона).

Однако истребование участником общества от общества подлинного экземпляра устава для предъявления его нотариусу может быть весьма затруднено или невыполнимо, поскольку устав общества обязан храниться в самом обществе (статья 50 Федерального закона), и общество может отказать своему участнику в предоставлении подлинного экземпляра учредительного документа.

В случае отказа общества передать участнику подлинник своего устава участник общества не сможет реализовать предоставленную ему законом возможность распорядиться принадлежащей ему долей в уставном капитале общества. В связи с этим представляется, что для удостоверения сделки по отчуждению участником общества своей доли в уставном капитале общества нотариусу может быть предоставлена копия устава общества, оформленная регистрирующим органом, ведущим Единый государственный реестр юридических лиц (подпункт «е» пункта 1 статьи 5, пункт 2 статьи 6 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее – Закон о регистрации).

Сличение идентичности сведений, содержащихся в копии устава общества, выданной регистрирующим органом, со сведениями, содержащимися в выписке из Единого реестра юридических лиц (пункт 2 статьи 6 Закона о регистрации), позволит нотариусу судить о достоверности информации, содержащейся в

копии устава общества, выданной регистрирующим органом.

О свидетельствовании нотариусом верности копии с копии устава общества в случае, если данная копия выдана регистрирующим органом

Порядок свидетельствования нотариусом верности копии с копии документа установлен статьей 79 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы), согласно которой засвидетельствовать верность копии с копии документа возможно, если копия выдана юридическим лицом, от которого исходит подлинный документ, при этом копия документа должна быть изготовлена на бланке юридического лица, скреплена печатью и иметь отметку о том, что подлинный документ находится у юридического лица.

Свидетельствование нотариусом верности копии с копии учредительного документа юридического лица, выданной регистрирующим органом, в государственном реестре которого содержится учредительный документ, не согласуется с требованиями статьи 79 Основ, поскольку регистрирующий орган не является юридическим лицом, от которого исходит учредительный документ, кроме того, в государственном реестре не всегда содержатся подлинники учредительных документов (подпункт «в» статьи 12 Закона о регистрации).

Об удостоверении нотариусом договора отчуждения доли в уставном капитале общества, находящегося в процессе ликвидации

В соответствии с законодательством общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано добровольно либо по решению суда, основания и порядок ликвидации обществ определены Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами (статья 92 ГК РФ, пункт 5 статьи 57 Федерального закона).

Общие требования к порядку ликвидации юридического лица установлены статьей 63 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 8 указанной статьи ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратив-

шим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). При этом, как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”» (пункт 26), до завершения ликвидации общества, то есть исключения его из ЕГРЮЛ, общество действует, руководствуясь нормами Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и положениями устава, не противоречащими закону. Федеральный закон не устанавливает ограничений на отчуждение доли в уставном капитале общества, находящегося в процессе ликвидации.

Закон о регистрации (пункт 2 статьи 20) устанавливает запрет на государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы ликвидируемого юридического лица. При этом после 1 июля 2009 года сведения об участниках общества, о номинальной стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества не относятся к сведениям, подлежащим включению в учредительный документ общества – устав. Таким образом, Закон о регистрации не содержит запрета на внесение изменений в содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об участниках общества и причитающихся им долях общества, если рассматриваемые изменения касаются общества, находящегося в процессе ликвидации.

С учетом изложенного представляется, что удостоверение договора отчуждения доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, находящегося в процессе ликвидации, не противоречит законодательству. Указанная позиция может быть проиллюстрирована следующим примером. Согласно статье 88 (пункт 1) ГК РФ, статье 7 (пункт 3) Федерального закона число участников общества не должно быть более пятидесяти. Если в течение года общество с числом участников более 50 не будет преобразовано в открытое акционерное общество и число участников не уменьшится до установленного предела, оно подлежит ликвидации. Уменьшение чис-

ла участников ликвидируемого общества путем отчуждения доли в уставном капитале общества несколькими участниками другим участникам общества устраняет причину, на основании которой возбужден процесс ликвидации общества, что должно привести к прекращению процесса ликвидации.

Вместе с тем в рамках оказания содействия в осуществлении прав и защите законных интересов лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, во избежание негативных последствий для приобретателя доли ликвидируемого общества нотариусу рекомендуется разъяснять возможные негативные последствия приобретения доли в уставном капитале общества, находящегося в процессе ликвидации.

О передаче в залог доли в уставном капитале общества, состоящего из одного участника общества

Согласно Федеральному закону (пункт 1 статьи 22) передача в залог доли в уставном капитале общества третьему лицу возможна лишь с согласия общего собрания участников общества. При определении результатов голосования голос участника общества, который намерен передать в залог свою долю, не учитывается.

Правила Федерального закона на общества с одним участником распространяются постольку, поскольку Федеральным законом не предусмотрено иное и поскольку это не противоречит существу соответствующих отношений (пункт 2 статьи 7 Федерального закона).

Особенности управления обществом, состоящим из одного участника, предусмотрены статьей 39 Федерального закона, в соответствии с которой решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. К обществам с одним участником не применяются положения Федерального закона, касающиеся порядка и сроков подготовки, созыва и проведения собрания участников общества, исключением для такого участника является соблюдение сроков проведения годового общего собрания участников общества (статьи 34–39 Федерального закона).

Учитывая установленные Федеральным законом особенности организации деятельности общества, состоящего из одного участника, можно прийти к выводу, что положения пункта 1 статьи 22 Федерального закона о порядке оформления согласия на передачу в залог доли в уставном капитале общества третьему лицу не могут применяться к обществам, состоящим из одного участника. Следовательно, решение о передаче в залог третьему лицу доли в уставном капитале общества, состоящего из одного участника, принимается этим участником единолично в порядке, установленном статьей 39 Федерального закона.

О направлении оферты обществу при намерении единственного участника общества продать свою долю общества третьему лицу

Общество с ограниченной ответственностью вправе приобретать доли в своем уставном капитале только в случаях, предусмотренных Федеральным законом (пункт 1 статьи 23 Федерального закона).

В соответствии с Федеральным законом (пункт 4 статьи 21) уставом общества может быть предусмотрено преимущественное право покупки обществом доли, принадлежащей участнику общества, если другие участники общества не использовали свое преимущественное право покупки доли общества. Исходя из буквального толкования данного положения, иных положений статьи 21 Федерального закона, можно прийти к выводу, что реализация обществом преимущественного права покупки доли общества возможна лишь в тех случаях, когда общество не состоит из одного участника.

Предусматривая возможность выхода участника из общества, последствием которого является переход доли к обществу, Федеральный закон (статья 26) устанавливает запрет на выход из общества единственного участника общества. Следовательно, Федеральный закон исключает ситуации, при которых все доли в уставном капитале общества могут принадлежать самому обществу.

С учетом изложенного установление в уставе общества с одним участником преимущественного права покупки обществом доли в своем уставном капитале или реализация такого положения не согласуются с нормами Фе-

дерального закона и противоречат существу рассматриваемых отношений.

Таким образом, требования пункта 5 статьи 21 Федерального закона о необходимости направления обществу его участником, намеренным продать свою долю в уставном капитале общества третьему лицу, оферты о продаже доли, не могут распространяться на единственного участника общества.

О правовом статусе заявления участника общества о выходе из общества

Согласно статье 26 (пункт 1) Федерального закона участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других участников общества или самого общества, если это предусмотрено уставом.

Право участника общества на выход из общества обеспечивается обязанностью общества выплатить участнику действительную стоимость его доли или выдать с его согласия имущество в натуре в порядке, предусмотренном статьей 23 Федерального закона: доля выходящего участника переходит к обществу с момента получения обществом заявления о выходе (подпункт 2 пункта 7), в то время как расчеты с вышедшим участником производятся в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты не установлены уставом общества (пункт 6.1).

Таким образом, правовые последствия подачи заявления о выходе из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, которое направлено на прекращение прав участия в обществе, и не зависят от воли общества. Такое волеизъявление участника является односторонней сделкой, поскольку для совершения ее в соответствии с законом необходимо и достаточно воли одной стороны (пункт 2 статьи 154 ГК РФ). Данный вывод согласуется с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанной в Постановлении от 18.01.2005 № 11809/04 о том, что заявление участника общества о выходе является сделкой.

Обязательное нотариальное удостоверение таких сделок не требуется, поскольку переход доли к обществу в порядке, предусмотренном

статьями 23 и 26 Федерального закона, отнесен к исключению из общего правила об обязательном нотариальном удостоверении сделок, направленных на отчуждение доли в уставном капитале общества (абзац второй пункта 11 статьи 21 Федерального закона).

О приобретении доли, принадлежащей обществу, единственным участником этого общества, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа

Федеральным законом (пункты 2, 4 статьи 24) установлено, что в течение одного года со дня перехода доли в уставном капитале общества к самому обществу эта доля должна быть по решению общего собрания участников общества распределена между всеми участниками общества пропорционально их долям или предложена для приобретения участниками общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам. Продажа доли участникам общества, в результате которой изменяются размеры долей его участников, и определение цены на продаваемую долю осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками единогласно. При этом в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно (последний абзац пункта 2 статьи 7, статья 39 Федерального закона).

При продаже принадлежащей обществу доли в уставном капитале общества участнику общества одной стороной договора выступает само общество, а другой стороной – участник общества. Без доверенности действует от имени общества, в том числе совершает сделки, единоличный исполнительный орган общества (пункт 3 статьи 40 Федерального закона).

Таким образом, в рассматриваемом случае единственный участник общества, являющийся одновременно его единоличным исполнительным органом, должен выступать как на стороне продавца, представляя интересы

общества, так и на стороне покупателя, действуя от себя лично. Вместе с тем в статье 182 (пункт 3) ГК РФ содержится запрет на совершение представителем сделки от имени представляемого в отношении себя лично.

Представляется, что при рассмотрении данного вопроса следует учитывать, что согласно статье 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными нормативными актами и учредительными документами. В силу указанной нормы органы юридического лица не должны рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, следовательно, вправе выступать в качестве представителей юридического лица в гражданско-правовых отношениях, аналогичных рассматриваемым, поскольку не подпадают под действие положения пункта 3 статьи 182 ГК РФ. Такую позицию при рассмотрении аналогичных вопросов занимают суды различных инстанций (постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2006 № Ф09-9072/06-С6; определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.09.2008 № 11092/08; постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.04.2006 № 10327/05; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 1193-О-О).

С учетом изложенного, по мнению Федеральной нотариальной палаты, доля в уставном капитале общества, принадлежащая самому обществу, может быть приобретена единственным участником общества, выполняющим функции единоличного исполнительного органа общества. Иная позиция привела бы к нарушению законных прав и интересов единственного участника общества и не позволила бы самому обществу выполнить требования Федерального закона (пункт 2 статьи 24) о распределении или продаже доли в уставном капитале, принадлежащей обществу.

(Март 2010 г.)

О некоторых вопросах, связанных с применением отдельных норм гражданского законодательства и иных норм права, применяемых в нотариальной практике

1. О включении в состав расходов нотариуса, занимающегося частной практикой, сумм взносов, уплаченных нотариальной палате субъекта Российской Федерации

В соответствии со статьей 221 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) частнопрактикующие нотариусы при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций».

В главе 25 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком (пункт 1 статьи 252 НК РФ). Также в данной главе Налогового кодекса Российской Федерации определен перечень видов расходов, на сумму которых налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы (статьи 253–269 НК РФ). К таким расходам отнесены взносы, вклады и иные обязательные платежи, уплачиваемые некоммерческим организациям, если уплата таких взносов, вкладов и иных обязательных платежей является условием для осуществления деятельности налогоплательщиками – плательщиками таких взносов, вкладов или иных обязательных платежей (подпункт 29 пункта 1 статьи 264 НК РФ).

Нотариальная палата субъекта Российской Федерации представляет собой профессиональное объединение, основанное на обязательном членстве нотариусов, занимающихся частной практикой (статья 24 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате). Уплата частнопрактикующими нотариусами членских взносов в нотариальную палату субъекта

Российской Федерации в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате является условием осуществления нотариусами их деятельности.

Учитывая вышеизложенное, следует считать, что суммы взносов, уплаченные нотариусами в нотариальную палату субъекта Российской Федерации, включаются в состав расходов частнопрактикующих нотариусов на основании статьи 264 НК РФ (подпункт 29 пункта 1) НК РФ, поскольку обязательные взносы в некоммерческие организации являются условием осуществления их членами соответствующей деятельности, такие взносы с точки зрения законодательства о налогах и сборах представляют собой особый вид затрат, положения о котором выделены законодателем в самостоятельную норму, относящую эти взносы к учитываемым в целях налогообложения расходам.

От указанного положения статьи 264 НК РФ следует отличать случаи, предусмотренные положениями статьи 270 (пункт 34) НК РФ, когда вступительные, членские, паевые взносы, признанные таковыми в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, перечисляются иным некоммерческим организациям на их содержание и ведение ими уставной деятельности безвозмездно другими организациями и (или) физическими лицами, но эти взносы не являются обязательными взносами и условиями для осуществления деятельности указанных организаций и (или) юридических лиц. В таких случаях названные перечисления не учитываются в составе расходов уплатившего их налогоплательщика.

2. О возможности принятия нотариусами для совершения нотариальных действий документов, апостилированных органами внутренних дел

Согласно конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, заключенной 5.10.1961 года в Гааге (далее – Гаагская конвенция), каждое догово-

ривающееся государство назначает органы, с учетом их официальных функций, которым предоставляются полномочия на проставление апостиля. Государство уведомляет о назначении органов, уполномоченных проставлять апостиль, а также о любом изменении в назначении этих органов Министерство иностранных дел Нидерландов.

При присоединении к Гаагской конвенции Союза Советских Социалистических Республик Постановлением Совета Министров СССР от 12.11.1990 года № 1135 был установлен перечень органов, которым предоставлено право проставления апостиля на официальных документах, включающий в себя и Министерство внутренних дел СССР.

Российская Федерация является правопреемником Союза Советских Социалистических Республик, осуществляющим через свои уполномоченные органы права и выполняющим обязательства, вытекающие из международных договоров, заключенных Союзом Советских Социалистических Республик (нота Министерства иностранных дел Российской Федерации от 13.01.1992 года № 11/Угп).

Поскольку функции по реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел возложены после ратификации Беловежских соглашений на Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство иностранных дел Российской Федерации нотой от 7.07.2005 года № 4091/1едн подтвердило полномочия Министерства внутренних дел Российской Федерации по проставлению апостиля на документах, исходящих от органов внутренних дел.

Министерство внутренних дел Российской Федерации возложило обязанности по проставлению апостиля на официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации, на подразделение МВД России – Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации и информационные центры МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации (приказ МВД России от 19.08.2008 года № 730). Таким образом, представление для совершения нотариальных действий документов, исходящих от Главного информационно-

аналитического центра МВД России, информационных центров по субъектам Российской Федерации и апостилированных ими, не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе ее международным договорам.

3. О подтверждении нотариусами фактов удостоверения доверенностей на распоряжение денежными вкладами (счетами) от имени физических лиц по устному запросу сотрудников отделений Сберегательного банка России

Сведения, которые стали известны нотариусу в связи с совершением нотариальных действий, являются нотариальной тайной, обязанность по неразглашению которых возложена на нотариусов Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (статьи 5, 16).

Вместе с тем во избежание выдачи денежных вкладов со счетов граждан по поддельным нотариальным доверенностям представляется, что нотариус мог бы подтвердить факт удостоверения им доверенности в случае письменного обращения к нему с приложением копии такой доверенности. При отсутствии сомнений в удостоверении нотариусом доверенности он подтверждает указанный факт. В названном случае можно было бы расценивать, что нарушение тайны нотариального действия не происходит, поскольку об указанном нотариальном действии уже стало известно третьим лицам по воле самого представляемого.

4. Об установлении факта выморочности наследственного имущества, состоящего из жилых помещений

Наследование выморочного имущества предусмотрено статьей 1151 ГК РФ. На отношения по наследованию выморочного имущества в полной мере распространяются все правила наследования, установленные в части третьей ГК РФ, за некоторыми изъятиями. На наследование выморочного имущества не распространяются правила о принятии такого наследственного имущества (пункт 1 статьи 1152 ГК РФ), о сроке принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), об отказе от наследования выморочного имущества (пункт 1 статьи 1157 ГК РФ).

Условия выдачи свидетельства о праве на наследство по закону определены статьей 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы). В частности, исходя из указанной нормы, нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся подтверждением оснований для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, в том числе о выдаче свидетельства о праве на наследство на выморочное имущество.

Таким образом, решение нотариуса о возможности выдачи свидетельства о праве на наследство на выморочное имущество должно основываться на анализе документов, представленных ему в подтверждение выморочности имущества. К ним, в частности, могут относиться документы об отсутствии лиц, проживающих совместно с наследодателем на момент его смерти (наличие таких лиц может свидетельствовать о фактическом принятии наследства), об отсутствии лиц, возложивших на себя бремя содержания жилого помещения (например, документы о неуплате налогов на недвижимое имущество, о задолженности по коммунальным платежам и др.), об отсутствии иных наследников.

Наличие таких документов одновременно с отсутствием в течение длительного времени подтверждения принятия жилого помещения по наследству наследниками по закону или по завещанию позволяет рассматривать жилое помещение как выморочное.

Выморочное имущество в виде расположенного на территории Российской Федерации жилого помещения переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, а если оно расположено в субъекте Российской Федерации – городах федерального значения Москве или Санкт-Петербурге – в собственность такого субъекта Российской Федерации.

В этих случаях у нотариуса не будет оснований для отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство на выморочное жилое помещение представителям соответствующего муници-

пального образования или субъекта Российской Федерации, подавшим нотариусу соответствующее заявление.

Вместе с тем нельзя полностью исключить вероятность появления наследников, фактически принявших наследственное имущество, на которое нотариусом уже выдано свидетельство о праве на наследство как на выморочное, или признанных судом принявшими наследство по истечении срока, установленного для принятия наследства. В этих случаях свидетельство о праве на наследство на выморочное имущество может быть признано судом недействительным (пункт 1 статьи 1155 ГК РФ).

Во избежание в будущем спорных ситуаций следует иметь в виду, что для признания наследуемого имущества выморочным, вряд ли было бы правильным исходить только из истечения общего шестимесячного срока для принятия наследства.

Возможно появление наследников, приобретающих право наследования в связи с отказом призываемых к наследованию наследников от принятия наследства или отстранением наследника от наследства по основаниям, предусмотренным законом, или в связи со вступлением в законную силу решения суда об объявлении наследодателя умершим. У таких наследников действует дополнительный срок для принятия наследства (статья 1154 ГК РФ).

5. О соотношении понятия нетрудоспособности с понятием инвалидности со степенью ограничения к труду при определении права на обязательную долю в наследстве

Статьей 149 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определен круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве, а именно: несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании статьи 1148 (пункты 1 и 2) ГК РФ.

Понятие нетрудоспособности Гражданским кодексом Российской Федерации не раскрывается.

Решая вопрос об определении наследника, имеющего право на обязательную долю в по-

рядке статьи 1149 ГК РФ, необходимо иметь в виду следующее.

Порядок и условия признания лица инвалидом определяются в соответствии с Правилами признания лица инвалидом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 года № 95 (далее – «Правила»). Указанные Правила предусматривают, что при установлении инвалидности гражданам определяется степень ограничения их способности к трудовой деятельности либо инвалидность устанавливается без ограничения способности к трудовой деятельности. То есть лицо, признанное инвалидом, может иметь или не иметь ограничения способности к трудовой деятельности.

Ограничение способности к трудовой деятельности, установленное инвалидам, является условием только для назначения трудовой пенсии по инвалидности (статья 8 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.2001 года № 173-ФЗ).

Применительно к наследственным правоотношениям понятие нетрудоспособности дано в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 1.07.1966 года № 6 «О судебной практике по делам о наследовании». Указанное постановление к категории нетрудоспособных относит, в том числе, инвалидов I, II и III групп независимо от того, назначена ли названным лицам пенсия по инвалидности. По сведениям, имеющимся в Федеральной нотариальной палате, данное постановление недействующим на территории Российской Федерации не признано.

Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15.12.2001 года № 166-ФЗ (статья 2, пункт 10) также относит к числу нетрудоспособных граждан инвалидов, независимо от их способности к трудовой деятельности.

Таким образом, из приведенных норм усматривается, что граждане-инвалиды признаются нетрудоспособными независимо от ограничения способности к трудовой деятельности.

Учитывая вышеизложенное, следует полагать, что наследник, являющийся инвалидом независимо от наличия ограничения способности к трудовой деятельности, имеет право на обязательную долю в порядке статьи 1149 ГК РФ.

6. Об оформлении наследственных прав на самовольные постройки

В соответствии со статьей 222 (пункт 2) ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Положение приведенной нормы дает основание сделать вывод о том, что самовольная постройка не является объектом гражданских прав, что согласуется с мнением Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 25.03.2004 года № 85-О), согласно которому закрепленные в статьях 35 и 40 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности и права на жилище предоставляются лишь в отношении того имущества, которое принадлежит соответствующему субъекту на законных основаниях.

В соответствии с Инструкцией о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства Российской Федерации по земельной политике, строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 4.08.1998 года № 37 (Приложение 3) как самовольная постройка рассматривается осуществление без соответствующего разрешения реконструкции жилых домов (частей домов). При этом реконструкцией является изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей), площади и качества инженерно-технического обеспечения (статья 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных положений можно сделать вывод, что жилые дома, площадь которых изменена без соответствующего разрешения, относятся к самовольным постройкам.

В статье 222 (пункт 3) ГК РФ предусмотрены варианты законных оснований приобретения права собственности на самовольную постройку: признание права собственности судом; в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке. При этом право собственности может быть признано только за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого на-

ходится земельный участок, где осуществлена самовольная постройка.

Таким образом, в случае, если к нотариусу обратились наследники с просьбой о выдаче свидетельства о праве на наследство на жилой дом, площадь которого изменена без соответствующего разрешения, нотариус обязан разъяснить наследникам нормы законодательства о самовольной постройке и рекомендовать наследникам обратиться в суд с заявлением о включении самовольной постройки в наследственную массу.

7. О наследовании вклада, внесенного в банк в пользу третьего лица

Статьей 842 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1) предусмотрено, что вклад может быть внесен в пользу третьего лица. Если иное не предусмотрено договором банковского вклада, такое лицо (далее – «Выгодоприобретатель») приобретает права вкладчика, в пользу которого внесен вклад в банке, с момента предъявления им к банку первого требования, основанного на этих правах, либо выражения им банку иным способом намерения воспользоваться такими правами.

До выражения Выгодоприобретателем намерения воспользоваться правами вкладчика лицо, заключившее договор банковского вклада (далее – «Вноситель»), может воспользоваться правами вкладчика в отношении внесенных им на счет по вкладу денежных средств (пункт 2 статьи 842 ГК РФ).

Анализ выше указанных норм позволяет прийти к выводу, что Выгодоприобретатель приобретает права вкладчика по данному вкладу только с момента выражения банку своей воли воспользоваться этим вкладом, если он этого не сделал, права вкладчика на этот вклад он не приобрел.

В состав наследства входят вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства (статья 1112 ГК РФ). Если Выгодоприобретатель при жизни не приобрел право на вклад, открытый на его имя Вносителем, такой вклад не может быть включен в состав наследства Выгодоприобретателя, поскольку на день его смерти этот вклад ему не принадлежал.

Подача нотариусу наследниками Выгодоприобретателя заявления о принятии наследства не может быть признана выражением намерения воспользоваться правами по вкладу в пользу умершего Выгодоприобретателя, поскольку посредством принятия наследства могут быть приобретены только те права, которые принадлежали Выгодоприобретателю при его жизни. В случае смерти Вносителя до момента выражения Выгодоприобретателем намерения воспользоваться правами вкладчика вклад считается принадлежавшим Вносителю и включается в состав наследства Вносителя.

8. О страховании гражданской ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, по обязательствам, возникающим вследствие причинения имущественного вреда третьим лицам при осуществлении нотариальной деятельности (далее – страхование профессиональной ответственности нотариуса)

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 года № 312-ФЗ статья 18 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) «Страхование деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой» изложена в новой редакции.

Договор страхования гражданской ответственности нотариуса, заключаемый частнопрактикующим нотариусом при осуществлении им нотариальной деятельности, и договор страхования ответственности нотариусов – членов нотариальной палаты субъекта Российской Федерации, заключаемый соответствующей нотариальной палатой, имеют один и тот же объект имущественного страхования – риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении нотариальной деятельности (части 2, 9, 10 статьи 18 Основ в новой редакции).

Необходимо учитывать, что страхование гражданской ответственности нотариуса и страхование ответственности нотариусов – членов нотариальной палаты субъекта Российской Федерации относятся к разным видам страхования: соответственно, к обязательному и добровольному. Поскольку нотариус не вправе выполнять свои обязанности и совершать но-

тариальные действия без заключения договора страхования гражданской ответственности (часть 1 статьи 18 Основ в новой редакции), страхование гражданской ответственности нотариуса является обязательным страхованием, которое в силу закона осуществляется за счет страхователя (пункт 2 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации), в рассматриваемом случае за счет нотариуса. В отличие от предусмотренной законом обязанности частнопрактикующего нотариуса заключить договор страхования гражданской ответственности нотариальная палата субъекта Российской Федерации вправе (не обязана) заключить договор страхования ответственности нотариусов – членов палаты. В этом случае страхование нотариусов – членов палаты относится к добровольному страхованию.

Добровольное заключение нотариальной палатой вышеуказанного договора страхования не освобождает нотариусов, занимающихся частной практикой, от обязательного страхования гражданской ответственности, в том числе и в случаях, когда страховая сумма договора, заключаемого нотариальной палатой, равна или превышает минимальный суммарный размер страховых сумм по договорам страхования, подлежащим заключению всеми нотариусами данной нотариальной палаты.

Учитывая изложенное, следует полагать, что договор страхования, заключенный нотариальной палатой, может лишь уменьшить размер страховой суммы по договору страхования, заключаемому самим нотариусом, до размера, прямо указанного законом: 1 млн. рублей – для нотариусов, имеющих нотариальную контору в городском поселении, и 500 тыс. рублей – для нотариусов, имеющих нотариальную контору в сельском поселении (часть 10 статьи 18 Основ в новой редакции).

Страхование гражданской ответственности нотариуса может осуществляться по двум разным договорам: в одном страхователем выступает нотариус, а в другом – нотариальная палата субъекта Российской Федерации, членом которой он является. Закон не ограничивает нотариуса и нотариальную палату в выборе страховщика. Таким образом, каждый из таких договоров может быть заключен с любой страховой компанией по усмотрению страхо-

вателя – нотариуса или нотариальной палаты субъекта Российской Федерации.

Также следует иметь в виду, что исходя из буквального толкования нормы Основ (часть 9 статьи 18) нотариальная палата субъекта Российской Федерации заключает один договор страхования всех нотариусов – членов палаты, а не отдельные договоры страхования ответственности в отношении каждого из них. Для заключения нотариальной палатой субъекта Российской Федерации договора страхования профессиональной ответственности нотариусов – членов нотариальной палаты не имеет значения, в каких страховых компаниях застрахована профессиональная ответственность самими нотариусами – членами этой палаты.

Согласно статье 947 (пункт 3) ГК РФ в договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению. Основами (части 6 и 10 статьи 18) определены минимальные размеры страховых сумм для страхования профессиональной ответственности нотариусов для самих нотариусов и нотариальных палат. Одновременное страхование риска гражданской ответственности самим нотариусом и нотариальной палатой, членом которой он является, увеличивает общую страховую сумму, которая будет выплачена потерпевшим в случае причинения им ущерба действиями (бездействием) нотариуса.

Если риск гражданской ответственности нотариуса застрахован самим нотариусом у одного страховщика, а нотариальной палатой – у другого страховщика, оба таких страховщика несут ответственность при наступлении страхового случая. Вместе с тем Основами (часть 11 статьи 18) определена последовательность выплаты страхового возмещения – выплата страхового возмещения по договору страхования ответственности нотариусов – членов нотариальной палаты производится в случае недостаточности страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса.

9. О страховании риска ответственности лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса

В соответствии с положениями статьи 21 (часть 2) Основ законодательства Российской

Федерации о нотариате (далее – «Основы») ответственность за ущерб, причиненный действиями лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, несет нотариус.

Статьей 18 Основ предусмотрено обязательное страхование нотариусом своей профессиональной деятельности. Учитывая, что ответственность нотариуса перед третьими лицами может возникать не только в результате действий (бездействия) его самого, но и лица, исполняющего его обязанности, при страховании профессиональной ответственности нотариус в порядке статьи 944 (пункт 1) ГК РФ сообщает страховщику помимо информации о себе (квалификация, стаж, репутация и т.п.) сведения о лицах, замещающих его в периоды временного отсутствия. Данная информация является обстоятельством, имеющим существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска).

Соответственно, если ущерб причинен третьим лицам (далее – потерпевшим) не самим нотариусом, а лицом, его замещающим, и признан страховщиком страховым случаем, непосредственно нотариус отвечает за такой ущерб только при недостаточности страховой суммы, поскольку ущерб в размере, равном или менее страховой суммы, возмещается страховщиком, застраховавшим риск ответственности нотариуса.

Согласно статье 21 Основ нотариус вправе предъявить лицу, исполняющему его обязанности, регрессный иск в размере причиненного ущерба. Поскольку выплата страховщиком страхового возмещения освобождает нотариуса от исполнения обязанности по возмещению ущерба потерпевшему в размере, равном или менее страховой суммы, нотариус не вправе требовать в порядке регресса сумму, выплаченную потерпевшему страховщиком, у лица, замещавшего его и причинившего ущерб своими действиями, иначе это привело бы к неосновательному обогащению нотариуса (статья 1102 ГК РФ).

Однако страхование гражданской ответственности лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, может производиться такими лицами по их желанию в качестве особого вида добровольного страхования. Пред-

метом такого страхования выступает риск возмещения лицом, исполняющим обязанности нотариуса, причиненного нотариусу ущерба (часть 2 статьи 21 Основ). Названное страхование может обезопасить лицо, исполняющее обязанности нотариуса, от выплат нотариусу в случае, если причиненный им потерпевшим ущерб превысил размер выплаченного страховщиком нотариуса страхового возмещения.

10. О сроке действия договора страхования профессиональной ответственности нотариуса

Статьей 18 Основ в новой редакции (часть 4) предусмотрено, что договор страхования гражданской ответственности нотариуса заключается на срок не менее чем один год с условием возмещения имущественного вреда, причиненного в период действия данного договора, в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации для договоров имущественного страхования. Основами допускаются заключение указанного договора на более продолжительные сроки и включение в него иных, не противоречащих закону, условий возмещения такого вреда.

Одна из особенностей договора страхования профессиональной ответственности состоит в возможности значительного разрыва во времени между датой совершения события, явившегося причиной нанесения ущерба потерпевшему, и моментом, когда страховщику становится известно об этих фактах и он может произвести страховую выплату. В связи с чем в договор страхования профессиональной ответственности нотариуса могут вноситься специальные положения о действии договора во времени, предусматривающие в качестве условий договора страхования расширенный срок предъявления претензии или ретроактивный период (пункт 2 статьи 957 ГК РФ), при котором страховщик принимает на себя риск претензии по прошлой деятельности страхователя.

Нотариальная деятельность относится к деятельности, в которой наличие вреда может быть установлено после окончания срока договора профессиональной ответственности. Основами в новой редакции (часть 4 ста-

тьи 18) предусмотрено, что в договор страхования гражданской ответственности нотариуса включается условие о расширенном сроке предъявления претензии: имущественный вред, причиненный в период действия такого договора, возмещается страховщиком в течение двух лет – срока исковой давности, установленного для договоров имущественного страхования (статья 966 ГК РФ).

Договором страхования профессиональной ответственности определяется срок, в течение которого страховщик принимает на себя риски претензий по ошибкам нотариуса (срок страховой защиты). Законодательством выплата страхового возмещения в период действия расширенного срока предъявления претензии не поставлена в зависимость от событий, наступивших по окончании срока страховой защиты (статьи 931, 942, 958 ГК РФ). Так, прекращение нотариусом своей деятельности не может повлиять на право потерпевшего получить страховое возмещение по страховому случаю, имевшему место в течение срока страховой защиты деятельности нотариуса, впоследствии сложившего свои полномочия.

Таким образом, период страховой защиты профессиональной ответственности нотариуса, обеспечиваемой определенным страховщиком, определяется в зависимости от условий конкретного договора страхования, заключенного нотариусом со страховой компанией (в том числе от наличия ретроактивного периода и расширенного срока предъявления претензии). При заключении договора страхования профессиональной ответственности с новой страховой компанией нотариусу целесообразно обеспечить непрерывность страховой защиты его деятельности.

Касательно сроков исковой давности необходимо иметь в виду следующее. Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ). Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, в том числе договора профессиональной ответственности нотариуса, составляет два года (пункт 1 статьи 966 ГК РФ). Указанный срок применяется по предъявляемым к страховщику искам о защите нарушенного им права, основанным на договоре страхования, например, в случае неисполне-

ния страховщиком обязанности выплатить страховое возмещение. К требованиям по возмещению ущерба, ответственность за который несет нотариус, применяется общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ). Таким образом, требования (иски) к нотариусу в связи с причинением им ущерба при осуществлении нотариальной деятельности могут быть предъявлены в течение трех лет со дня, когда лицо, право которого было нарушено, узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

11. О включении в налогооблагаемую базу нотариуса страховых взносов, внесенных нотариальной палатой за нотариуса в соответствии со статьей 18 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате

Налоговым кодексом Российской Федерации (пункт 3 статьи 213) предусмотрено, что при определении налоговой базы учитываются суммы страховых взносов, если указанные суммы вносятся за физических лиц из средств организаций, не являющихся работодателями в отношении тех физических лиц, за которых они вносят страховые взносы. При этом законодатель сделал исключение для страхования по договорам обязательного страхования, то есть суммы страховых взносов, внесенных организацией за физических лиц по договорам обязательного страхования, не учитываются при определении налоговой базы таких физических лиц.

Нотариус, занимающийся частной практикой, в соответствии со статьей 18 Основ законодательства Российской Федерации (далее – Основы) обязан заключить договор или договоры страхования гражданской ответственности нотариуса при осуществлении им нотариальной деятельности. Нотариус не вправе выполнять свои обязанности и совершать нотариальные действия без заключения такого договора. Предусмотренный Основами размер страховой суммы по договору страхования гражданской ответственности нотариуса не должен быть менее 1,5 млн. рублей для нотариуса в городском поселении и 1 млн. рублей для нотариуса в сельском поселении.

Вместе с тем в целях обеспечения имущественной ответственности нотариусов – чле-

нов нотариальной палаты статьей 18 Основ законодательства Российской Федерации предусмотрено страхование профессиональной ответственности нотариуса соответствующей нотариальной палатой субъекта Российской Федерации. Нотариальная палата субъекта Российской Федерации может застраховать ответственность нотариусов – своих членов на страховую сумму, определяемую из расчета не менее чем 500 тыс. рублей на каждого нотариуса.

В случае, если профессиональная ответственность нотариуса застрахована нотариальной палатой субъекта Российской Федерации, страховая сумма по договору страхования гражданской ответственности, заключаемому самим нотариусом, может быть снижена до 1 млн. рублей для городских нотариусов и до 500 тыс. рублей для сельских нотариусов.

Имея в виду изложенное, следует полагать, что наличие действующего договора или договоров страхования профессиональной ответственности конкретного нотариуса со страховой суммой в размере не менее 1,5 млн рублей

для городского нотариуса и не менее 1 млн рублей для сельского является условием допуска этого нотариуса к осуществлению нотариальной деятельности.

Таким образом, если нотариальная палата застраховала профессиональную ответственность нотариусов и страховая сумма в договоре страхования соответствует сумме, установленной Основами (то есть не менее 500 тыс. рублей на каждого нотариуса), можно полагать, что нотариальная палата частично произвела в предусмотренных законодательством размерах оплату обязательного страхования частнопрактикующего нотариуса, без которого он не может осуществлять свою деятельность. Соответственно, суммы страховых взносов, уплаченных нотариальной палатой по договорам страхования профессиональной ответственности нотариусов – членов нотариальной палаты, как следует из смысла нормы статьи 213 (пункт 3) Налогового кодекса РФ, не должны включаться в доход частнопрактикующих нотариусов, ответственность которых застрахована нотариальной палатой.

Новости

13 мая 2010 года в г. Саратове на базе Саратовской областной нотариальной палаты состоялось восьмое заседание Координационно-методического совета нотариальных палат Приволжского федерального округа РФ.

На заседании Совета обсуждены и приняты решения по следующим вопросам:

- практика применения Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» при нотариальном удостоверении сделок, направленных на отчуждение доли или части доли уставном капитале общества. Сделки, осложненные иностранным элементом;
- нотариус как участник арбитражного процесса, особенности правового положения;
- исполнение обязательства лица (лиц), в чью собственность оформлено жилое помещение, приобретаемое с использованием средств материнского капитала;
- проект примерного Положения о координационно-методическом совете нотариальных палат федерального округа Российской Федерации, разработанного Федеральной нотариальной палатой;
- необходимость истребования предварительного разрешения органа опеки и попечительства при удостоверении доверенностей от имени законных представителей несовершеннолетних детей;
- применение Федерального закона № 306-ФЗ от 30.12.2008 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество»;
- методические рекомендации по совершению нотариусами исполнительной надписи на соглашении о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество;
- раздел (глава) X. Финансовое обеспечение деятельности нотариусов (проекта закона о нотариате, направленного в нотариальные палаты Федеральной нотариальной палатой).

Очередное заседание Координационно-методического совета нотариальных палат Приволжского федерального округа РФ решено провести на базе нотариальной палаты Пензенской области в октябре 2010 года.

На заседании Совета также были определены предварительные вопросы, подлежащие обсуждению на очередном заседании Совета, в частности:

- обобщение практики применения Федерального закона № 306-ФЗ от 30.12.2008 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» и др.

Новогодний подарок нотариусам, или Нововведения в Закон Республики Молдова «О нотариате» № 1453-XV от 8.11.2002¹

В. Пистрюга,
лектор кафедры гражданского права
Государственного университета Молдовы

Данный очерк является личным видением автора относительно изменений и дополнений в официальной редакции на государственном языке, которые были внесены Законом Республики Молдова № 130-XVIII от 23.12.2009².

Закон о нотариате, как в принципе и любой другой нормативно-правовой акт, нуждается в совершенствовании. Данному процессу нет предела. Однако, в отличие от множества других, молдавский закон о нотариате находится под постоянным и пристальным вниманием законодателя начиная с 2002 года. Описываемые изменения не являются последними, учитывая, что в Плане деятельности Правительства на I квартал 2010 года³ уже заложено внесение изменений в ст. 42 Закона о нотариате.

Если сказать, что молдавский нотариат ожидал подобных изменений, значит, ничего не сказать. Данные изменения грезилась молдавским нотариатом еще с момента появления государственного нотариата (формально начиная с 8.02.2003). Доказывая всем несостоятельность государственного нотариата, предпринималось немало попыток по исключению этого правового института. Поэтому когда новый министр юстиции А. Тэнасе заявил прессе, что намерен упразднить государственный нотариат, молдавские нотариусы вдохнули глоток свежего воздуха. Но никто и представить себе не мог, что действия министра будут столь быстрыми, а окончательная редакция, принятая парламентом, вызовет столько проблем.

Итак, что же произошло и изменилось.

Во-первых, статьей I Закона № 130/23.12.2009, как в принципе и статьями II и III, были изменены, соответственно, Налоговый кодекс Республики Молдова⁴, собственно сам Закон о нотариате и Закон РМ о порядке исчисления платы за нотариальные услуги № 271-XV от 27.06.2003⁵, в которых прилагательные, указывающие на статус нотариуса, а именно «государственный» и «частный», были изменены на «публичный» нотариус.

При этом не обошлось без технических ляпсусов. Так, в содержании печати нотариуса почему-то вместо «Notar public» (публичный нотариус) указано «Notar privat» (частный нотариус). Но это небольшое техническое неудобство, скорее всего, к выходу в свет данного очерка уже устранят исправлением в публикации.

Первая проблема возникает при попытке применения ст. 32 Закона с изменением статуса нотариуса. До внесения изменений в статус нотариуса, **ч. (1) применялась к государственным нотариусам**, которые устанавливали *размер платы за нотариальную услугу... по соглашению с обратившимся лицом и в соответствии с методологией, утвержденной Парламентом*. Имеется в виду в соответствии с указанным выше Законом РМ № 271/27.06.2003. В то же время **ч. (2) применялась к частным нотариусам** и давала им право *самостоятельно устанавливать плату за предоставляемую нотариальную услугу*. Другими словами, частному нотариусу никакого соглашения не нужно было заключать. Следует отметить, что данного

¹ Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 154-157 от 21.11.2002, ст. 1209.

² Там же, № 197-200 от 31.12.2009, ст. 666.

³ Утвержден Постановлением Правительства РМ № 915 от 31.12.2009 // Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 1 от 12.01.2010, ст. 1.

⁴ Закон РМ № 1163-XIII от 24.04.1997 // Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 62 от 18.09.1997, ст. 522; повторное опубликование: Мониторул Официал ал Републичий Молдова, специальный выпуск от 8.02.2007 г.

⁵ Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 141-145 от 11.07.2003, ст. 576.

права частные нотариусы добились благодаря **Постановлению Конституционного суда РМ о контроле конституционности некоторых положений Закона № 1153-XIII от 11 апреля 1997 года «О нотариате» (с последующими изменениями и дополнениями) и Закона № 558-XIV от 29 июля 1999 года «О внесении изменений и дополнений в Закон о нотариате» № 67 от 02.12.1999⁶**, до принятия которого нотариальные тарифы устанавливались государством.

После внесения изменений получается, что оба этих порядка, которые не только на первый взгляд несовместимы, должны применяться нотариусами. Единственный выход из коллизии данных положений видится в соблюдении той процедуры, которая была установлена для государственных нотариусов, однако это прямо противоречит указанному Постановлению Конституционного суда. Опять назревает очередной конфликт, который придется решать в суде. Следует отметить, что начиная с 2003 года частные нотариусы отменили в судебном порядке несколько приказов министра юстиции⁷. Поэтому с изменением лиц, занимавших руководящие места в Министерстве юстиции, молдавский нотариат мечтал прекратить судебные тяжбы и начать непосредственное и эффективное сотрудничество, которое бы вылилось в «орошение» правового поля с целью создания более совершенного законодательства в области нотариата. Пока что первые шаги не оправдывают надежд молдавского нотариата, тем не менее молдавский нотариат готов к конструктивным действиям. Во-вторых, статья IV данного Закона указала на порядок перехода к публичному нотариату. Вся процедура изменения статуса государственного нотариуса на статус публичного расписана довольно детально за исключением завершающего этапа, при этом частный нота-

риус почему-то оказался вне поля регулирования.

Больше всего вызвала недоумение неурегулированность самого момента перехода из частного (что сводится к очередной смене печати⁸) и государственного нотариата к публичному. Так, сами изменения и дополнения вступают в силу со дня опубликования. Следовательно, как частный, так и государственный нотариат превращается в публичный тоже в момент вступления в силу данного закона. Тем не менее части (2)–(10) устанавливают переходный период в два месяца, но, что является важным, только для государственных нотариусов. Несмотря на это, ни одна часть статьи IV не содержит описания переходного периода для частного нотариуса. Частный нотариус должен только изготовить новую печать и представить ее оттиск Министерству юстиции, но это возможно только в течение двух месяцев после завершения переходного периода (то есть в марте-апреле 2010 года).

По мнению некоторых сотрудников Министерства юстиции, момент перехода (или, точнее, момент вступления в силу изменений) – это момент, когда нотариус меняет свою печать. Если это так, то получается, что в Молдавии каждый нотариус решает самостоятельно, когда он оформит переход в ранг публичного (в период с 1 марта до 30 апреля). Подобный вывод не соответствует международной практике перехода от государственного нотариата к свободному, где таковой момент должен быть установлен точной датой. Более того, получается, что в Молдавии не государство решает, когда исчезнет государственный и частный нотариат, а сами нотариусы, что никак не соответствует и законодательной технике.


⁶ Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 145-148 от 23.12.1999, ст. 80.

⁷ Речь идет о Приказе об утверждении Положения о подготовке и представлении документов в нотариальный архив № 55 от 27.02.2006 // Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 43-46 от 17.03.2006, ст. 146; и о Приказе о специальных бланках строгой отчетности, предназначенных для составления нотариальных актов № 315 от 22.07.2008 // Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 140-142 от 01.08.2008, ст. 394.

⁸ Законом РМ о внесении изменений и дополнений в Закон о нотариате № 1453-XV от 25.12.2008 // Мониторул Официал ал Републичий Молдова № 49-50 от 06.03.2009, ст. 139; было установлено обязательство Министерства юстиции утвердить единый образец печати, а, следовательно, и нотариусов изготовить печати нового образца.

В результате на сегодняшний день в Молдове по закону существуют только публичные нотариусы, однако они ставят печати с надписью «частный нотариус» и «государственный нотариус». Это уже привело к некоторым проблемам в работе с Консульством Румынии, которое не хотело принимать документы с другими печатями, кроме печати с указанием на «публичный нотариус», которой, напомню, нет, да и не может быть еще некоторое время. Слава богу, на сегодняшний день данная проблема уже устранена.

Хочется верить, что за этим первым шагом, пусть и не без изъянов, будут сделаны другие – в верном направлении по установлению прозрачности и эффективности нотариальной деятельности, усилению конструктивного взаимодействия нотариата с государственными структурами и обществом, и тогда он достигнет тех вершин, когда без доли сомнения можно будет сказать: молдавский нотариат, находясь на высочайшем уровне, осуществляет превентивное правосудие и решает поставленные перед ним задачи.



1 мая 2010 года стартовал творческий конкурс «Нотариат. Общество. СМИ», учрежденный Федеральной нотариальной палатой (решение Правления ФНП от 14 апреля 2010 г., протокол № 04/10).

Конкурс проводится по трем номинациям:


- «Имиджевые проекты» (среди нотариальных палат субъектов РФ);
- «Золотое перо нотариата» (среди представителей нотариального сообщества);
- «Актуальный репортаж» (среди представителей СМИ).

Согласно положению в конкурсе могут принять участие нотариальные палаты субъектов РФ, нотариусы и другие представители нотариального сообщества (помощники нотариуса, стажеры, сотрудники нотариальных палат и нотариальных контор), журналисты и работники СМИ или внештатные авторы.

Заявки на участие в конкурсе принимаются с 1 мая по 31 декабря 2010 года. Итоги конкурса будут подведены конкурсной комиссией до 15 февраля 2011 года. Конкурс проводится в рамках реализации государственной политики, направленной на повышение правовой грамотности граждан, стимулирование уважения к закону и устранение правового нигилизма в обществе.

Подробнее о конкурсе на www.notariat.ru

ДелоПРО | АВТОМАТИЗАЦИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ДЛЯ НОТАРИАЛЬНЫХ ПАЛАТ
автоматизация делопроизводства



- **Интуитивно понятный интерфейс. Легкость внедрения. Не требует дополнительного обучения.**
- **Специальная версия. Интеграция с ЕИС «еНот». Модуль «Нотариусы».**
- **Регистрация и учет всех типов документов. Контроль сроков исполнения.**

ПО «ДелоПРО»™ — легкий переход к электронному учету документов и созданию базы хранения документов нотариальной палаты. Упорядочивание документов, их обработка, систематизирование и хранение в электронном виде, а также контрольные и исполнительные функции над документами, назначаемые пользователями.

**Подробнее о программе и заказ на www.delo.mypc.ru
Телефон: 8-913-843-4802**