

Научно-практический журнал Федеральной нотариальной палаты

# НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ

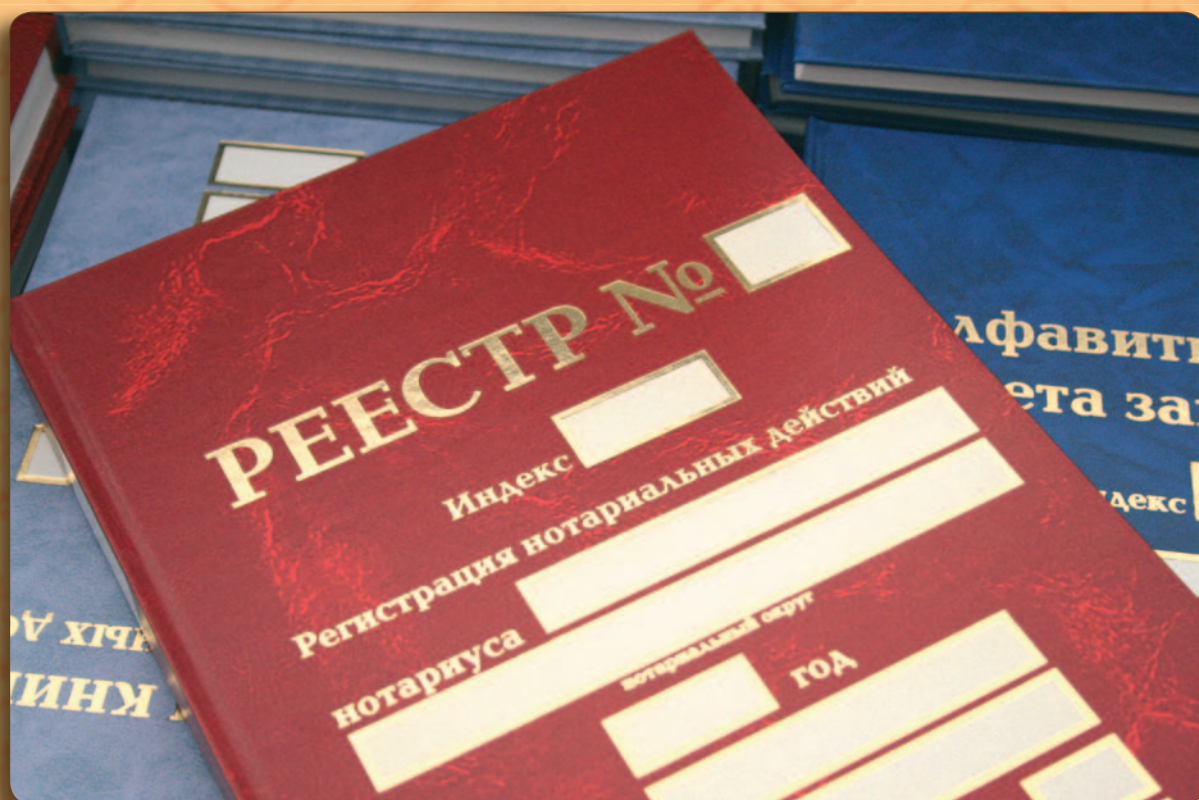


02  
2010

Документы – Теория – Практика

[www.notariat.ru](http://www.notariat.ru)

**У**тверждены и скоро вступят в силу  
новые Правила нотариального делопроизводства



**Василий Ралько:**

**Дискуссионный для теоретиков права вопрос о том, является ли судебная практика источником нормотворчества, становится все более и более актуальным для российских правоприменителей.**

ISSN 1819-6624



9 771819 662772 >

Научно-практический журнал Федеральной нотариальной палаты

# НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ



02  
2010

Основан в 1903 году, возобновлен в 1997 году по инициативе президента ФНП А.И. Тихенко

**Учредитель:** Федеральная нотариальная палата

Журнал зарегистрирован 4.12.1996 г. Комитетом РФ по печати. Свидетельство № 015485

**Издатель:** Фонд развития правовой культуры

**Редакционный совет:** Константин Апрелев, Александр Арифупин, Виктор Жуйков, Лидия Лесницкая, Тамара Морщакова, Евгений Семеняко, Александр Сухарев, Сергей Шаталов

**Редакционная коллегия:** Александр Владимиров, Анатолий Гусев, Людмила Зюзина, Николай Кашурин, Олег Колдаев, Евгений Коровин, Татьяна Крайнова, Алексей Лацейко, Игорь Медведев, Василий Мишин, Игорь Москаленко, Галина Николаева, Эльвира Псарева, Мария Сазонова, Владимир Ярков

**Главный редактор:** Константин Катанян, **заместитель главного редактора:** Александр Владимиров,

**обозреватель:** Армен Уриханян, **корректор:** Людмила Лебедева, **компьютерная верстка:** Денис Зотов

Журнал «Нотариальный вестникъ» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена

Адрес редакции: 105064 г. Москва, ул. Воронцово Поле, д. 12, стр. 3

Тел.: (495) 916-04-72, 916-04-42; факс: (495) 916-38-58; электронная почта: notarius79@bk.ru

Отпечатано в ООО «Арт Гэйт Студио»: 109544 Москва, ул. Рогожский вал, д. 6, корп. 2

Формат 60×84/8, усл.-печ. листов 9,3. Печать офсетная. Подписано в печать: 22.01.2010 г. Тираж: 6800 экз. Заказ № ????

© Федеральная нотариальная палата, «Нотариальный вестникъ», 2009 год

## В номере

Документы	2		Обзор законодательства для нотариусов
Теория	3	<i>В.О. Аболонин</i>	Общая характеристика наследственного договора в праве Германии, Австрии и Швейцарии
	9	<i>А.А. Шахбазян</i>	Правовая природа защитной функции нотариата в гражданском обороте
	13	<i>Н.И. Кашурин</i>	Развитие рынков ипотечных ценных бумаг в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ
	22	<i>В.В. Ралько</i>	Особенности интеграционного процесса и общий вектор модернизации российской правовой системы
Практика	31	<i>Е.Б. Тарбагаева</i>	К вопросу о преюдициальности судебных решений по налоговым спорам с участием нотариусов
	36	<i>Г.Н. Загорский</i>	Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики
Документы	41		Правила нотариального делопроизводства

## Обзор законодательства для нотариусов

### **Федеральный закон Российской Федерации от 21 декабря 2009 г. № 334-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Внесен ряд изменений в законы о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о государственном кадастре недвижимости и некоторые другие акты федерального законодательства. Изменения направлены на повышение качества оказания услуг по госрегистрации.

Так, с даты вступления поправок в силу гражданам больше не нужно будет обращаться и в Роснедвижимость, и в Росреестр (соответственно для получения кадастрового паспорта и для подачи заявления о регистрации) – для госрегистрации достаточно будет обратиться только в Росреестр. При этом процедура регистрации должна быть завершена в течение месяца со дня принятия им документов.

Закреплена возможность представлять заявление о регистрации по почте. В таких случаях подпись заявителя на заявлении должна быть удостоверена нотариусом. Также государственная регистрация прав может быть приостановлена на основании заявления, отправленного посредством почтового отправления. В этом случае подлинность подписи заявителя также должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Соответствующие дополнения внесены в ст. 7, 16, 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Также расширены возможности получения выписок из ЕГРП – согласно закону они могут предоставляться посредством почтового отправления, использования технических средств связи, предоставления доступа к информационному ресурсу. Это избавит граждан от необходимости стоять в очереди за выписками и решит проблемы тех, у кого недвижимость находится в одном городе, а пункт регистрации – в другом.

Сведения о содержании правоустанавливающих документов, по общему правилу, предоставляются только определенным лицам.

К ним предлагается отнести арбитражных управляющих в делах о банкротстве (при запросе информации о принадлежащей соответствующему должнику недвижимости).

Кроме того, поправки закрепляют возможность размещения обобщенной статинформации из ЕГРП на сайтах федеральных органа в области госрегистрации и органа нормативно-правового регулирования в сфере госрегистрации прав, если это не нарушает права и законные интересы правообладателей.

Закон вступает в силу с 1 марта 2010 года, за исключением пунктов 17, 18, 20–27 статьи 2, вступающих в силу со дня официального опубликования.

*«Российская газета» № 247 от 23 декабря 2009 г.*

*СПС «Гарант»*

### **Письмо Министерства финансов РФ от 23 декабря 2009 г. № 03-02-08-89**

Пунктом 6 ст. 85 Налогового кодекса РФ установлена обязанность органов (учреждений), уполномоченных совершать нотариальные действия, и нотариусов, занимающихся частной практикой, сообщать в налоговые органы о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения вне зависимости от вида наследственного имущества или предмета договора дарения.

На основании п. 10 ст. 85 Кодекса сведения, предусмотренные указанной статьей, представляются в налоговые органы по формам, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Сведения о выдаче свидетельства о праве на наследство представляются по форме ПН и Приложению к этой форме, утвержденным Приказом ФНС России от 17.09.2007 № ММ-3-09/536@ «Об утверждении форм сведений, предусмотренных статьей 85 Налогового кодекса Российской Федерации».

*СПС «КонсультантПлюс»*

## Общая характеристика наследственного договора в праве Германии, Австрии и Швейцарии

В.О. Аболонин,  
кандидат юридических наук,  
магистр права (LL.M.Eur, Ганновер, Лиссабон),  
старший преподаватель кафедры  
гражданского процесса УрГЮА

Современное российское право находится в постоянном процессе реформирования. Особенно справедливым это утверждение будет в отношении гражданского права, где процесс реформирования продолжается практически без остановки, о чем красноречиво говорят многочисленные поправки и изменения, ежегодно принимаемые в Гражданский кодекс РФ. Несмотря на то, что наследственное право в целом достаточно неплохо урегулировано Гражданским кодексом,<sup>1</sup> данная сфера также остается открытой для реформирования и улучшения действующих институтов или же введения новых законодательных конструкций, ранее неизвестных отечественному праву.

Исходя из этого представляются вполне оправданными изучение и исследование некоторых институтов наследственного права, действующих в иностранном праве, относительно возможности их внедрения в российскую правовую материю. Одним из таких институтов стал наследственный договор, который в некоторых странах Европы является правовым основанием передачи наследства от наследодателя к наследнику наряду с завещанием и наследованием по закону.

Конструкция «наследственного договора» впервые появилась в Европе в средние века. Она была незнакома римскому праву и вряд ли могла бы использоваться в Древнем Риме, так как ее применение ведет к ограничению свободы завещания. Создатели гражданских кодексов Германии, Австрии и Швейцарии восприняли данный институт и допускают его использование в некоторых случаях для определения порядка наследования. В настоящей статье представлен лишь общий сравнительно-правовой

анализ конструкции наследственного договора для того, чтобы познакомить российского читателя с ее основными характеристиками и дать общее представление об этом институте.

### 1. Общая характеристика института

**Германия.** В праве Германии наследственный договор подробно урегулирован положениями § 1941, 2274–2302 ГК Германии.

В соответствии с § 1941 ГК Германии наследодатель может посредством договора назначить наследника, а также установить завещательные отказы и возложения. При этом наследником (наследником по договору) или отказополучателем могут быть назначены как другая сторона по договору, так и третье лицо.

Таким образом, договор о наследовании имеет двойную природу и совмещает в себе завещательное распоряжение на случай смерти и обычный гражданско-правовой договор. Именно договорная природа отличает наследственный договор от обычного завещания.

Существенной характеристикой наследственного договора является связанность наследодателя договорными отношениями. Наследственный договор может быть отменен или оспорен только в определенном ряде случаев, предусмотренных законом, в то время как завещание всегда может быть изменено или отменено наследодателем в одностороннем порядке.

**Австрия.** Согласно австрийскому законодательству наследственный договор – это двусторонняя сделка на случай смерти. Особенностью австрийского наследственного договора является то, что согласно ГК Австрии наслед-

<sup>1</sup> Рассказова Н.Ю. Особенности оформления наследственных прав по российскому законодательству // Актуальные проблемы и особенности оформления наследственных прав в России и странах ближнего зарубежья. Материалы международной научно-практической конференции. М., 2009. С. 14.

ственный договор является разновидностью брачного пакта (§ 1217 ГК Австрии), который может заключаться только между супругами. Допускается заключение наследственного договора между помолвленными, однако, при условии последующего бракосочетания (§ 602 ГК Австрии).

По общему правилу в наследственном договоре один из супругов определяет в качестве наследника другого супруга, или супруги определяют в качестве наследников друг друга. Кроме того, возможно указание в качестве наследника третьего лица, например, на случай смерти обоих супругов. Вместе с тем в этом случае наследственный договор будет рассматриваться как изложение последней воли обоих договаривающихся сторон (совместное завещание), которое может быть в любое время отменено любой из договаривающихся сторон.

На практике в Австрии наследственные договоры имеют место, прежде всего, в сфере наследования крестьянских хозяйств и семейных предприятий, где они активно применяются для того, чтобы избежать дробления передаваемого по наследству семейного дела.

По своей природе австрийский наследственный договор так же, как и его немецкий аналог, включает в себя две составляющие: обязательственно-правовой договор и сделку на случай смерти (завещание). Исходя из этой двойной природы гражданское законодательство Австрии предъявляет к наследственным договорам повышенные требования: в частности, в них должны быть соблюдены условия, устанавливаемые как обязательственным, так и наследственным правом. Поэтому с одной стороны вопросы заключения договора, включения в него дополнительных условий, его толкования и т.п. регулируются обязательственным правом, с другой стороны лицо, предоставляющее наследство, должно соответствовать всем критериям, предъявляемым наследственным правом к наследодателю, в том числе иметь право завещать имущество, а лицо, принимающее наследство, критериям, предъявляемым к наследнику.

**Швейцария.** Гражданское право Швейцарии также допускает возможность заключения наследственных договоров. На практике они так же, как и в Австрии, как правило, заключаются между супругами в пользу каждого из них,

членов семьи или третьих лиц. Наследственный договор в Швейцарии представляет собой соглашение относительно одного или нескольких наследств одной или нескольких сторон договора. Основным отличием наследственного договора от завещания также является его обязательность по отношению к заключающим его лицам, которая исключает односторонний отказ от исполнения договора и существенно ограничивает возможность его прекращения. Законодательно институт наследственного договора урегулирован в швейцарском гражданском законодательстве лишь частично. Например, ст. 468 ГК Швейцарии определяет возможность предоставления наследства, ст. 494–497 – виды предоставления, ст. 512–515 устанавливают форму договора, ст. 534–536 – иски, вытекающие из наследственного договора. Таким образом, многие существенные вопросы наследственных договоров остаются прямо неурегулированными в законодательстве Швейцарии и разрешаются в доктринальной литературе и существующей судебной практике.

## 2. Особенности заключения договора

**Германия.** Одной из особенностей наследственного договора в праве Германии является то, что наследодатель может заключить его только лично (§ 2274 ГК Германии). При этом обязательным условием заключения наследственного договора является полная дееспособность наследодателя (ч. 1 § 2275 ГК Германии). Исключение из этого правила содержится в ч. 2 § 2275, в соответствии с которой допускается заключение договора о наследовании между супругами и помолвленными лицами в тех случаях, когда один из них ограничен в дееспособности, только при наличии согласия его законного представителя. Если законным представителем является опекун, то в этом случае для заключения такого договора необходимо согласие суда по делам опеки.

**Австрия.** В австрийском законодательстве при заключении наследственного договора лицами, ограниченными в дееспособности, также действуют особые правила. Эти лица могут заключить наследственный договор только при установлении у них способности завещать в соответствии с § 568, 569 ГК Австрии, что

происходит в виде устного заявления перед судом или устном нотариальном удостоверении. В таком случае наследственный договор будет действовать без согласия законного представителя, однако при его одобрении судом опеки (§ 1250 ГК Австрии).

**Швейцария.** В соответствии со ст. 468 ГК Швейцарии для заключения наследственного договора наследодатель должен быть совершеннолетним. Помимо данного правила, ГК Швейцарии не содержит отдельных особенностей, регулирующих вопросы заключения договора, кроме тех, которые касаются его формы и процедуры заключения.

### 3. Предмет договора и его содержание

**Германия.** Согласно положениям § 2278 ГК Германии в наследственном договоре каждая договаривающаяся сторона может сделать соответствующие договору распоряжения на случай смерти. При этом закон ограничивает возможности сторон предусмотреть дополнительные распоряжения, за исключением связанных с назначением наследников, завещательными отказами и завещательными возложениями. Данные распоряжения может сделать каждая из договаривающихся сторон, причем не обязательно, чтобы исполнение распоряжений каждой из сторон было взаимозависимым. При этом, в отличие от совместного завещания, стороны договора не обязательно должны состоять в браке.

Кроме того, помимо договорных распоряжений, в договор могут быть включены односторонние распоряжения, схожие по своей природе с завещанием. Включение распоряжений в наследственный договор еще не означает того, что они являются «договорными» по своей природе. Односторонние распоряжения в отличие от договорных могут быть отменены наследодателем в одностороннем порядке. Для того, чтобы избежать последующих споров, на практике сторонам договора рекомендуется прямо указывать в тексте договора, какие из распоряжений являются договорными, а какие – односторонними, но включенными в текст наследственного договора.

**Австрия.** По наследственному договору обещается будущее наследство или соответственно

его часть. При этом законодатель ограничивает свободу завещания, устанавливая так называемую свободную четверть (§ 1253 ГК Австрии), которая означает, что наследственный договор может распространяться только на три четверти наследства супруга (не затрагивая при этом одну его четверть (ни имущества, ни долгов), которая должна оставаться свободной).

На практике супруги часто также взаимно договариваются о завещании свободной четверти, однако не в порядке наследственного договора, а путем составления завещания, которое в любой момент может быть отменено или изменено в одностороннем порядке. Если решения в отношении свободной четверти не было принято, вопрос о четверти регулируется положениями закона.

Действие наследственного договора начинается с момента смерти наследодателя, который в период своей жизни не ограничен в праве распоряжения своим имуществом, а значит, наследственный договор будет распространяться только на фактически оставленное наследодателем имущество.

Вместе с тем для того, чтобы исключить возможность умышленного причинения вреда наследнику и необдуманного отчуждения имущества, на практике рекомендуется предусмотреть запрет на отчуждение конкретного имущества прямо в наследственном договоре.

**Швейцария.** В наследственном договоре речь идет о соглашении относительно одного или нескольких наследств одной или нескольких сторон договора. Наследственный договор может по смыслу ст. 494 и 495 ГК Швейцарии быть «позитивным» или «негативным» наследственным договором. В первом случае договором предусматривается лицо, получающее наследство после смерти наследодателя, которым может быть как другая сторона договора, так и третье лицо, не являющееся стороной договора. Во втором случае наследственный договор прекращает наследование, т.е. в соответствии с договором наследник, обладающий правом на обязательную долю в наследстве, отказывается от своего права полностью или в какой-то части. Часто в таком договоре за назначение наследника или за отказ от наследства предусматривается встречное предоставление.

При заключении позитивного наследственного договора его обязательность не ограничивает



способность наследодателя распоряжаться своим имуществом при жизни или может ее ограничивать лишь в определенной, как правило, незначительной степени. Таким образом, в действительности нет никаких гарантий того, что наследодатель при жизни не проведет никаких отчуждений, которые сделают невозможным получение наследником выгод, предполагаемых при заключении наследственного договора.

Наследодатель также не теряет возможности при заключении наследственного договора при жизни распоряжаться своим имуществом, даже когда это приводит к тому, что предусмотренные наследственным договором распоряжения относительно имущества будут невозможно исполнить или они потеряют всякий смысл.

Вопрос о возможности обжалования сделок по распоряжению имуществом в период жизни наследодателя напрямую не урегулирован швейцарским законодательством и по-разному разрешается в доктринальной литературе. Однако судебная практика прочно стоит на том, что некоторые сделки по распоряжению имуществом, например дарение, не могут быть отменены судом в случае, если запрет на совершение отчуждения имуществом не был прямо предусмотрен наследственным договором.

#### 4. Форма договора

**Германия.** Положениями § 2276 ГК Германии устанавливается обязательная нотариальная форма договора, который составляется в виде нотариальной записи в присутствии обеих сторон. Заключение договора происходит по правилам ГК, предусмотренным в отношении завещаний (§ 2231–2233 ГК Германии). Согласно данным нормам при заключении договора о наследовании наследодатель сообщает нотариусу устно свою последнюю волю либо передает ему письменный текст с заявлением, в котором указывается на то, что в переданном тексте содержится его последняя воля. Оформленный нотариусом наследственный договор может быть принят им на особое официальное хранение, при этом он обязан выдать каждой договаривающейся стороне расписку о принятии договора на хранение.

**Австрия.** К форме наследственного договора предъявляются требования, аналогичные предъявляемым к форме завещания (§ 1249 ГК

Австрии), т.е. наследственный договор заключается в письменной форме и должен быть в обязательном порядке нотариально заверен. Помимо этого, как и любой брачный пакт, наследственный договор может быть заключен только при содействии двух нотариусов или одного нотариуса и двух свидетелей (§ 56, 67, 70 и др. Нотариального уложения Австрии).

**Швейцария.** Согласно швейцарскому гражданскому праву наследственный договор заключается в письменной форме нотариусом в присутствии двух свидетелей, а также при личном присутствии сторон договора, которые в устной форме выражают свою волю (ст. 512 ГК Швейцарии).

#### 5. Оспаривание и отмена договора

**Германия.** Наследственный договор в силу своего обязательного характера не может быть отменен в одностороннем порядке. Его действительность может быть оспорена в судебном порядке по основаниям, прямо предусмотренным гражданским законодательством Германии. Так, согласно ГК Германии наследственный договор может быть оспорен, если:

1) наследодатель заблуждался относительно содержания своего волеизъявления либо вообще не имел намерения делать волеизъявление такого содержания, и следует полагать, что, зная о положении дел, он не совершил бы его (§ 2078 ГК Германии);

2) наследодателя побудили совершить свое распоряжение или ошибочное предположение или отражение наступления или ненаступления определенного неблагоприятного обстоятельства, или противоправная угроза (§ 2078 ГК Германии);

3) наследодатель в наследственном договоре не сделал распоряжений в отношении лица, существующего на момент открытия наследства и имеющего право на обязательную долю в наследстве, если наследодатель не знал о существовании данного лица на момент совершения распоряжения, либо если лицо родилось или приобрело право на обязательную долю только после составления распоряжения. В этом случае оспаривание исключается, если наследодатель, даже зная о положении дел, совершил бы такое распоряжение. По данному основанию договор может быть оспорен так-

же самим наследодателем, однако необходимо, чтобы лицо, имеющее право на обязательную долю, существовало в момент оспаривания.

Оспаривание не может совершаться через представителя наследодателя и должно совершаться им лично. При этом, если наследодатель ограничен в дееспособности, он не нуждается в согласии своего законного представителя на оспаривание (ч. 1 § 2282 ГК Германии). Только в случае, если наследодатель является недееспособным, наследственный договор может быть оспорен его законным представителем с разрешения суда по делам опеки.

Во всех указанных случаях заявление об оспаривании должно быть нотариально удостоверено.

Законом установлен годичный срок для оспаривания наследственного договора. Начало течения данного срока является различным в зависимости от основания, по которому договор оспаривается. Так, в случае оспаривания договора как заключенного под влиянием угрозы течение срока начинается с момента прекращения принуждения, в остальных случаях – с момента, когда наследодатель узнает о наступлении основания для оспаривания. К течению срока применяются предписания ГК Германии об исковой давности, в частности, положение о приостановлении срока в последние шесть месяцев на время, в течение которого непреодолимая сила препятствует наследодателю осуществить свое право на оспаривание договора о наследовании (§ 206 ГК Германии). Также, если недееспособное лицо не имеет законного представителя, срок на оспаривание договора не может истечь до окончания шести месяцев с момента, когда лицо станет полностью дееспособным либо будут устранены недостатки представительства.

Кроме того, если законный представитель недееспособного наследодателя не оспорил договор о наследовании, то после прекращения недееспособности наследодатель сам может оспорить договор о наследовании, как если бы он не имел законного представителя.

Договор о наследовании и отдельное распоряжение, включенное в договор, могут быть также отменены посредством заключения договора между сторонами наследственного договора и составления завещания (в том числе общего завещания) или отказом от наследственного договора.

Стороны наследственного договора могут отменить заключенный ранее договор, подписав новое соглашение. Данная форма отмены не допускается после смерти одной из сторон договора. Требования, предъявляемые к договорам об отмене, аналогичны требованиям, предъявляемым к наследственным договорам, в том числе правилам формы и заключения таких договоров недееспособными или ограниченно дееспособными лицами.

Помимо заключения нового договора, установленные в наследственном договоре распоряжение, завещательный отказ или завещательное возложение могут быть отменены наследодателем посредством завещания. При этом для признания действительности отмены необходимо согласие другой договаривающейся стороны. Данное согласие излагается в заявлении, которое требует обязательного нотариального удостоверения и является безотзывным. Если же наследственный договор был заключен между супругами или партнерами, он может быть отменен ими также путем составления общего завещания.

Кроме этого, наследодатель может отказаться от наследственного договора, если возможность такого отказа была предусмотрена непосредственно в тексте договора (§ 2293 ГК Германии), а также от отдельного установленного в договоре распоряжения, если указанный им наследник совершит недостойный поступок, который дает право наследодателю лишить его обязательной доли, либо, если наследник не относится к числу правомочных на обязательную долю, этот поступок дал бы наследодателю право на такое лишение, будь наследник потомком наследодателя (§ 2294 ГК Германии). Наследодатель также может отказаться от распоряжения, включенного в договор, если оно связано с обязательством наследника, принятым на основании сделки, по представлению наследодателю в течение его жизни периодических выплат, в частности по обеспечению содержания, и указанная обязанность была отменена до момента смерти наследодателя (§ 2295 ГК Германии).

Отказ от наследственного договора осуществляется посредством нотариально удостоверенного заявления наследодателя, направляемого другой договаривающейся стороне.

**Австрия.** Согласно австрийскому законодательству в случае с наследственным догово-



ром речь идет о двусторонней сделке, которая может быть прекращена только при согласии противоположной стороны или обжалована по основанию, установленному законом, например, в случае заблуждения наследодателя (§ 1254 ГК Австрии).

Так, например, согласно предл. 1 § 1254 ГК Австрии наследственный договор, ухудшающий положение другого супруга, с которым он был заключен, не может быть отменен, однако в силу предписания закона должен быть признан недействительным. Кроме того, в силу закона наследственный договор утратит свою силу в случае, если устанавливаемый договором наследник умрет раньше наследодателя или если брак супругов, заключивших наследственный договор, был расторгнут, признан ничтожным или незаконным (предл. 3 § 1266 ГК Австрии).

**Швейцария.** По общему правилу после заключения наследственного договора наследодатель не может сделать никаких иных распоряжений на случай своей смерти, т.е. утрачивает право на завещание своего имущества.

Вместе с тем гражданское законодательство Швейцарии предусматривает возможность одностороннего отказа от наследственного договора. Такой отказ возможен только в отношении отдельных положений наследственного договора, а именно в отношении односторонних распоряжений, включенных в наследственный договор. Если же речь идет об обязательных договорных распоряжениях, то отказ также возможен, но только в случаях, прямо предусмотренных законом. Так, односторонний отказ от договора без согласия другой стороны возможен, если это прямо предусмотрено договором (ст. 513 ГК Швейцарии), если одна из сторон договора нарушила или не исполнила взятые на себя встречные обязательства (ст. 514 ГК Швейцарии) или же вследствие дефекта воли (ст. 469 ГК Швейцарии). Договор также считается прекращенным, если наследник умер раньше наследодателя (ст. 515 ГК Швейцарии), в этом случае, если наследник в соответствии с договором производил какие-то выплаты в пользу наследодателя, лица, следующие за умершим наследником, имеют право требовать возврата уплаченного по договору с наследодателя.

В соответствии со ст. 514 ГК Швейцарии право на отказ от договора есть у наследодателя, а в

негативных наследственных договорах – также у наследника, отказывающегося от обязательной доли наследства.

Кроме того, так же, как в праве Германии, допускается отказ от наследственного договора путем заключения нового договора между теми же сторонами (абз. 1 ст. 513 ГК Швейцарии). При заключении такого договора требуется, чтобы он был подписан обеими договаривающимися сторонами. В случае, если отменяемый наследственный договор был составлен в пользу третьего лица, подпись этого лица не требуется.

## 6. Заключение

В системе наследственного права немецкоязычных стран (Германия, Австрия, Швейцария) наследственные договоры занимают особое место и существенно отличаются от других форм передачи имущества по наследству. Общим для законодательства трех стран является то, что наследственные договоры совмещают в себе признаки гражданско-правового договора и завещания, а также могут быть расторгнуты в одностороннем порядке только в случаях, прямо установленных в законе, и с соблюдением всех формальных требований.

Законодательством Германии, Австрии и Швейцарии допускаются одно-, двух- и многосторонние наследственные договоры, т.е. договоры, согласно которым одна сторона определяет в качестве наследника другую сторону, когда обе стороны договора определяют в качестве наследников друг друга или когда стороны договора определяют наследником третье лицо (или лица). В отличие от Германии законодательство Австрии и Швейцарии придерживается правила, согласно которому наследственный договор может заключаться только между супругами или лицами, намеревающимися вступить в брак. ГК Германии, напротив, не предусматривает наличие брачных отношений в качестве обязательного условия заключения наследственного договора, что позволяет использовать данную конструкцию в том числе однополыми союзами, которые не имеют возможности регистрации брака в соответствии с действующим законодательством. Отличительной особенностью швейцарской конструкции наследственного договора яв-

ляется то, что она допускает заключение так называемого негативного договора, позволяющего лицу, обладающему обязательной долей в наследстве, отказаться от своего права за встречное предоставление со стороны наследодателя, которое может быть передано ему еще при жизни последнего.

Законодательство трех стран предусматривает обязательное нотариальное удостоверение наследственного договора, которое также имеет ряд дополнительных признаков (устное волеизъявление, присутствие свидетелей, участие двух нотариусов и т.д.).

Гражданские кодексы всех трех стран предусматривают закрытый перечень случаев, когда действительность наследственного договора может быть оспорена в судебном порядке, равно как и случаев, когда договор может быть признан недействительным или отменен сторонами договора. Наличие четко установленных законом оснований связано с договорной природой данного института и направлено на обеспечение интересов всех сторон соглашения.

В контексте исследованного вопроса интересной представляется предусмотренная конструкцией наследственного договора возможность наследодателя распоряжаться своим имуществом при жизни, несмотря на заключенный им наследственный договор. Представляется, что свобода распоряжения имуществом может привести к различного рода злоупотреблениям, из-за которых наследник будет поставлен в невыгодное положение. Осо-

бенно остро данная проблема может возникнуть тогда, когда согласно условиям наследственного договора со стороны наследника будет иметь место встречное предоставление наследодателю какого-либо имущества, в том числе денежного содержания или оказания ему услуг. Как было указано выше, в случаях, когда запрет на распоряжение определенным имуществом предусмотрен непосредственно в тексте наследственного договора, наследодатель утрачивает право распоряжения, тем не менее возможны ситуации, когда наследодатель, несмотря на предусмотренный запрет, распорядится своим имуществом и возврат его наследнику с учетом концепции добросовестного приобретателя в дальнейшем может оказаться невозможным.

## Использованная литература

- Debatin. Das Schweizer Erbrecht gesetzliche Erbfolge, Pflichtteilsrecht, Testament und Erbvertrag, Erbrecht utner Ehegatten usw., Zurich, 1998.
- Gschnitzer, Faistenberger, Österreichisches Erbrecht. Wien, 1984.
- Palandt. Kommentar zur Bürgerlichen Gesetzbuch. 63.Aufl. München, 2004.
- Plate. Das gesamte Examensrelevante. Springer. 2008.
- Staudinger. Kommentar zum BGB, 2005.
- Tour. Testament und Erbvertrag: wie man in der Schweiz ein Testament und einen Erbvertrag errichtet. Zurich, 1955.

## Правовая природа защитной функции нотариата в гражданском обороте

А.А. Шахбазян,  
аспирант Ставропольского государственного университета

Как указано в п. 1.1 § 3 раздела 2 Проекта концепции<sup>1</sup> совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – Проект концепции), «в доктрине под формой защиты гражданских прав понимают механизм реализации мер по защи-

<sup>1</sup> Указом Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса РФ» предусмотрена разработка Концепции развития гражданского законодательства. По результатам деятельности

те субъективных гражданских прав и интересов».

Ряд авторов под формой защиты гражданских прав понимают регламентированный правом комплекс особых процедур, осуществляемых правоприменительными органами и самим управомоченным лицом в рамках правозащитного процесса и направленных на восстановление (подтверждение) нарушенного (оспоренного) права<sup>2</sup>. Однако такой подход сужает предмет защиты, не учитывая возможность защиты права путем его обеспечения и легализации (удостоверение договора нотариусом, выдача свидетельства о наследстве, выдача свидетельства о государственной регистрации права и др.).

Полагаем, что *форма защиты права* – это установленная законом и иницилируемая управомоченным лицом система активных действий уполномоченного органа, института гражданского общества или совокупность собственных действий субъекта права, обусловленных характером гражданского правоотношения и направленных на устранение препятствий в реализации субъективного права.

В настоящее время в связи с разработкой Концепции развития гражданского законодательства видится целесообразным в ст. 11 ГК РФ осветить все формы защиты гражданских прав: юрисдикционную и неюрисдикционную. Как указывается в п. 1.1 § 3 Проекта концепции, «подобное упоминание всех возможных форм защиты гражданских прав в

рамках одной статьи обеспечит необходимые ориентиры и создаст правовые основы для развития внесудебных форм защиты прав (например, примирительных процедур)».

Так, наряду с защитой прав в судебном и административном порядке следует выделять *альтернативную защиту прав*. Полагаем, что одним из институтов такой защиты в нашей стране является нотариат.

Некоторые авторы определяют нотариат как институт гражданского общества, в частности, обуславливая это тем, что «он организационно не входит в систему органов государственной власти»<sup>3</sup>.

В то же время представляется, что институт гражданского общества не может действовать от имени государства, он может действовать только от имени и в интересах частных, негосударственных лиц. Кроме того, количество должностей нотариусов и порядок осуществления нотариальной деятельности строго регламентированы действующим законодательством, что практически исключает частную инициативу, характерную для институтов гражданского общества.

Как верно отмечают И.В. Решетникова и В.В. Ярков, «по организации, функциям, формам их реализации, характеру контроля и основным составляющим нотариальная деятельность носит публично-правовой характер»<sup>4</sup>.

Определение нотариата в качестве публично-правового института также свойственно европейским странам, где «деятельность, осуществ-

---

Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства были разработаны пять составных частей указанной концепции, представляющих собой экспертную оценку существующего положения в области правового регулирования определенных институтов и подотраслей гражданского права и предложения по совершенствованию законодательства в соответствующих областях. Концепция развития гражданского законодательства содержит разделы, посвященные развитию законодательства о юридических лицах, ценных бумагах и финансовых сделках, вещном праве, а также совершенствованию общих положений обязательственного права России.

<sup>2</sup> Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. – 2006. – № 4 / СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Дударев А.В., Хамидуллина А.А. О природе и функциях нотариата // Гражданин и право. – 2009. – № 1 / СПС «Гарант»; Алферов И.А. Возникновение и развитие нотариальных учреждений в России // Законодательство. – 2006. – № 1 / СПС «Гарант»; Черемных И.Г. Сочетание публично-правовых и частноправовых аспектов в правовой природе института российского нотариата // Государство и право. – 2006. – № 3. – С. 44.

<sup>4</sup> Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – М.: «НОРМА», 1999. – С. 244.

вляемая нотариусами, предполагает прямое и специфическое осуществление государственной власти»<sup>5</sup>, в силу чего нотариальным услугам, как функции государственной власти, отказано в свободном пересечении государственных границ в Европейском союзе, согласно ст. 45 Договора Европейского сообщества<sup>6</sup>. Полагаем, что защиту права можно разделить на частную и публичную. Данное разделение можно рассмотреть в трех аспектах.

*Первый подход.* Как известно, субъективные гражданские права защищаются в гражданском праве *по принципу активного поведения управомоченного лица* в отличие от таких видов публично-правовой защиты гражданских прав, как уголовно-правовая и административно-правовая.

В связи с этим следует выделять два типа защиты: публично-правовая и частноправовая защита.

Нотариальная защита, безусловно, является одной из форм *частноправовой защиты*.

*Второй подход.* Защиту права следует определять не только по признаку активного субъекта, инициировавшего защиту, но и *по субъекту защиты*.

Так, по субъекту защиту прав также можно разделить на частную и публичную. Под частной в данном случае понимается защита, осуществляемая частными лицами (самими управомоченными лицами, их представителями, институтами гражданского общества – союзами, объединениями и т.д.). Под публичной защитой понимается защита, осуществляемая публичными лицами (органами государственной и муниципальной власти, их должностными лицами).

Полагаем, что нотариальная защита является *публичной защитой*, поскольку осуществляется публичным лицом (нотариусом).

*Третий подход.* По объекту защиты также можно выделить частноправовую защиту (защиту прав частных лиц) и публичную защиту (защиту публичных прав и интересов).

В отличие от иных субъектов защиты в рамках нотариального производства может осуществляться только частноправовая защита (защита прав граждан и юридических лиц). В то же время следует отметить, что защита прав частных лиц имеет и публично-правовой эффект, поскольку она называется одной из целей государственно-правового регулирования.

Нотариальная защита права преимущественно является *обеспечительно-охранительной*, поскольку направлена не на восстановление нарушенного права, а на обеспечение беспрепятственной реализации его в будущем, а также на ограждение субъективного права от возможных посягательств.

В связи с указанным выше нотариальная защита может быть *презентативной* (от англ. *present – настоящий*), которая осуществляется в момент совершения нотариусом нотариального действия (например, при разъяснении сторонам договора условий сделки, при проверке наличия отказа сособственника от преимущественной покупки доли в праве общей долевой собственности), *футуральной* (от лат. *futurum – будущее*), которая направлена на предотвращение нарушения прав управомоченного лица в будущем (например, при выдаче свидетельства о праве на наследство), *посткаузальной* (от лат. *causa – причина*), которая осуществляется после возникновения препятствий в реализации права (например, совершение исполнительной надписи и др.).

Представляется, что в целом нотариальная защита является *юрисдикционной защитой*.

В то же время юрисдикционная форма защиты определяется как «деятельность уполномоченных государством органов по защите *нарушенных прав или оспариваемых субъективных прав*»<sup>7</sup>.

Несмотря на это, в общеправовом значении под юрисдикцией понимается не только подсудность, но также и «круг дел, подлежащих ведению данного учреждения»<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Ален Моро. Положение нотариуса в Европе // Нотариальный вестникъ. – 2009. – № 3. – С. 47.

<sup>6</sup> Там же. С. 44–50.

<sup>7</sup> Справочник юриста. Противоречия законодательства / Б.Д. Завидов, О.Б. Гусев, М.И. Слюсаренко. – М.: Экзамен, 2002. – С. 36.

<sup>8</sup> Словарь иностранных слов / Под ред. И.В. Лёхина, Ф.Н. Петрова. 3-е перераб. и доп. издание. – М., 1949. С. 776.

Поэтому, как верно указывают И.В. Решетникова и В.В. Ярков, «в настоящее время понятием гражданской юрисдикции правильнее охватывать деятельность всех органов, включая органы судебной власти, по разрешению гражданских (в широком понимании) дел... органы судебной власти, третейские суды, нотариат, исполнительная власть, местного самоуправления»<sup>9</sup>.

В связи с этим представляется, что определенные нотариальные действия обладают признаками *правоприменительной деятельности*.

Полагаем, что свидетельство о праве на наследство можно считать именно таким актом, поскольку оно является результатом рассмотрения вопроса о лицах, имеющих право наследовать имущество умершего, и носит общеобязательный характер.

Одна из черт нотариальной защиты – безусловное *присутствие письменного нотариального акта*, в котором выражается совершенное нотариальное действие.

Нотариальный акт, обладая особой доказательственной силой<sup>10</sup>, является актом правоукрепления и ограждения права от невозможности последующей реализации.

В то же время не всегда нотариальный акт при рассмотрении дела в суде имеет безусловное преимущество перед иными доказательствами. Более того, нотариальный акт лишен такой «преюдициальной» силы, как, например, судебное постановление. Однако в связи с тем, что нотариус работает в сфере доказательственного права<sup>11</sup>, целесообразно закрепить преимущество «нотариальных доказательств», освободив стороны в судебном процессе от представления иных доказательств в подтверждение фактов, засвидетельствованных и удостоверенных в нотариальном производстве, которые должны обладать общеобязательной силой для суда, пока не будет обжаловано (оспорено) соответствующее нотариальное действие<sup>12</sup>.

Полагаем, что, поскольку нотариальные действия направлены на обеспечение действи-

тельности и бесспорности юридических актов, в ст. 12 ГК РФ также целесообразно включить такой способ защиты гражданских прав, как «публичное подтверждение и обеспечение бесспорности юридических актов». Еще Д.И. Мейер указывал на такой институт, как «укрепление права», под которым понималось «устанавливание внешнего знака, свидетельствующего о существовании права»<sup>13</sup>.

Согласно п. 1 § 1 раздела 2 Проекта концепции под укреплением права понимается признание за ним юридической силы.

Полагаем, что нотариальное удостоверение и свидетельствование носят характер *государственной легитимации* (акта государственного признания права), в ряде случаев являющихся условием его реализации (при выдаче свидетельства о праве на наследство), а также условием приобретения права (обязательное нотариальное удостоверение сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью).

Наряду с особой доказательственной силой нотариальных актов одной из особенностей нотариальной защиты права является ее *процедурный характер*, выраженный через строгое соблюдение единообразных правил совершения нотариальных действий.

Нотариальная защита гражданских прав и ее упоминание в ГК РФ являются *одним из примеров наличия публично-правовых элементов* в гражданском праве, которые направлены на повышение эффективности гражданско-правового регулирования.

Подводя итог изложенному, отметим, что нотариатом в РФ признается профессиональное сообщество нотариусов, действующих через нотариальные конторы, а также объединенных в систему органов нотариального самоуправления – нотариальные палаты.

Нотариус в Российской Федерации является лицом, действующим от имени Российской Федерации, который призван обеспечить на

<sup>9</sup> Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. соч. С. 3.

<sup>10</sup> Калиниченко Т.Г. Нотариальная защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц // Нотариальный вестник. – 2008. – № 4. – С. 20.

<sup>11</sup> Карпычев А.Н. Правовой анализ методов защиты нотариальных документов // Нотариус. – 2008. – № 4. – С. 15.

<sup>12</sup> Интервью с президентом ФНП Е.Н. Клячиным // Нотариус. – 2005. – № 5. – С. 2–3.

<sup>13</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 2-е, испр. М: «Статут», 2000. – С. 287.

территории РФ защиту прав и законных интересов граждан и организаций посредством совершения определенных юридических и фактических действий.

Нотариальная защита по своей природе является:

- *альтернативной* судебной и административной защите, поскольку обращение к нотариусу может устранить дальнейшее обращение к иным юрисдикционным органам;
- *специальной*, так как направлена преимущественно на защиту прав граждан и организаций в отличие, например, от универсальной судебной защиты, которая может быть направлена и на защиту прав публично-правовых образований;
- *частноправовой*, поскольку направлена на защиту прав частных лиц, а также совершается по их инициативе;
- *публичной*, так как осуществляется публичными лицами, наделенными полномочиями от имени Российской Федерации совершать юридически значимые действия;
- *обеспечительно-охранительной*, поскольку направлена не на восстановление нарушенного права, а на обеспечение беспрепятственной реализации права в будущем, а также на ограждение субъективного права от возможных посягательств;

– *презентативной* в случае принятия охранительных мер в момент совершения нотариального действия (например, при проверке наличия отказа собственника от преимущественной покупки доли в праве общей долевой собственности);

– *футуральной* при целевой направленности на предотвращение нарушения прав управомоченного лица в будущем (например, при выдаче свидетельства о праве на наследство);

– *посткаузальной* в случае осуществления после возникновения препятствий в реализации права (при совершении исполнительной надписи);

– *юрисдикционной*, поскольку направлена на отправление строго определенных и исключительных юридических действий;

– *превентивной*, направленной на снижение риска и возможных потерь от участия в гражданском обороте;

– *осуществляемой преимущественно на основании письменного акта*, направленного на правозакрепление;

– *процедурной*, поскольку осуществляется посредством строгого соблюдения единообразных правил совершения нотариальных действий.

## Развитие рынков ипотечных ценных бумаг в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ

Н.И. Кашурин,  
президент Нотариальной палаты  
Ставропольского края, заслуженный юрист РФ

Значение системы ипотечного кредитования в России на настоящем этапе трудно переоценить. Особенно очевидным оно является для решения ряда насущных социальных проблем, в частности, обеспечения граждан доступным жильем. В последнее время этому уделяется повышенное внимание со стороны государства, которое, однако, может только косвенно способствовать данному процессу посредством стимулирования задействованных в нем финансово-экономических институтов. Важней-

ший из них – ипотечное кредитование. В российских условиях ипотека благодаря рассрочке выплаты стоимости является единственной возможностью для большей части населения приобрести недвижимость в собственность. В обстановке экономического кризиса закономерно было бы ожидать снижения активности в сфере кредитования как со стороны кредитных учреждений, так и со стороны желающих взять кредит. В целом для системы кредитования эти прогнозы оказались верны. Кризис



не располагает к кредитам: зарплаты сокращаются, цены на товары первой необходимости растут, накопления граждан постепенно тают, а также (что очень важно) неизвестно, каких негативных перемен следует ждать в ближайшем будущем. В итоге спрос на потребительские займы в некоторых банках сократился в разы. При этом, как ни странно, совершенно иная картина вырисовывается в сфере ипотечного кредитования: интерес к ипотеке среди населения ощутимо растет. По данным исследований, если в январе 2009 года желание приобрести жилье в ипотеку высказали 30% опрошенных, то в марте – 38%<sup>1</sup>. Такая ситуация объясняется естественными последствиями кризиса, которые привели к снижению цен на жилье: в столице, к примеру, жилье подешевело на 30–35% (в рублевом выражении), в регионах – в среднем на 10–15%<sup>2</sup>. Тем не менее не все благополучно в ипотечном секторе. Количество банков, выдающих ипотечные кредиты, уменьшается, ставки по ипотечным кредитам растут, требования к заемщикам ужесточаются: это касается сокращения сроков кредитования, требований к подтверждению платежеспособности заемщика. В такой непростой обстановке государство стремится разрешить две взаимосвязанные проблемы: первая, социальная, заключается в создании для населения приемлемых условий для приобретения жилья, вторая, экономическая – оздоровление ипотечной инфраструктуры, которое благотворно скажется и на всей экономике в целом. Однако, как видно, интерес к ипотеке среди населения на данном этапе есть. Возникающие трудности исходят из банковской системы. Таким образом, государственные меры должны быть в первую очередь направлены на повышение привлекательности выдачи ипотечных кредитов для банков. Как будет подробнее сказано ниже, этому должна способствовать эффективная система рефинансирования банков через выпуск ипотечных ценных бумаг. «Ипотечное кредитование не может полноцен-

но развиваться без рынка ипотечных ценных бумаг. Секьюритизация ипотеки – реальная возможность снизить риски ипотечного кредитования для финансовых институтов. Появление на российском финансовом рынке новых инструментов – ипотечных облигаций – может решить собственно конъюнктурно-рыночные проблемы. Ни для кого не секрет, что в России недостаточно инструментов для инвестирования средств»<sup>3</sup>.

Экономически российский финансовый рынок предрасположен к появлению такого инвестиционного инструмента, как ипотечные ценные бумаги. На одном его краю находятся суверенные долговые обязательства (ГКО-ОФЗ) с самой высокой надежностью и, соответственно, с самой низкой доходностью (рейтинг *rusAAA*). На другом краю – корпоративные бонды компаний первого (примерно *rusBBB*), второго (усредненный рейтинг *rusB*) и третьего (*rusCCC* и ниже) уровней. Пустующая ниша между суверенными и корпоративными финансовыми инструментами должна быть заполнена ипотечными ценными бумагами<sup>4</sup>.

Тем не менее, несмотря на все предпосылки, объемы выпуска ипотечных ценных бумаг на российском рынке несопоставимо малы по сравнению с зарубежными рынками. Так, в конце 2008 года Агентство по ипотечному и жилищному кредитованию (АИЖК) – крупнейшая в стране рефинансирующая организация, которая выкупает у банков кредиты – оценивало потенциальный объем ипотечных ценных бумаг в 2009 году минимум в 100 млрд. руб. от 50 эмитентов, максимум – в 500 млрд. руб. (в 2009 году, однако, выяснилось, что вследствие недофинансирования на 200 млрд. руб. указанный максимум явно достигнут не будет)<sup>5</sup>. Для сравнения: в США много лет подряд объемы рынка ипотечных ценных бумаг измеряются триллионами долларов<sup>6</sup>.

В отличие от стран Запада на российском рынке сделки секьюритизации все еще достаточ-

<sup>1</sup> Губская А. Кризис ипотеке друг // Финансовые известия от 27.04.2009 // <http://www.finiz.ru/>

<sup>2</sup> Там же // [www.finiz.ru/](http://www.finiz.ru/)

<sup>3</sup> Петров В. Проблемы и перспективы обращения ипотечных ценных бумаг на торговых площадках // Рынок ценных бумаг, 2004, № 8 (263). С. 35.

<sup>4</sup> Ступин И. Беспомощный закон // Эксперт, № 26 (380) от 14.07.2003 // <http://www.expert.ru/>

<sup>5</sup> Пашутинская Е. Ипотеку взяли на гарантию // Коммерсантъ, № 50/П (4105) от 23.03.2009.

<sup>6</sup> Рубцов Б.Б. Фондовый рынок США // Портфельный инвестор, 2008, № 3. С. 17.

но редки. Финансирование ипотеки в России пока осуществляется преимущественно за счет ресурсов банковской системы, что представляется не столь эффективным, учитывая ее низкую капитализацию и ограниченный доступ к долгосрочным финансовым ресурсам в контексте значительной общей потребности экономики в кредитных ресурсах.

Из множества существующих схем секьюритизации российские банки предпочитают использовать трансграничную секьюритизацию (когда спецурлицо создается не на территории РФ), что происходит в силу объективных причин: отсутствия в российском законодательстве нормативных актов, позволяющих эффективно проводить локальную секьюритизацию, и инвесторов в ипотечные ценные бумаги среди российских корпораций<sup>7</sup>.

Развитие рынка ипотечных ценных бумаг в России сдерживается несовершенством нормативной базы в этой сфере, в частности, отсутствием подзаконных актов, направленных на реализацию Федерального закона от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»<sup>8</sup>. Сравнительный анализ российского и зарубежного правового регулирования рынков ипотечных ценных бумаг помогает выявить конкретные недостатки российской системы секьюритизации.

Прежде, чем приступить к детальному правовому анализу, следует иметь представление о том, какие схемы секьюритизации используются за рубежом. Если в России подобные механизмы только создаются, то в других странах уже много лет существуют различные модели привлечения инвестиций на рынок жилищной ипотеки посредством ипотечных ценных бумаг.

В классическом варианте секьюритизации предполагается выбор, выделение и передача определенных активов (как правило, существующих или будущих прав требований), име-

ющихся у инициатора секьюритизации, новой специально создаваемой организации, которая в дальнейшем выпускает ценные бумаги, обеспеченные данными активами, для размещения среди широкого круга инвесторов<sup>9</sup>.

Секьюритизацию подразделяют на внебалансовую («asset-backed»), что означает продажу портфеля активов специализированной структуре, которая финансирует приобретение активов при помощи выпуска долговых инструментов, и балансовую («Pfandbrief-stile»). Балансовая секьюритизация заключается в выпуске ценных бумаг, обеспеченных активами, которые остаются на балансе эмитента. Одновременно банк выпускает облигации, которые гарантируют первоочередное право требования держателя на вышеуказанные активы в случае банкротства эмитента. Общеизвестно, что секьюритизация является универсальным средством привлечения инвестиций с помощью ценных бумаг<sup>10</sup>.

Этим разновидностям секьюритизации соответствуют два типа ипотечных ценных бумаг – бумаги американского типа (Mortgage Backed Securities – MBS) и ипотечные облигации европейского типа, под которыми зачастую подразумеваются немецкие ипотечные облигации пфандбриф (Pfandbriefe).

Если сравнивать англо-американские облигации, связанные с ипотекой, и германские (европейские), то основные отличия заключаются в том, что пфандбрифы выпускаются первичным кредитором (а не специальной организацией, как англо-американские облигации), и ипотечные ссуды остаются на балансе банка – эмитента пфандбрифов (а не списываются с баланса первичного кредитора). Отличаются и сами системы государственного регулирования, контроля и степени государственного участия на рынке ипотечного кредитования<sup>11</sup>. Пфандбрифы – облигации, выпускаемые немецкими ипотечными банками для финанси-

<sup>7</sup> Резванова Л.М. Механизм секьюритизации в системе рефинансирования ипотечного кредитования // Банковское кредитование, 2008, № 1 // <http://www.reglament.net/>

<sup>8</sup> Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р) // <http://www.consultant.ru/>

<sup>9</sup> Мельникас М., Сушкова Е. Правовые вопросы применения секьюритизации активов в России // Рынок ценных бумаг, 2003, № 3. С. 42.

<sup>10</sup> Демушкина Е. Определение правового статуса ипотечной ценной бумаги // Рынок ценных бумаг, 2003, № 24. С. 34.

<sup>11</sup> Демушкина Е. Указ. соч. С. 38.

рования операций с недвижимостью частных лиц и заемщиков общественного сектора (федерального правительства, местных органов власти). Если использовать устоявшуюся в России терминологию, это разновидность корпоративных облигаций, а конкретно – банковские облигации<sup>12</sup>. Обеспечением этих ценных бумаг служат либо первая закладная на недвижимость, либо кредиты государственным органам.

Обобщенную схему выпуска ипотечных облигаций европейского типа в упрощенном варианте можно представить следующим образом<sup>13</sup>:

- 1) ипотечный банк выдает кредиты заемщикам;
- 2) кредиты, подобранные в соответствии с определенными стандартными характеристиками (с целями и сроками кредита; процентными ставками; условиями предоставления и погашения кредита; качеством и однородностью обеспечения; характеристиками возможных кредитных рисков), объединяются в пул<sup>14</sup>, на основе которого банком выпускаются облигации с ипотечным обеспечением;
- 3) ипотечным обеспечением служат обеспеченные ипотекой требования о возврате основной суммы долга и об уплате процентов по кредитным договорам;
- 4) ипотечный банк продает облигации, обязуясь выплачивать инвесторам платежи за счет погашения заемщиками банка суммы основного долга и процентов по кредиту;
- 5) инвесторы покупают ипотечные облигации, платежи по которым осуществляются ипотечным банком за счет платежей заемщиков банка в счет основного долга и процентов по нему;
- 6) ипотечные кредиты остаются на балансе ипотечного банка, но выделяются на отдельном реестре учета ипотечного обеспечения;
- 7) ипотечный банк или орган, контролирующий его деятельность, назначает независимо-

го поверенного, осуществляющего постоянный контроль за соблюдением установленных законодательством требований;

8) поверенный осуществляет периодический аудит пула кредитов, включенных в обеспечение;

9) владельцы ипотечных облигаций обладают правом прямого и преимущественного доступа к ипотечному обеспечению в случае банкротства эмитента.

Ипотечные ценные бумаги американского типа (MBS) выпускаются по иной схеме. Существует несколько видов MBS. Классификация MBS по способу распределения денежных поступлений от активов MBS следующая:

1) платежи могут быть просто отосланы владельцам MBS после того, как будут произведены удержания за административное и сервисное обслуживание MBS. Такие бумаги называются сквозными (pass-through) и составляют подавляющее большинство эмитированных в мире MBS; 2) вся эмиссия может быть разделена на несколько классов, платежи и риски могут быть перераспределены между этими классами в соответствии с некоторым набором правил структурирования и обслуживания. Такие бумаги называются структурированными (Collateralized Mortgage Obligation – CMO)<sup>15</sup>. Рассмотрим на примере pass-through (сквозных или переводных ипотечных ценных бумаг) схему выпуска MBS<sup>16</sup>:

1) банк – первичный кредитор предоставляет ипотечные кредиты заемщикам и приобретает право на получение платежей по кредиту и право залогодержателя (право на обращение взыскания на предмет залога в случае невыполнения должником своих обязательств и на получение удовлетворения своих требований из стоимости заложенного имущества);

2) приобретая право требования по кредиту у банка – первичного кредитора, специально созданный орган (special purpose

<sup>12</sup> Рубцов Б. Современные фондовые инструменты финансирования ипотечных кредитов // Рынок ценных бумаг, 2001, № 6. С. 76.

<sup>13</sup> Карбанова К.И. Ипотечные ценные бумаги: понятие и виды // Законодательство и экономика, 2004, № 9. С. 72–73.

<sup>14</sup> Пастухова Н. Использование ценных бумаг как инструмента рефинансирования долгосрочных жилищных ипотечных кредитов // Рынок ценных бумаг, 2001, № 6. С. 68.

<sup>15</sup> Санникова Т., Суворов Г. Обеспечение высокого кредитного рейтинга ипотечных ценных бумаг // Рынок ценных бумаг, 2003, № 11. С. 14.

<sup>16</sup> Карбанова К.И. Указ. соч. С. 74.

vehicle – SPV) – ипотечное агентство – приобретает права кредитора и права залогодержателя, в том числе право обратиться взыскание на предмет ипотеки в случае невыполнения заемщиком своих обязательств. При этом банк, как правило, продолжает обслуживание кредитов. Этот же банк осуществляет процедуру обращения взыскания на залоговое обеспечение в случае, если должник по ипотечному кредиту из пула не выполняет свои обязательства;

3) SPV, собрав пул однотипных кредитов, выпускает на его основе свои ценные бумаги и продает их инвесторам. В США ведущая роль в этой деятельности принадлежит трем организациям, которые пользуются поддержкой государства: Федеральная национальная ипотечная ассоциация (Federal National Mortgage Association «Fannie Mae», FNMA), Корпорация жилищного кредитования (Federal Home Loan Mortgage Corporation «Freddie Mac», FHLMC) и Правительственная национальная ипотечная ассоциация (Government National Mortgage Association «Ginnie Mae», GNMA);

4) SPV является организацией – проводником платежей от заемщиков инвесторам. Главная их задача – пересылка полученных платежей инвесторам. Существует лишь временная задержка между выплатами по кредитам пула и платежам держателям ценных бумаг, которая составляет, как правило, 15–25 дней. «Переводные ценные бумаги отличаются от традиционных финансовых инструментов тем, что периодичность и размер выплат по ним определяются поступлениями по ипотечным кредитам, обеспечивающим данный выпуск... Владельцу ценной бумаги заранее не известна сумма ежемесячных поступлений»<sup>17</sup>. В США государственная гарантия по этому виду ценных бумаг избавляет инвестора от риска дефолта: банк – первичный кредитор гарантирует продолжение платежей по кредиту даже в период от дефолта до реализации залога. Если банк оказался несостоятельным, то SPV назначает другого агента по реализации залога и само продолжает платить по кредиту до реализации залога. В гипотетической ситуации, если SPV окажется несостоятельным, то американское правительство гарантирует продолжение платежей по кредиту – тройная защита инвестора. Все усилия направлены на одно: продолжать платить инвестору по ценной бумаге. Неудивительно, что у этих бумаг практически отсутствует риск дефолта и для них характерен высочайший кредитный рейтинг<sup>18</sup>;

5) SPV выплачивает комиссионное вознаграждение банку – первичному кредитору (за обслуживание кредитов) из поступающих средств.

Обозначим основных участников процесса секьюритизации ипотечных кредитов и их функции (табл. 1).

Таблица 1

### Основные участники и их функции процесса секьюритизации

Основные участники	Функции
Банк-оригинатор (Originator). Одновременно выполняет функции сервисного агента (Primary Servicer)	Выдает и обслуживает ипотечные кредиты. Как сервисный агент занимается приемом платежей от заемщиков, зачислением их на специальные счета доверительного управления обращением взыскания на залог по дефолтным кредитам
Специальная инвестиционная компания (SPV), так называемая организация-накопитель	Выкупает активы у банка-оригинатора и эмитирует ценные бумаги. Является балансодержателем активов по ипотечным кредитам
Резервный сервисный агент	Применяется в том случае, если основной обслуживающий банк прекращает или не имеет возможности обслуживать данные кредиты
Гарант	Осуществляет кредитную поддержку секьюритизации (крупные банки, страховые компании)

<sup>17</sup> Копейкин А., Пенкина И. и др. Американская модель ипотеки // Рынок ценных бумаг, 1999, № 8. С. 25.

<sup>18</sup> Суворов Г. Как нам организовать рынок ипотечных ценных бумаг // Рынок ценных бумаг, 2002, № 4. С. 27.

Окончание табл. 1

Основные участники	Функции
Платежный (ипотечный) агент	Осуществляет непосредственно работу с ценными бумагами — их транширование, эмиссию ипотечных ценных бумаг
Андеррайтер	Выполняет функции оценки и поддержания цены соответствующих ценных бумаг, а также участвует в структурировании сделки
Консалтинговые компании (по юридическим вопросам и вопросам бухучета)	Осуществляет консультацию по вопросам налогообложения, юридических аспектов
Рейтинговая компания	На основании тщательного изучения характеристик пула долговых обязательств и финансовой устойчивости участников операции определяет рейтинг выпускаемым ипотечным ценным бумагам
Инвесторы	Вкладывают денежные средства в эмитированные ипотечные ценные бумаги

Упрощенно схему секьюритизации можно отобразить так, как это представлено на рисунке 1.



**Рисунок 1. Схема классической секьюритизации ипотечных активов**

Таким образом, выпуск облигаций типа MBS позволяет убрать долгосрочные ипотечные кредиты с баланса банка – первичного кредитора на баланс специализированного эмитента (SPV). При выпуске ипотечных облигаций, напротив, ипотечные кредиты находятся на балансе банка-кредитора, являющегося эмитентом, и сама облигация называется корпоративной облигацией эмитента<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Стивен Б. Батлер, Пастухова Н. Подходы к проблемам банкротства эмитента ипотечных ценных бумаг // Рынок ценных бумаг, 2002, № 19. С. 41.

Выделим еще несколько отличий ценных бумаг типа Pfandbriefe и MBS. Во-первых, высокий кредитный рейтинг Pfandbriefe достигается, в том числе, за счет законодательно урегулированного жесткого государственного контроля за эмитентами – кредитными учреждениями. В США эта задача решена за счет государственной гарантии инвесторам MBS, а также ряда льгот и привилегий основным эмитентам MBS. Во-вторых, риск досрочного погашения при выпуске облигаций Pfandbriefe несет банк-эмитент, а при выпуске MBS этот риск ложится на инвестора. Риск досрочного погашения означает, что при определенных условиях заемщик возвратит кредит раньше срока, при этом кредитор недополучит часть процентных платежей, на которые он рассчитывал. В-третьих, принципиальным различием между рассмотренными видами ценных бумаг является распределение риска между эмитентом и инвестором. Если по ипотечным облигациям банк-эмитент несет ответственность за выплату номинальной стоимости и процентов по облигации, то в схеме выпуска MBS эмитент (SPV) не несет перед инвесторами такой ответственности и риск ложится целиком на инвестора. Однако и доход по этим двум видам ценных бумаг распределяется по-разному: по облигациям он начисляется в виде процента и фиксирован (бывают облигации с плавающим процентом), а по MBS инвестор получает все платежи, выплачиваемые заемщиками по кредитам, составляющим пул, за минусом вознаграждения банку за обслуживание кредита и SPV за посреднические функции.

В большинстве западных стран параллельно сосуществуют и ипотечные облигации, и MBS. Это связано с тем, что ни одну из двух моделей нельзя назвать лучшей, подходящей для всех случаев и отвечающей интересам всех инвесторов и эмитентов, поскольку у каждой есть свои преимущества<sup>20</sup>.

Юридические предпосылки для появления на российском финансовом рынке ипотечных

ценных бумаг возникли 11 ноября 2003 года в связи со вступлением в силу Федерального закона от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» (далее – Закон об ИЦБ). Впоследствии Федеральными законами от 29.12.2004 № 193-ФЗ и от 27.07.2006 № 141-ФЗ в него были внесены важные дополнения и изменения. Тем не менее констатировать зарождение российского рынка ипотечных ценных бумаг можно только спустя три года: в 2006 году (ОАО «Специализированная ипотечная организация ГПБ-Ипотека» провело в Федеральной службе по финансовым рынкам регистрацию проспекта ипотечных ценных бумаг и разместило их на внутреннем рынке – см. табл. 2)<sup>21</sup>.

Закон об ИЦБ определил два вида ипотечных ценных бумаг.

Облигации с ипотечным покрытием – это облигации, исполнение обязательств по которым обеспечивается залогом ипотечного покрытия. Являясь эмиссионными ценными бумагами, они подлежат регистрации в Федеральной службе по финансовым рынкам. Облигации могут выпускаться как в документарной, так и бездокументарной форме. Согласно российскому законодательству именные ценные бумаги могут выпускаться только в бездокументарной форме, в то время как предъявительские ценные бумаги существуют исключительно в документарной форме, если иное не предусмотрено законом. Поскольку облигации являются долговыми ценными бумагами, они предоставляют своему держателю право на получение только номинальной стоимости таких облигаций и фиксированного процента. Ипотечное покрытие закладывается эмитентом в пользу всех держателей облигаций. Этот вид ипотечных ценных бумаг можно подразделить на подвиды – ипотечные облигации, выпускаемые банками, и ипотечные облигации, выпускаемые специализированными ипотечными агентами<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Стивен Б. Батлер, Пастухова Н. Указ. соч. С. 41.

<sup>21</sup> Котлов А. Формирование российского рынка ипотечных ценных бумаг // Рынок ценных бумаг, 2006, № 22 (325). С. 24.

<sup>22</sup> Колодина И. Бумажное решение квартирного вопроса / Российская бизнес-газета, № 436 от 25.11.2003 // <http://www.rg.ru/>



Таблица 2

**Основные условия ипотечных облигаций, выпущенных ОАО «Специализированная ипотечная организация ГПБ-Ипотека»<sup>23</sup>**

Показатель	Параметры
Эмитент	ОАО «ИСО ГПБ-Ипотека»
Организатор	АБ «Газпромбанк» (ЗАО)
Объем выпуска	3 млрд руб.
Дата погашения	29.12.36
Ожидаемый срок до погашения*	4,8 года
Ожидаемая дюрация*	2,4 года
Продавец закладных	АКБ «Совфинтрейд», ЗАО, дочерний банк АБ «Газпромбанк» (ЗАО)
Сервисный агент	АБ «Газпромбанк» (ЗАО)
Спецдеюзитарий	АБ «Газпромбанк» (ЗАО)
Обеспечение	Залог ипотечного покрытия в пользу владельцев облигаций
Ипотечное покрытие	Портфель рублевых закладных и денежные средства на счете эмитента в АБ «Газпромбанк» (ЗАО)
Амортизация	Эмитент осуществляет досрочное погашение облигаций в даты выплаты купонов за счет средств, получаемых в погашение основного долга по закладным, входящим в ипотечное покрытие, и сумм процентов, получаемых по ним, за вычетом купонных и административных расходов
Возможность досрочного полного погашения (колл-опцион)	При снижении непогашенной номинальной стоимости облигаций до 20% от первоначальной номинальной стоимости
Дата выплат купонов	29.03, 29.06, 29.09 и 29.12 каждого года
Дата выплаты первого купона	29.12.06

\* Параметры облигаций рассчитаны с использованием ожидаемой постоянной нормы досрочных погашений портфеля закладных на уровне 15% и в предположении об исполнении колл-опциона при снижении номинальной стоимости облигаций до 20% от объема выпуска.

Второй вид ипотечных ценных бумаг – ипотечный сертификат участия. Это именная ценная бумага, удостоверяющая долю ее владельца в праве общей собственности на ипотечное покрытие, а также право требовать от выдавшего ее лица надлежащего доверительного управления ипотечным покрытием, право на денежные средства, полученные во исполнение обязательств, требования по которым составляют ипотечное покрытие, а также иные права, предусмотренные Законом об ИЦБ.

Структура сертификатов участия построена на российской концепции доверительного управления, которая в отличие от концепции доверительной собственности (траста) по общему праву не влечет перехода прав собственности на передаваемое в доверительное управление имущество. Одновременно с приобретением сертификатов участия их владельцы приобретают долю в праве общей собственности на ипотечное покрытие и автоматически заключают договор доверительного управления с эмитентом, выступающим в роли доверительного управляющего ипотечным

<sup>23</sup> В соответствии с данными, представленными на официальном сайте ОАО «Специализированная ипотечная организация ГПБ-Ипотека»: <http://www.gpb-mortgage.ru/>

покрытием. Управляющий лишь управляет ипотечным покрытием, право собственности на которое принадлежит совместно держателям сертификатов участия. Ипотечные сертификаты участия являются именными ценными бумагами и могут выпускаться только в бездокументарной форме. Ипотечный сертификат участия не является эмиссионной ценной бумагой и, следовательно, не подлежит регистрации в Федеральной службе по финансовым рынкам<sup>24</sup>.

Банки, выпускающие ипотечные бонды (долгосрочные облигации), по российскому законодательству (ст. 7 Закона об ИЦБ) – это явное заимствование из германской системы. В ней ипотечные кредиты (длинные активы) остаются на балансе специализированного ипотечного банка, а для их рефинансирования он выпускает свои ипотечные бонды (длинные пассивы). При этом риски дефолтов и досрочных погашений банк берет на себя. Иными словами, он просто продает свои долговые обязательства и сообщает, что для их выполнения сформировал некоторое обеспечение. В этом случае кредитный рейтинг таких банковских обязательств равен кредитному рейтингу банка-эмитента. Как правило, немецкие ипотечные банки являются дочерними банками крупных универсальных банков, и это существенно повышает их кредитный рейтинг. В России же нет банков с высоким кредитным рейтингом – подавляющее большинство российских коммерческих банков имеют рейтинг ССС по версии кредитного агентства Standard & Poors (S&P). Если кредитный рейтинг ипотечных облигаций, выпущенных коммерческими банками, не будет превышать кредитного рейтинга банка-эмитента, то большинство западных институциональных инвесторов никогда не купят такие ценные бумаги просто потому, что им по уставу запрещено инвестировать в бумаги ниже инвестиционного уровня (BBB в нотации S&P). Российским институциональным инвесторам это не запрещено. Однако им невыгодно покупать ценные бумаги с таким низким кредитным рейтингом<sup>25</sup>.

Кроме того, немецкая модель в российском законодательстве присутствует в деформированном виде. Крупные немецкие специализированные банки со значительным собственным капиталом формируют единое ипотечное покрытие, в качестве которого по факту выступают все ипотечные активы (кредиты) банка, а затем осуществляют эмиссию долгосрочных облигаций. Обратим внимание на две особенности данного механизма: а) законодательно предусматривается лишь «экономическое» условие превышения размера единого «ипотечного покрытия» над суммарным объемом всех выпусков ИЦБ (закладных листов, Pfandbriefe); б) оговаривается первоочередное право держателей ИЦБ в отношении ипотечного покрытия при банкротстве банка (не имеющее отношения к залогом как способу обеспечения). В Законе об ИЦБ данный вид облигаций описан крайне неудачно: нарушен основополагающий принцип единства ипотечного покрытия (в случае специализированного банка). В российском законе предложена модель, предполагающая разделение ипотечных активов банка-эмитента на несколько строго разграниченных ипотечных покрытий, к каждому из которых юридически жестко привязаны один или несколько выпусков облигаций с ипотечным покрытием. Такая «привязка» достигается за счет передачи ипотечного покрытия в залог владельцам облигаций. Подобный механизм «разделения» ипотечных активов, по сути, чужд содержанию банковского бизнеса, лишает банки-эмитенты гибкости управления активами и приводит к неоправданному дроблению банковского баланса (по активам и пассивам). На наш взгляд, указанные ошибки являются первопричиной длительной подготовки подзаконных актов **Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР)**, поскольку неудачное регулирование ипотечных облигаций банков чрезвычайно усложняет первый выпуск таких облигаций и согласование всех экономических условий. В результате отдельные положения подготовленных документов вызывают закономерные вопросы. В частности, представляется, что разрешение банкам-

<sup>24</sup> Резванова Л.М. Ипотечные ценные бумаги: инвестиционный анализ, структурирование, инструменты повышения кредитного качества // Банковское кредитование, 2008, № 4 // <http://bankir.ru/>

<sup>25</sup> Санникова Т., Суворов Г. Указ. соч. С. 17.

эмитентам не включать часть полученных при погашении ипотечных кредитов денежных средств в ипотечное покрытие является прямым нарушением требований закона<sup>26</sup>.

Таким образом, применение германской системы на российской почве становится неоправданным. К тому же, появление в России класса специализированных ипотечных банков, являющихся потенциальными эмитентами ипотечных облигаций, экономически близких германским Pfandbrief, пока что не нашло адекватного отражения в банковском законодательстве<sup>27</sup>.

Можно сделать вывод о том, что российский законодатель в Законе об ИЦБ, желая соединить все лучшее из американской и европейской систем рефинансирования ипотеки, не смог учесть всех тонкостей зарубежного опыта и предусмотреть все трудности его реализации на практике. Это объясняется тем, что ипотечное кредитование и формы рефинансирования тесно взаимосвязаны с особенностями юрисдикции каждой страны и финансовых национальных традиций, налоговых норм, жилищной политики. Российский законодатель

же, стремясь способствовать одновременному всестороннему развитию финансового рынка, не смог определиться, на кого в большей мере должен быть ориентирован Закон об ИЦБ: на держателя ценных бумаг, на кредитные организации или на ипотечных агентов. В итоге в Законе об ИЦБ появилось много сложностей и противоречий.

Задача законодателя состоит в том, чтобы исключить из закона большое число излишне детализированных норм. Во избежание смешения норм очевидна необходимость разделения Закона об ИЦБ на части: а) раздел ипотечных ценных бумагах, выпускаемых кредитными организациями; б) раздел, регулирующий деятельность ипотечных агентов (с выделением в отдельный подраздел норм об ипотечных ценных бумагах государственного агентства)<sup>28</sup>. Таким образом в России удастся параллельно запустить полноценные аналоги европейской и американской моделей рефинансирования ипотеки, а рынок, развиваясь по законам саморегуляции, со временем сам отдаст предпочтение той или иной модели, сделав ее использование преобладающим.

## Особенности интеграционного процесса и общий вектор модернизации российской правовой системы

**В.В. Ралько,**  
нотариус г. Москвы,  
президент Московской городской нотариальной палаты,  
доцент Московской государственной юридической академии,  
кандидат юридических наук

### 1. Россия: трансформация «романо-германского варианта» правовой системы

Не вызывает принципиальных возражений утверждение исследователей о том, что совре-

менная Россия вступила в новое тысячелетие, переживая сложный процесс коренных преобразований, которые начались в конце 80-х гг. XX в. во всех сферах жизни общества: эконо-

<sup>26</sup> Иванов О. Указ. соч. С. 61.

<sup>27</sup> Карабанова К.И. Указ. соч. С. 74.

<sup>28</sup> Концепция развития финансового рынка России до 2020 года: развитие законодательства и регулирования. Совместный проект Рейтингового агентства «Эксперт РА» и Ассоциации региональных банков России под эгидой Общественной палаты РФ. – М., 2008 // <http://www.raexpert.ru/>

мической, политической, социальной, идеологической, правовой<sup>1</sup>. Соответственно, произошедшие вслед за ними фундаментальные сдвиги в общественном сознании и в функционировании правовых институтов выявили недостаточную методологическую разработанность стратегии правового реформирования современного общества, а, следовательно, и стратегии построения «правовой государственности» в Российской Федерации.

Автор настоящей статьи полагал бы необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что российскую правовую систему традиционно «отожествляют» с романо-германской. Среди признаков, сближающих ее с последней, в научной литературе выделяется, к примеру, «доктринальный характер права»<sup>2</sup>. Рассматривая доктрину в широком смысле не только как систему идей и взглядов, формирующих целостное представление о предмете и явлении, но и как научные труды юристов-теоретиков и практиков, посвященные рассмотрению той или иной социально значимой юридической проблемы, различные мнения экспертов, комментарии законодательных актов, многие авторы исходят из того, что как в российском правотворчестве и правоприменении, так и в аналогичных процессах большинства западных стран доктрина выступает одним из неформальных источников права и играет важную роль в правогагенезе. Однако автор не считает возможным в полном объеме разделить указанную позицию, ибо находит ее, с учетом реальной ситуации в сфере законодательства, излишне оптимистичной.

Имеет место, как известно, приоритет закона перед судебным прецедентом. В романо-германской правовой семье прецедент как источник права (вторичный, а не первичный, ре-

альный фактический, а не формальный), хотя и признается, но как продукт судейского правотворчества, осуществляемый не иначе, как в рамках закона. В России данная проблема пока окончательно не урегулирована<sup>3</sup>. В отечественном правоведении и юриспруденции ведутся дискуссии и сохраняется неопределенность в отношении самого факта существования прецедента как источника права в правовой системе России, а, следовательно, и его взаимосвязи с другими источниками права, и в первую очередь с законом.

По мнению автора настоящей статьи, наиболее убедительной в этом вопросе является позиция М.Н. Марченко<sup>4</sup>. Он справедливо отмечает, что, несмотря на то, что в последние десятилетия в зарубежной и, отчасти, отечественной литературе, посвященной проблемам глобализации, а также взаимосвязи и взаимодействия различных правовых семей и систем, повышенное внимание уделяется их «нарастающей» общности, их дальнейшему «сближению» (конвергенции) и даже формированию на их основе единой «глобальной юриспруденции», единого «глобального сообщества судов» и единой «космополитической концепции юрисдикции», особый интерес исследователей вызывает не столько их единообразие, сколько их различия<sup>5</sup>.

Весьма показательными, как отмечает М.Н. Марченко, в этом отношении являются исследования, проводящиеся в сфере судейского права вообще и его источников – судебных прецедентов, в частности.

Так, в правовой системе современной Германии «прецедент» (*prajudiz*) обычно означает любое предыдущее судебное решение, имеющее какое-либо отношение к рассматриваемому делу<sup>6</sup>. При этом хотя и предполагается, что

<sup>1</sup> См.: Шагиева Р.В. Концепция правовой деятельности в современном обществе: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2006. С. 3

<sup>2</sup> См.: Гладких В.М. К вопросу об интеграции российской правовой системы в семью континентального (романо-германского) права // История гос. и права. – М., 2006. № 10. С. 34.

<sup>3</sup> См.: Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. – М., 1998. С. 264–270.

<sup>4</sup> См., напр.: Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. – М., 2007. Он же. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Гос. и право. – М., 2006. № 8. С. 22.

<sup>5</sup> См. Подробнее: Berman P. The Globalization of Jurisdiction // University of Pennsylvania Law Review. 2002. № 2. P. 544–545; Slaughter A. A Global Community of Courts // Harvard International Law Journal. 2003. № 1. P. 215–217; Feitel R. Comparative Constitutional Law in a Global Age // Harvard Law Review. 2004. № 8. P. 2571–2584.

<sup>6</sup> Здесь и далее использован материал: Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Гос. и право. – М., 2006. № 8. С. 22–28.

в данном решении заложен «определенный элемент его обязательности» для других судов, рассматривающих аналогичные дела, но вместе с тем в процессе его использования в качестве источника права и применения его понятия в научно-правовых исследованиях нет ничего определенного ни относительно природы, ни относительно характера и юридической силы. Вместе с тем в сфере конституционного права прецеденты, как показывает практика, играют решающую роль. Особый характер этой роли обусловлен главным образом тем, что в соответствии с действующим законодательством федеральному Конституционному суду приданы такие полномочия, которые позволяют ему принимать решения, имеющие общеобязательный характер. Широкое использование прецедента в конституционном праве Германии отнюдь не означает его полного отсутствия в других отраслях права. Затрагивая данный вопрос, исследователи отмечают, что «в Германии прецеденты имеют важное значение фактически во всех отраслях права, но эта их «важность» весьма различна в каждой отрасли права». В частности, в ряде институтов трудового права они изначально доминировали и играли ведущую роль, а в административном праве их значение было незначительным<sup>7</sup>.

В Испании прецедент обычно понимается как предыдущее судебное решение, которое обязывает суды следовать ему при рассмотрении аналогичных дел и принятии всех последующих решений. Такое понимание прецедента весьма близко стоит к классическому представлению о прецеденте, сложившемуся в системе общего права. Однако имеет место принципиально важная оговорка, суть которой заключается в том, что в испанской правовой системе и «в правовой культуре» этой страны, в отличие от стран общего права, в настоящее время действует, наряду с фактическим и доктринальным признанием прецедента, принцип, многократно подтвержденный Конституционным судом, согласно которому «судья связан статутным правом, а не прецедентом».<sup>8</sup>

В Италии прецедент, как указывает М.Н. Марченко, используется, с одной стороны (в широком смысле), в виде «любого предшествующего судебного решения, имеющего с определенной долей вероятности какое-либо отношение к любому, в последующем рассматриваемому делу», а, с другой стороны (в узком смысле), в виде «предшествующего судебного решения, имеющего отношение лишь к аналогичному ему, в последующем рассматриваемому делу»<sup>9</sup>. В правовой системе современной Италии исторически сложилось так, что первоначально прецедент, а вместе с ним и все судебское право широко стали внедряться в сферу регулирования общественных отношений, относящихся к предмету гражданского права. В настоящее время фактически уже не существует сколько-нибудь значительного различия между сферами и отраслями правовой системы страны с точки зрения периодичности и важности использования в них прецедентов. Последние играют примерно одинаковую роль в каждой отрасли права и в каждой судебной инстанции итальянской системы.

В правовой системе Франции «предпочтение» прецеденту отдается преимущественно в административном праве, которое, по свидетельству специалистов данной отрасли права, в основном базируется на прецедентах. Это не означает, разумеется, что в данной отрасли права нет вообще статутов, которые регулируют различные сферы деятельности публичной администрации. Данную отрасль права формирует бесчисленное множество императивных норм, содержащихся в огромном количестве существующих статутов. Дело заключается, однако, в том, что они не образуют системы норм, наподобие той, которая имеет место в кодифицированных актах, а также не создают каких-либо общих принципов. Правовая доктрина современной Франции исходит из того, что прецедент как таковой – это не что иное, как ранее принятое по сходному случаю или в сходных обстоятельствах с рассматриваемым делом судебное решение. В более

<sup>7</sup> См.: Mubgnug R. Das allgemeine Verwaltungsrecht zwischen Richterrecht und Gesetzesrecht. In: Richterliche Rechtsfortbildung, Festschrift der Juristischen Fakultät zur 600-Jahr-Feier der Ruprecht-Karls – Universität Heidelberg. Heidelberg, 1986. P. 203–205. MacCormick D. and Summers R. (eds.). Op. cit. P. 157.

<sup>8</sup> См.: MacCormick D. and Summers R. (eds.). Op. cit. P. 23.

<sup>9</sup> См. подробнее: Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Гос. и право. – М., 2006. № 8. С. 22.

уточненном и «развернутом» виде прецедент рассматривается в одних случаях («в строгом смысле») как «решение более высокой судебной инстанции по отношению к нижестоящим судам», которое, не имея правового характера и юридически не обязывая их следовать данному решению, выступает, тем не менее, в виде весьма авторитетного и трудно переоценимого по своей значимости фактора, с которым не могут не считаться и не учитывать в своей повседневной деятельности все нижестоящие суды. В других случаях прецедент (в «менее строгом смысле») представляется в виде решения любого судебного органа, включая нижестоящие суды, принятого в сходных обстоятельствах и по сходному делу, которое может служить в качестве положительной или, наоборот, отрицательной модели при рассмотрении аналогичных дел<sup>10</sup>.

В правовой системе Австрии признание прецедента в качестве источника права ассоциируется, по заключению исследователей, со стремлением рассматривать «юридическую практику в качестве своеобразного катализатора», создающего основу для развития обычного права и весьма важного фактора, способствующего формированию в сфере частноправовых отраслей так называемой слабой страты права (*schwachere Rechtsschicht*).

В правовой теории и юридической практике Норвегии судебный прецедент («*prejudicat*») как многозначное явление и соответствующее ему понятие рассматривается, во-первых, в смысле *ex ante*, т.е. в виде обычного судебного решения безотносительно того, оказывает ли оно какое-либо влияние или не оказывает на все последующие, аналогичные ему решения. Во-вторых, в виде решения судебных органов, которое рассматривается и используется в смысле *ex post*, т.е. в виде предыдущего решения суда, которое оказывает влияние фактически на все последующие его решения по

аналогичным делам. И, в-третьих, в смысле решения Верховного суда, которое рассматривается как «в определенной степени обязательное для нижестоящих судов при рассмотрении и решении ими соответствующих дел»<sup>11</sup>.

В целом, применительно к правовым системам скандинавских стран многие исследователи подчеркивают, что «судебные решения, в соответствии со скандинавской правовой традицией, всегда наделялись статусом источника права», и обращают особое внимание на то, что судебные прецеденты как вторичные источники права имеют «слабо связующий» характер, что содержание их складывается из «полузаконодательных норм» (*semi-legislated norms*) и что по своей форме они находятся между писанным (статутным) и неписанным (обычным) правом<sup>12</sup>.

В правовой системе Дании, где в формально-юридическом плане не только нижестоящие суды, по утверждению авторов, занимающихся проблемами судейского права, не связаны создаваемым высшими судебными инстанциями прецедентом, но «даже Верховный суд страны (*Hoge Road*) не считает обязательным для себя соблюдение своих собственных решений», судебный прецедент фактически воспринимается и используется как своеобразный источник права, имеющий «значительный юридический вес»<sup>13</sup>. Особая значимость при этом, по вполне понятным причинам, придается решениям Верховного суда, которые при многократном и непрерывном следовании их нижестоящими судами постепенно приобретают характер объективного права, выступающего в форме обычая и обладающего юридической силой обычая.

Резюмируя изложенное, М.Н. Марченко находит дискуссионным вопрос о том, в какой мере и в какой форме осуществляется это признание прецедента в качестве источника права, и необходимо ли в связи с этим признанием

<sup>10</sup> Cruz P. *Modern Approach to Comparative Law*. Boston, 1993. P. 62; Chorus J., Gerver P., Hondurs J., Koekkoek A. (eds.). *Introduction to Dutch Law for Foreign Lawyers*. Boston, 1993. P. 15; Certoma G. *The Italian Legal System*. L., 1985. P. 82.

<sup>11</sup> MacCormick D. and Summers R. (eds.). *Op. cit.* P. 111. *Ibid.* P. 196. *Ibid.*

<sup>12</sup> См.: Saarenpaa A. *Court Decisions as the Focus of Study* // *Scandinavian Studies in Law*. 1984. V. 28. P. 125, 146; Timonen P. *Doctrine of the Sources of Law of Scholar and of a Judge* // *Scandinavian Studies in Law*. 1990. V. 34. P. 276–279.

<sup>13</sup> Chorus J., Gerver P., Hondius E., Koekkoek A. *Op. cit.* P. 16.



вносить коррективы в существующую теорию источников права<sup>14</sup>. Признавая в целом фактическое существование прецедента как источника романо-германского права, исследователи данного феномена по-разному оценивают как сам факт признания прецедента, так и его значение в системе романо-германской правовой семьи<sup>15</sup>. Так, например, в отличие от Австрии и Дании, в правовых системах Финляндии, Швеции и некоторых других стран романо-германского права прецедент практически воспринимается не только как фактический источник права, но и как показатель (свидетельство) существующей в этих странах тенденции усиления роли решений вышестоящих, а точнее, высших судебных органов, для нижестоящих судебных инстанций, которые все чаще воспринимают эти решения как обязательные<sup>16</sup>.

Среди специфических черт и особенностей прецедента в системе романо-германского права следует назвать его «дифференцированный», своего рода «избирательный» характер применительно к различным отраслям права. В каждой правовой семье как в целом, так и на уровне отдельных составных частей (отдельных отраслей права) прецедент играет далеко не одинаковую роль. В научной литературе верно отмечается, что роль прецедента в одних сферах права весьма существенно отличается от его значимости в других отраслях.

Рассуждая о далеко неодинаковой роли прецедента романо-германской правовой семьи в различных отраслях права по сравнению с прецедентом – доминирующим источником англосаксонского права, М.Н. Марченко замечает, что вопрос о его «внедрении» в ту или иную отрасль права и его значение для каждой отдельной отрасли права в различных правовых системах решается весьма дифференцированно и строго «индивидуально»<sup>17</sup>. Так, например, в правовой

системе Швеции прецедент в гораздо большей степени применяется в сфере коммерческого права и значительно реже – в области конституционного и уголовного права. Кроме того, данный исследователь подчеркивает, что ни в одной из стран романо-германской правовой семьи нет специального закона или подзаконного акта, которые бы официально, формально-юридически определяли статус прецедента, его место и роль как фактического источника права, а также устанавливали его юридическую силу. Таким образом, существует своего рода «юридический баланс» между формальным непризнанием прецедента, с одной стороны, и отсутствием запрета на его неограниченное практическое использование, с другой.

В этом плане представляется уместным отметить, что такой своеобразный политико-правовой «компромисс» можно наблюдать и в современной российской действительности. С одной стороны, ни в одном нормативном правовом акте не установлен статус судебного прецедента, с другой – оно все более и более активно начинает использоваться и, как думается, применительно к актам Конституционного Суда Российской Федерации – даже, зачастую, «доминировать» над законом. Более того, аналогичную деятельность, хотя, конечно, и не в сопоставимых масштабах осуществляют и арбитражные суды, а также суды общей юрисдикции. В частности, исследователи обращают внимание на обязанности суда вынести решение и дать ответ по любому возникшему на практике вопросу, не дожидаясь, пока законодатель примет в соответствии с Конституцией Российской Федерации необходимые законы, устранив тем самым противоречия и пробелы в праве<sup>18</sup>. Суд не освобождается от вынесения решения по делу, ссылаясь на неполноту, неясность и противоречивость закона, а разрешает спор и преодолевает противоречия, пробелы в правовом регулировании. Данная

<sup>14</sup> Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Гос. и право. – М., 2006. № 8. С. 22. См. также: German O. Prajudizien als Rechtsquelle. Stockholm, 1960. S. 11; Patching H., Kralih W. (Hrsg.). Festschrift fur H. Schima. Viena, 1969. S. 249.

<sup>15</sup> Kourilsky Ch., Racz A. and Schaffer H. (eds.). The Sources of Law. A comparative empirical Study. – Budapest, 1982. P. 32.

<sup>16</sup> См.: Green-Gonas C. The Scandinavian Legal System. An Introduction // Comparative Juridical Review. 1990. Vol. 27. P. 12.

<sup>17</sup> Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Гос. и право. – М., 2006. № 8. С. 24.

<sup>18</sup> См.: Спектор Е.И. Судебный прецедент как источник права // Журн. рос. права. – М., 2003. № 5.

позиция зафиксирована, к примеру, в ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», содержащей положение, что в случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства. Аналогичная норма содержится и в ст. 6 Федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации».

Соответственно, вопрос о том, является ли судебная практика источником нормотворчества, становится все более и более актуальным для российских правоприменителей. Как известно, в Союзе ССР господствовало мнение, что судебная практика не может и не должна создавать новых норм права, новых законов, она должна укреплять действующие законы<sup>19</sup>. В дальнейшем некоторые ученые стали понимать под «правом», выходя за рамки теории нормативизма, не только «закон», но и элементы «свободы и справедливости». Таким образом, многие исследователи все увереннее заявляют, что «закон» (хотя и формально) перестал быть единственным выражением «права», и, соответственно, судебную практику как реализацию гуманистических и справедливых начал также можно было бы отнести к источникам права. Данная позиция получила отражение в ряде научных работ в поддержку судебного прецедента. Подчеркивалось, что судебный прецедент и судебное правотворчество существовали всегда, «прикрывая свое бытие различными легальными формами»<sup>20</sup>.

Автор осознает, что поставленный вопрос останется в любом случае дискуссионным для теоретиков права. Вместе с тем в России уже юридически закреплено положение о том, что «решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения... действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами»<sup>21</sup>. Думается, что данное положение и заставляет многих исследователей констатировать не только наличие «фактической нормативности» решений органа федерального конституционного контроля, но и признание в Российской Федерации судебного прецедента как источника права.

## 2. Специфика и модернизация российской правовой системы: соотношение процессов

По мнению некоторых исследователей, правовая система Российской Федерации является «прерогативой, нежели нормативной» системой, ибо в ней зачастую действуют в первую очередь «понятия», нежели «нормы права». В правовой системе России право по-прежнему выступает как средство в руках государства<sup>22</sup>. По мнению автора, в настоящее время российская правовая система действительно имеет свою специфику, базируясь в большей степени на своих собственных оригинальных основаниях, чем на общих с романо-германским правом признаках<sup>23</sup>. Возможно, что исторически, географически и отчасти даже «духовно» она стоит ближе к романо-германскому праву, нежели к другим

<sup>19</sup> См., напр.: Нерсесянц В.С. О правоприменительной практике судебных органов // Судебная практика как источник права. – М., 1997. С 34.

<sup>20</sup> См., напр.: Мартынчик Е., Колоколова Э. Прецедентное право: от советской идеологии к международной практике // Рос. юстиция. – М., 1994. № 12. С. 20; См. также: Наумов А. Судебный прецедент как источник уголовного права // Рос. юстиция. – М., 1994. № 1. С. 8; Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права // Судебная практика как источник права. – М., 1997; Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Там же; Подольская Н.А. Прецедент как источник права в романо-германской правовой семье // Вестник МГУ. Серия 11, «Право». – М., 1999. № 6; Марченко М.Н. Является ли судебная практика источником российского права // Журн. рос. права. – М., 2000. № 12 и др.

<sup>21</sup> См. ст. 79 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Рос. газета. № 138–139. 23.07.1994.

<sup>22</sup> См.: Гражданское и торговое право капиталистических государств // Отв. ред. Р.Л. Нарышкина. Ч. 1. – М., 1983. С. 7; Зеленин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран. – М., 1999. С. 11–15; Пугинский Б.И. Коммерческое право России. – М., 2000. С. 32–34.

<sup>23</sup> См. подробнее: Проблемы теории государства и права // Под ред. М.Н. Марченко. – М., 2004. С. 483.

правовым семьям и системам права<sup>24</sup>. Правда, уже более спорным видится утверждение о том, что российское право еще больше с ним сближается и «тем самым обогащается». В любом случае это не дает повода, по мнению ученых, во всяком случае, в настоящее время, для «растворения российского права в романо-германском праве»<sup>25</sup>. Российская правовая система, «наиболее мощная и влиятельная из всех прежних социалистических правовых систем... открыта для обмена идеями, опытом и взаимодействия с любой правовой системой мира. Об этом свидетельствует бурное развитие всего массива российского законодательства. Нет никакой необходимости пытаться упреждать события и искусственно интегрировать российское национальное право в «международное», европейское право или любую иную правовую семью»<sup>26</sup>.

Как отмечают отечественные исследователи, «традиционно высокая роль государства в экономике, характерная практически на всем протяжении существования российской государственности, в правовой психологии большей части населения находила отражение в невосприимчивости институтов частной собственности в традиционных для западноевропейской культуры формах, правовом нигилизме, выражающемся в безразличном, недоверчивом или пренебрежительном отношении к праву и государству»<sup>27</sup>. Все это нельзя не учитывать при реализации в России международных правовых норм<sup>28</sup>.

Здесь будет уместным заметить, что до 1990-х годов XX века в отечественной правовой науке господствовала идеология позитивистского понимания права как совокупности общеобязательных правил поведения, установленных и охраняемых государством, подчеркивалась первичность государства по отношению к основным правам человека<sup>29</sup>. Следствием процессов демократизации общества явился, в том числе, переход от идеологии позитивизма в пра-

вопонимании к естественно-правовому пониманию права в качестве системы нормативных установок, опирающихся на идеи справедливости и свободы человека. Однако, как считают многие исследователи, незавершенность ключевых социальных и экономических реформ вызвала глубокое социально-экономическое расслоение в обществе. Следствием этого явились «замедление процессов формирования в России среднего класса, рост преступности и коррупция. В настоящее время значительная часть населения не чувствует себя способной влиять на устройство и функционирование власти в государстве, граждане не осознают ответственности за самостоятельную реализацию своих прав и свобод. Особо выделяется тот факт, что в обществе отсутствует полноценное общение власти и народа, а, следовательно, не достигнуто согласие с конституционными принципами в широких слоях общественности»<sup>30</sup>. Соответственно, они полагают, что российское государство должно иметь и активно пропагандировать свою идеологию, поскольку именно она способна задать направленность дальнейшему развитию и совершенствованию правовых процессов в России. Необходимо также ориентировать правовую политику государства на преодоление массового правового нигилизма, деморализации и дегуманизации общества, а значит, развивать ту идеологическую программу, которая закреплена в Конституции России. Исследователи оправданно обращают внимание на то обстоятельство, что в ст. 1 Конституции Российской Федерации государство провозглашается демократическим федеративным и правовым, закрепляется естественно-правовая концепция прав человека, выраженная в п. 2 ст. 17: «основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат ему от рождения». В пункте 1 статьи 17 Конституции закрепляется, что в России признаются и гарантируются права и свободы

<sup>24</sup> См.: Гладких В.М. К вопросу об интеграции российской правовой системы в семью континентального (романо-германского) права // История государства и права. – М., 2006. № 10. С. 35.

<sup>25</sup> Проблемы теории государства и права // Под ред. М.Н. Марченко. – М., 2004. С. 485.

<sup>26</sup> Там же. С. 487.

<sup>27</sup> Поленина С.В., Гаврилов О.А., Колдаева Н.П., Лукьянова Е.Г., Скурко Е.В. Воздействие глобализации на правовую систему России // Гос. и право. – М., 2004. № 3. С. 14.

<sup>28</sup> См.: Гаврилов В.В. Взаимодействие международной и национальных правовых систем и правосознание // Журн. рос. права. – М., 2006. № 2. С. 18.

<sup>29</sup> См.: Файнберг М.М. Особенности юридического регулирования общественных отношений в условиях модернизации правовой системы России // Право и политика. – М., 2008. № 3. С. 41.

<sup>30</sup> Файнберг М.М. Указ. соч. С. 42–43.

человека и гражданина согласно общепринятым нормам международного права. На социальный характер российского государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, указано в ст. 7 Конституции. Это дает основания ученым утверждать: опираясь на идеологическую программу, в сжатом виде изложенную в Конституции России, нужно развивать и совершенствовать концептуальные идеи о праве в целях активной пропаганды государством правовой идеологии, содержащей нравственный потенциал, подразумевающей приоритет прав и свобод личности, разделение властей, политический плюрализм, высокую роль суда.

Таким образом, модернизация правовой системы вызвана наличием тех изменений, которые объективно имеют место в российском государстве; в настоящее время общественные отношения характеризуются значительным усложнением и сопровождаются активным использованием права для решения возникающих проблем. Однако право, в силу своего консерватизма, как считает, в частности, М.М. Файнберг, не успевает эффективно регулировать стремительно развивающиеся общественные отношения. Необходимо, таким образом, признать, что уровень правового регулирования не всегда соответствует уровню реальных отношений, складывающихся в правовой жизни<sup>31</sup>.

Автор полагает возможным разделить эту позицию, ибо разграничение права и закона, в це-

лом, всегда характерное для юридической науки, приобретает совершенно особое значение на современном историческом этапе и в последующих разделах монографии обращается к данной проблеме. Здесь же видится необходимым подчеркнуть то обстоятельство, что в России вопрос о соотношении права и закона актуализируется под влиянием практики Конституционного Суда, который, как думается, явно претендует на полномочия нормотворческого органа.

Соответственно, нельзя оставить без внимания труды тех авторов, в которых подвергается анализу все то многообразие различных точек зрения относительно сущности актов судебного конституционного контроля<sup>32</sup>. В частности, ученые полагают, что актам федерального органа конституционного контроля России присущи следующие характеристики:

- они имеют нормативный характер и «стоят на одной ступени» с актами органов исполнительной и законодательной власти<sup>33</sup>;
- представляют собой не нормативно-правовые установления, а особую разновидность актов толкования права<sup>34</sup>;
- в части своих «последствий» акты органов судебного конституционного контроля носят нормативный, а в части правовой природы – легальный характер<sup>35</sup>;
- они являются судебными прецедентами<sup>36</sup>;
- напротив, изучаемые акты судебными прецедентами не являются<sup>37</sup>;
- являются актами, в которых «выражается результат деятельности по уяснению и разъ-

<sup>31</sup> Файнберг М.М. Особенности юридического регулирования общественных отношений в условиях модернизации правовой системы России // Право и политика. – М., 2008. № 3. С. 43.

<sup>32</sup> См.: Иванин А.А. Особенности регионального судебного конституционно-уставного контроля и перспективы его развития в Российской Федерации: дисс. ...канд. юрид. наук. – М., 2008. С. 147.

<sup>33</sup> См, напр.: Радченко В.И. Публичная власть и обеспечение государственной целостности Российской Федерации. – Саратов, 2003. С. 217; Непомнящих Е.В. Понятие правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Законодательство и экономика. – М., 2003. № 10. С. 11; Сивицкий В.А., Терюкова Е.Ю. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. – М., 1997. № 3. С. 75 и др.

<sup>34</sup> См., напр.: Байтин М.И. О юридической природе решений Конституционного Суда РФ // Гос. и право. – М., 2006. № 1. С. 8.

<sup>35</sup> См.: Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти: Автореф. дисс. ...докт. юрид. наук. – М., 2006. С. 19.

<sup>36</sup> Гаджиев Г. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3. С. 81; Он же. Ratio decidendi в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное правосудие. 1999. № 2. С. 4; Гук П.А. Судебный прецедент как источник права. – Пенза, 2003. С. 94 и др.

<sup>37</sup> Страшун Б. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник права // Конституционное правосудие. 2001–2002. № 4, 5. С. 155, 156.

яснению действительного смысла положений основных законов<sup>38</sup>;

– им «присуща материально-правовая сила закона, но это решение не является нормативным актом и не рассматривается в качестве прецедента, имеющего нормативно-регулирующее значение, хотя фактически и выступает таковым»<sup>39</sup>;

– это акты, «содержащие только официальную конституционную доктрину»<sup>40</sup>;

– акты оценки норм права с точки зрения их конституционности<sup>41</sup>;

– акты, имеющие преюдициальное значение<sup>42</sup>;

– нормативные интерпретационные акты<sup>43</sup>;

– это «интерпретационные правовые акты»<sup>44</sup>;

– это особого рода источники права<sup>45</sup>;

– акты, в которых формируются критерии нового законодательного регулирования и, по существу, конструируются модели новых правовых норм<sup>46</sup>; так, например, решения Конституционного Суда России «в каких-то своих чертах (признаках) приобретают характер конституционных и иных норм права, правовых принципов, правоположений, актов официального толкования нормативных актов, преюдиций и, наконец, судебных прецедентов, но таковыми по своей природе, содержанию, юридической силе и юридическим последствиям не являющиеся»<sup>47</sup>.

Наиболее распространенным и, в определенной мере, «универсальным» является мнение

о том, что в данном случае исследователи сталкиваются с «особый» видом источников права. Так, весьма характерным в этом плане видится автору мнение Н.С. Бондаря, констатирующего: роль органов конституционного контроля в правотворческом процессе довольно специфична, что объясняется их юридической природой, предполагающей, что назначение данных органов государственной власти, прежде всего, состоит в использовании и применении конституционных норм. Так, например, Конституционный Суд России, по его мнению, «неизбежно выступает в качестве «положительного законодателя», что имеет особое значение, в частности, в условиях установленного Конституцией весьма «жесткого» порядка ее пересмотра и внесения конституционных поправок, несовершенства законодательства переходного периода»<sup>48</sup>.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что процессы универсализации правовых систем, безусловно, не обошли стороной Российскую Федерацию. Однако их анализ не позволяет констатировать отсутствие ее специфических черт и особенностей при наличии доминирующего и, в определенной мере, «интеграционного фактора» – усиления роли и значения судебного прецедента в правовом регулировании общественных отношений.

<sup>38</sup> Худoley К.М. Функции актов толкования конституций (уставов) субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – М., 2007. № 12. С. 25.

<sup>39</sup> Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. – М., 1997. С. 164.

<sup>40</sup> Богданова Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда РФ. – М., 1997. № 3. С. 63.

<sup>41</sup> Бойков А.Д. Опасность негативного правотворчества // Право и политика. – М., 2000. № 9. С. 25, 29.

<sup>42</sup> Морщакова Т.Г. Разграничение компетенции между Конституционным Судом и другими судами Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. – М., 1996. № 6. С. 29.

<sup>43</sup> Татаринев С.А. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников конституционного права // Государственная власть и права человека / Отв. ред. В.Ф. Волович. – Томск, 2001. С. 132.

<sup>44</sup> Кряжкова О.Н. О месте правовых позиций Конституционного Суда РФ в правовой системе России // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 23 / Под ред. В.Ф. Воловича. – Томск, 2005. С. 99.

<sup>45</sup> См.: Захаров В.В. Решения Конституционного Суда РФ в системе источников российского права // Журн. рос. права. – М., 2006. № 11. С. 31.

<sup>46</sup> См.: Витрук Н.В. Конституционный Суд Российской Федерации и законотворчество // Современное состояние российского законодательства и его систематизация. Москва–Тула, 1999.

<sup>47</sup> См.: Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. – М., 2005. С. 128.

<sup>48</sup> См.: Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М., 2005. С. 109–110.

## К вопросу о преюдициальности судебных решений по налоговым спорам с участием нотариусов

Е.Б. Тарбагаева,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
гражданского процесса Сибирского федерального университета

Налоговые правоотношения с участием нотариусов – распространенный предмет судебной деятельности. Однако по многим вопросам налогообложения нотариусов до сих пор не сложилась единая судебная практика<sup>1</sup>. При этом одним из самых спорных остается вопрос об определении налогооблагаемой базы, состава расходов частнопрактикующего нотариуса. Определенную сложность представляет собой проблема влияния сложившейся в различные периоды судебной практики на принятие судами решений в отношении конкретных нотариусов. Иными словами, следует выяснить, имеют ли преюдициальное значение вступившие в законную силу решения по налоговым спорам при рассмотрении аналогичных дел с участием тех же лиц, если судебная практика разрешения этих категорий гражданских дел кардинально изменилась, и какими процессуальными средствами можно добиваться изменения «неправильной» судебной практики.

Обращение к вопросу о преюдициальности судебных решений по налоговым спорам с участием нотариусов имеет практическое значение, так как судами нередко выносятся прямо противоположные решения по вопросам взыскания налогов за разные периоды с одного и того же нотариуса, что не способствует налоговой дисциплине, таит угрозу невольного нарушения нотариусами налогового законодательства. Обозначенную проблему проанализируем на примере судебных решений, вынесенных по искам ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска к нотариусу Б. о взыскании налога, пени и штрафных санкций за различные периоды<sup>2</sup>.

Изучение судебных решений, вынесенных по аналогичным делам в отношении нотариуса Б., позволило сформулировать два блока вопросов, ответы на которые могут повлиять на решение вопроса о преюдициальности судебных решений по налоговым спорам.

Во-первых, применимы ли к отношениям, возникающим в связи с уплатой налогов частнопрактикующими нотариусами, нормы Налогового кодекса РФ о налогообложении с участием предпринимателей; каковы определяющие характеристики статуса нотариуса и признаки нотариальной деятельности; каков статус нотариуса в налоговых правоотношениях?

Во вторых, имеет ли преюдициальное значение решение, вступившее в законную силу, при рассмотрении аналогичного дела по спору с участием тех же лиц? Будут ли иметь преюдициальное значение мотивы, руководствуясь которыми суд вынес решение по существу дела?

Вопрос о том, является ли имущество, приобретаемое нотариусом для осуществления профессиональной деятельности, амортизируемым имуществом, дважды был предметом судебного исследования по делам, возбужденным по искам ИМНС (ИФНС) по Октябрьскому району г. Красноярска к нотариусу Б. о взыскании налогов, страховых взносов, пени и штрафных санкций за 1999–2001 и за 2002–2004 гг. В обоих случаях суд исходил из общепризнанных положений о том, что нотариальная деятельность не является предпринимательской деятельностью, статус нотариуса ни в каких отношениях не может приравниваться к статусу граждан-пред-

<sup>1</sup> Подробный анализ сложившейся судебной практики по налоговым спорам с участием нотариусов содержится в статье О.В. Фрик «О некоторых вопросах налогообложения нотариусов, занимающихся частной практикой // Нотариальный вестник». 2009. № 5. С. 58–62.

<sup>2</sup> Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 28.06.2004 г. по иску ИМНС РФ по Октябрьскому району г. Красноярска к нотариусу Б. о взыскании налогов, страховых взносов, пени и штрафных санкций за 1999–2001 гг.; решение Федерального суда Октябрьского района г. Красноярска от 09.01.2007 г. по иску ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска к нотариусу Б. о взыскании налога, пени и штрафных санкций за 2002–2004 гг.; кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14.03.2007 г.; решение мирового судьи судебного участка № 64 Октябрьского района г. Красноярска по иску ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска к нотариусу Б. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц и штрафа от 02.10.2008 г.

принимателей. Соответственно, имущество нотариуса, приобретаемое для осуществления профессиональной деятельности, не относится к амортизируемым основным средствам. При составлении налоговой декларации его полная стоимость должна относиться к расходам<sup>3</sup>.

Аналогичную позицию занял и Красноярский краевой суд, оставляя кассационную жалобу ИФНС на решение от 09.01.2007 г. без удовлетворения (кассационное определение от 14.03.2007 г.).

Однако мировым судьей судебного участка № 64 Октябрьского района г. Красноярска были сделаны принципиально иные выводы по данному вопросу. Судья пришел к выводу о том, что нотариус неправомерно отнес к составу расходов затраты на приобретение имущества, стоимость которого погашается путем начисления амортизации. В основу решения по существу дела от 02.10.2008 г. (оставленного в силе судом апелляционной инстанции) положены, таким образом, выводы, прямо противоположные тем, которые послужили мотивами принятия вышеназванных решений.

Как представляется, вынося решение по существу дела, мировой судья ошибочно не учел, что нотариус, занимающийся частной нотариальной практикой, предпринимателем не является. Данная принципиальная позиция в оценке статуса нотариуса, занимающегося частной нотариальной практикой, нашла отражение и обоснование в ряде постановлений Конституционного Суда РФ<sup>4</sup>.

В теории достаточно обоснован вывод о том, что нотариальная деятельность имеет публично-правовой характер и что к ней не применимы положения гражданского законодательства об оказании услуг правового характера. Доход нотариуса складывается из сумм, полученных от лиц, обратившихся за совершением нотариальных действий, за совершение таковых. Никакие иные источники получения дохода нотариусом законом не предусмотрены. Более того, в ст. 6 Основ законодательства о нотариате ус-

тановлен прямой запрет нотариусу заниматься самостоятельной предпринимательской и иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской.

При определении налогооблагаемой массы нотариус вправе в соответствии с НК РФ включать в расходы затраты, связанные с его профессиональной деятельностью. Однако в законе не содержатся конкретизирующие эти затраты признаки. Как представляется, их следует подразделять на две группы. В первую группу включаются затраты, связанные с совершением нотариальных действий, предусмотренных законом (ст. 35, 36 Основ), например, составлением проектов сделок, заявлений и других документов, разъяснением по вопросам совершения нотариальных действий. Также к этой группе относятся и те затраты, которые нотариус может нести в связи с осуществлением и исполнением предусмотренных законом профессиональных прав и обязанностей (ст. 15, 16 Основ). Например, расходы, связанные с передачей для государственной регистрации удостоверенных им сделок с недвижимостью, расходы по получению необходимой для совершения нотариального действия информации и другие.

Во вторую группу входят затраты на материальное и интеллектуальное обеспечение нотариусом своей профессиональной деятельности. На наш взгляд, к этим расходам относятся расходы, связанные с оплатой труда наемных работников, приобретением, обустройством и эксплуатацией специально предназначенных для осуществления профессиональной деятельности помещений, приобретением различного рода технических средств, оплатой курсов по повышению собственной профессиональной квалификации или по обучению лиц, содействующих нотариусу в его профессиональной деятельности, и другие.<sup>5</sup>

Однако следует отметить, что в законодательстве о нотариате определены лишь общие направления профессиональной деятельности нотариуса. Каждый нотариус вправе сам определять, какие денежные средства вкладывать в организацию

<sup>3</sup> Мотивы данного решения полностью соответствуют мотивам определения Верховного Суда РФ от 18.06.2004 № 11-ВО4-2 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант-Плюс».

<sup>4</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П // «Собрание законодательства РФ». 01.06.1998 г. № 22. Ст. 2491; Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 116-О // «Собрание законодательства РФ». 22.07.2002 г. № 29. Ст. 3007 и др.

<sup>5</sup> Отдельные разъяснения по вопросу о том, что относится к расходам нотариуса, см. в сб.: Вопросы по применению законодательства в нотариальной практике, включенные в обзоры Законодательно-методического отдела Федеральной нотариальной палаты 2002–2009 гг. (по состоянию на 1 марта 2009 г.) / М., 2009. С. 105–109.

своей профессиональной деятельности. Если же налоговый орган при проведении проверки налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц, представленной каким-либо нотариусом, приходит к выводу о неправомерности включения в расходы нотариуса стоимости того или иного имущества либо иных затрат, то в случае возникновения спора по вопросам, связанным со взысканием налогов, обязанность доказывания неправомерности включения в декларацию соответствующих расходов лежит на налоговом органе. При этом согласно ст. 3 Налогового кодекса РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах должны толковаться в пользу налогоплательщика. Во всяком случае нотариус не должен доказывать, что приобретенное имущество необходимо ему для осуществления профессиональной деятельности.

Нотариус получает доход от совершения нотариальных действий именем государства, но в его собственности остаются денежные средства, оставшиеся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (ст. 23 Основ). На обеспечение профессиональной деятельности нотариус тратит **свои собственные средства**, справедливо относя их к расходам физических лиц. Нотариус сам определяет, что необходимо приобрести для обеспечения надлежащего уровня его профессиональной деятельности, основные направления которой определены Основами законодательства о нотариате.

Таким образом, статус нотариуса, занимающегося частной нотариальной практикой, не может быть приравнен к статусу предпринимателя ни в каких, в том числе и налоговых, правоотношениях. Нотариус – это гражданин Российской Федерации, отвечающий требованиям, предусмотренным законом (ст. 2 Основ), назначенный на должность на конкурсной основе (ст. 12 Основ), которому государство передает часть своей власти, возлагая на него обязанность именем государства совершать нотариальные действия с целью защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Осуществление публичной функции защиты прав и законных интересов ни при каких условиях не может рассматриваться как предпринимательская деятельность. Соответственно, **никакие нормы, регулирующие налогообложение граждан-предпринимателей, не могут применяться в отношении нотариуса**. С точки зрения налогового законодательства,

нотариус не имеет специального статуса и может рассматриваться исключительно как гражданин. Кроме того, нотариальная деятельность по своей природе является правоприменительной, интеллектуальной деятельностью, и ее осуществление не требует применения основных средств производства, амортизируемых в ходе эксплуатации. Использование, например, дорогостоящей техники для изготовления и копирования нотариальных и иных документов при осуществлении нотариальной деятельности – это право любого нотариуса, расходующего свои личные средства на создание максимально комфортных для граждан и организаций условий реализации последними конституционного права на квалифицированную юридическую (в данном случае нотариальную) помощь.

Согласно статье 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Отношения между нотариусом, состоящим на налоговом учете, и налоговым органом по поводу уплаты налога и контроля за исчислением налогооблагаемой базы **имеют длящийся характер**. Проводя проверки за периоды 1999–2001 и 2002–2004 гг., ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярск обращалась в суд с исками к нотариусу Б. о взыскании налога, пени и штрафных санкций, мотивируя свои требования тем, что, по мнению ИФНС, нотариусом Б. были допущены неуплата и неполная уплата налога на доходы. И в том, и в другом случае ИФНС считала нарушением налогового законодательства нотариусом Б. то обстоятельство, что она допустила ошибку при начислении суммы амортизационных отчислений, стоимость приобретаемого для осуществления профессиональной деятельности имущества полностью включала в состав расходов, ошибочно не применяя амортизацию. Однако судебными решениями от 28.06.2004 г. и 09.01.2007 г. в удовлетворении исков ИФНС было отказано. При этом в обоих случаях суд признал установленным то обстоятельство, что нотариус Б. не допускала ошибок при определении налогооблагаемой базы путем зачисления в расходы стоимости приобретаемого для осуществления профессиональной деятельности имущества.



На решение от 9 января 2007 г. ИФНС подавала кассационную жалобу. Судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда было вынесено кассационное определение от 14 марта 2007 г., где был сделан вывод, что суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, доказательства и дал им объективную оценку. В частности, судом второй инстанции признан обоснованным вывод о правомерности включения в профессиональные вычеты сумм на приобретение принтера и монитора, которые не являются амортизируемым имуществом. Иными словами, судом второй инстанции был подтвержден вывод о том, что **приобретаемое для осуществления нотариальной деятельности имущество в целом не относится к амортизируемому имуществу**, так как сама нотариальная деятельность, не будучи предпринимательской по существу, не предполагает использование основных средств. В определении сделан однозначный вывод о том, что «имущество нотариусов не относится к основным производственным фондам и амортизационными отчислениями не облагается, так как все нормативные акты, регулирующие указанные вопросы, применяются к лицам в силу прямого указания на это в самих правовых актах. Учет основных средств, бухгалтерский учет в виде баланса нотариусы не ведут и амортизационные отчисления в отношении данного имущества производить не должны».

Руководствуясь данными выводами, положенными в основу вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных с участием тех же лиц, нотариус Б. при составлении налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2006 г. не применила амортизацию основных средств и включила в состав расходов полную стоимость приобретенного для осуществления профессиональной деятельности имущества. Однако ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска вновь обратилась в суд с иском к нотариусу Б., полагая, что ею нарушено налоговое законодательство при составлении налоговой декларации. Возникает вопрос: в какой степени ранее вынесенные решения по аналогичным спорам между теми же субъектами будут иметь обязательную силу для суда, рассматривающего дело по существу? Имеют ли ранее вынесенные решения преюдициальную силу, и каковы пределы этой преюдициальности?

Преюдициальность судебного решения есть одно из последствий вступления решения в

законную силу. Законная сила судебного решения как индивидуально-определенного правоприменительного акта имеет свои субъективные и объективные пределы, которые определяются тем правоотношением, спор по поводу которого разрешен судом. В этом смысле ранее вынесенные решения по спорам, связанным с составлением налоговых деклараций нотариусом Б., будут иметь преюдициальное значение при рассмотрении дела по иску о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц за другой, новый налоговый период лишь в определенной части. Именно в части выводов о юридических фактах, лежащих в основе длящегося налогового правоотношения.

Все анализируемые иски ИФНС имеют в составе своих оснований неприменение нотариусом Б. амортизационных отчислений. Дважды судебными решениями подтверждалось, что такое действие нотариуса Б. правомерно, соответствует налоговому законодательству, не является налоговым правонарушением. Как добросовестный налогоплательщик нотариус Б. и впредь при составлении налоговой декларации за 2006 г. отнесла стоимость приобретаемого для осуществления профессиональной деятельности имущества к расходам, не применяя при этом амортизацию имущества. Однако в решении мирового судьи от 02.10.2008 г. содержится вывод о том, что нотариус Б., не применив амортизацию основных средств, нарушила налоговое законодательство. Соответственно, суд своим решением применил к нотариусу Б. соответствующие меры ответственности за нарушение налогового законодательства, дав иное истолкование закона, чем то, которое положено в основу ранее вынесенных решений.

Возникает вопрос: был ли суд связан в данной ситуации законной силой ранее вынесенных по аналогичным делам с участием тех же лиц решений или же действовал в соответствии с принципом независимости суда и подчинения его только закону, давая иную юридическую оценку действиям нотариуса по составлению налоговой декларации?

В теории процессуального права вопрос о преюдициальности судебного решения относится к числу спорных. В частности, высказываются различные точки зрения по поводу того, что относить к мотивам решения суда. Одни ученые (их большинство) под мотивами решения понимают фактические обстоятельства,

являющиеся основой резолютивной части решения. Другие же полагают, что мотивы судебного решения – это соображения, которые суд приводит для обоснования своих выводов о существовании или об отсутствии этих фактов, правонарушения и субъективного права. Как представляется, второй подход не отвечает действующему законодательству (в ст. 61 ГПК РФ речь идет именно об обстоятельствах дела), противоречит принципу независимости суда и подчинения его только закону. Наконец, дает основания для придания решению суда по конкретному делу значения прецедента, что недопустимо с точки зрения Конституции РФ<sup>6</sup>.

Однако применительно к анализируемой ситуации важно определить, какие именно фактические обстоятельства положены в основу решений, вступивших в законную силу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое юридическое значение в рамках вновь рассматриваемого дела.

Как известно, обстоятельства, необходимые для разрешения дела по существу, в первую очередь складываются из тех, которыми стороны обосновывают свои требования и возражения (ст. 56 ГПК РФ). Ответчик Б., возражая против иска, ссылалась на то обстоятельство, что в рамках налогового (длящегося по своей природе) правоотношения с ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярск она (нотариус Б.) имеет статус гражданина, а не предпринимателя. Это обстоятельство, доказанное ответчиком, было положено в основу решения об отказе в удовлетворении иска ИФНС. Вывод о том, что Б. как налогоплательщик имеет статус гражданина, а не предпринимателя, сохраняет свою преюдициальную силу до тех пор, пока решения, вступившие в законную силу, не отменены в установленном порядке. **Изменить статус Б. как налогоплательщика может не новое решение, а только закон.** Однако никаких изменений закона по налогообложению нотариусов, занимающихся частной практикой, по сравнению с теми периодами, в отношении которых состоялись решения, вступившие в законную силу, на сегодняшний момент не принято.

Таким образом, при рассмотрении дела по иску ИФНС России по Октябрьскому району г. Крас-

ноярск для мирового судьи были обязательны обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренным делам. А именно нотариус Б. не является предпринимателем, состоит на налоговом учете как гражданин. Из этих обстоятельств был бы правомерен вывод о том, что нотариус Б. при составлении налоговой декларации стоимость имущества, приобретенного для осуществления профессиональной деятельности, правомерно отнесла к расходам, не применяя при этом амортизацию. Другое дело, если бы налоговый орган оспаривал размер расходов, внесенных в налоговую декларацию, или саму возможность отнесения соответствующих затрат к числу расходов нотариуса, связанных с его профессиональной деятельностью. Тогда бы суд должен был исследовать все доказательства, представленные сторонами для установления обстоятельств, обосновывающих соответствующие требования или возражения.

По своему назначению преюдициальность решения, вступившего в законную силу, служит не только освобождению тех или иных обстоятельств от доказывания в другом процессе с участием тех же лиц, но и обеспечивает стабильность правоотношений между определенными субъектами, в основании которых лежат те же самые обстоятельства (суть юридические факты). Задача «сохранения ранее существовавшей положительной для нотариусов судебной практики» по определению налогооблагаемой базы для нотариусов, занимающихся частной нотариальной деятельностью, на значимость которой справедливо указывает О.В. Фрик<sup>7</sup>, может быть решена, в частности, посредством использования взаимной преюдициальности судебных решений, принятых с участием тех же лиц. Вместе с тем следует, к сожалению, признать, что та же преюдициальность будет действовать «против» нотариусов, решения по налоговым спорам с которыми приняты с учетом новой, негативной для нотариусов судебной практики. Поэтому единственным процессуальным путем воздействия на судебную практику остается путь обжалования судебных решений в порядке судебного надзора.

<sup>6</sup> См. подробнее: Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М., Волтерс Клувер, 2007. С. 51–62.

<sup>7</sup> Фрик О.В. Указ. раб. С. 62.

## Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики

Г.Н. Загорский,  
аспирант Ставропольского государственного университета

С 1 марта 2002 года действует часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации, которая содержит правовые нормы, регулирующие порядок наследования имущественных и личных неимущественных прав граждан по завещанию. Особое внимание законодателем уделяется правилам оформления завещательных распоряжений как необходимому условию признания посмертной воли граждан действительной.

Действующим законодательством предусмотрены различные способы волеизъявления, которые позволяют составлять завещания как с участием должностных лиц в нотариальной и закрытой форме, так и самостоятельно при нахождении в чрезвычайных обстоятельствах, явно угрожающих жизни человека.

Среди множества способов распоряжения имуществом на случай смерти законодатель ставит «во главу угла» ставшее уже классическим составление нотариального завещания. Такой подход связан, возможно, с тем, что нотариальное завещание является на сегодняшний день наиболее распространенной формой закрепления посмертной воли граждан. Согласно данным Отдела информационного обеспечения Федеральной нотариальной палаты РФ от общего количества совершенных нотариальных действий удостоверение завещаний составило 0,8%, а динамика складывается следующим образом: в 2006 году нотариусами было удостоверено 829 831 тыс. завещаний, в 2007 году количество нотариальных завещаний возросло и составило 867 573 тыс., а в 2008 году активность граждан по обращению к нотариусам за оформлением посмертной воли несколько снизилась – 851 601 тыс. завещаний<sup>1</sup>.

При нотариальной форме завещание должно быть лично написано, собственноручно подписано завещателем и удостоверено нотариусом. При написании или записи завещания в форме нотариального акта допускается использование технических средств, перечень которых не является исчерпывающим. Согласно различным толкованиям данного перечня на сегодняшний день признается допустимым использование только тех техни-

ческих средств, которые предполагают набор текста завещания с последующим выводом печати на бумажный носитель<sup>2</sup>. Тем не менее представляется необходимым допущение использования при составлении завещательных распоряжений и других технических средств, в частности аудио-, видеозаписей. Так, на нотариуса законодательством возложена обязанность содействия гражданам при составлении завещания, что выражается в разъяснении правил изложения воли, а также ограничений, установленных законодательством по распоряжению имуществом. Как отмечает Т.И. Зайцева, «в практике иногда приходится встречать завещания, в которых завещателю не разъяснено право необходимых наследников на обязательную долю в наследстве»<sup>3</sup>. Кроме того, в установленных законом случаях также требуется оглашение вслух текста завещания наследодателю, о чем делается соответствующая отметка, и это правило может не всегда соблюдаться. Такие нарушения сводятся к минимуму, когда завещание подписывает лично завещатель, однако, когда волеизъявление наследодателя подписывает рукоприкладчик, то неизвестно, соблюдались ли установленные законом формальности в действительности.

Использование средств видеофиксации процедуры нотариального оформления завещаний позволит также значительно упростить разрешение судебных споров по поводу достоверности воли завещателя. Соответственно, на такую видеозапись должны также распространяться требования закона о тайне завещания, и истребование ее копии допустимо будет только по запросу суда или заинтересованных лиц после открытия наследства.

Следует также учитывать, что с момента оформления завещания и до открытия наследства может пройти значительное время, вследствие чего нотариус и свидетели могут не помнить всех нюансов конкретного наследственного дела, а средства аудио- и видеофиксации могут восполнить возможные пробелы обстоятельств составления завещаний.

Как показывает судебная практика, зачастую заинтересованные лица обращаются с исковыми заявлениями о признании завещаний недействительными ввиду того, что завещатель на момент составления завещания не отдавал отчет своим действиям. Здесь также может быть использована видеозапись для разрешения споров.

В обоснование вышеизложенных доводов можно привести некоторые выдержки из материалов судебного разбирательства:

*«Наследница восьмой очереди Ж. обратилась в суд с иском к Д. о признании завещания от имени Морозова А.Г. в пользу Д. недействительным, ссылаясь на то, что она является наследницей восьмой очереди, и на то, что завещание подписано не лично Морозовым А.Г. В судебном заседании истица пояснила, что после смерти супруги Морозов А.Г. проживал с ней и никаких завещаний не составлял. При обращении за оформлением наследства выяснилось, что спорная квартира завещана Д., а само завещание подписано Никитиным В.А., якобы по просьбе Морозова А.Г., находившегося в болезненном состоянии. После подписания завещания выяснилось, что Никитин В.А. также скоропостижно скончался, отравившись алкоголем.*

*Ответчик Д. в обоснование возражений указал, что знал Морозова А.Г. по игровым автоматам, где они и познакомились, а почему он оставил завещание на его имя, не знает, и сам был очень удивлен, когда Морозов А.Г. принес ему завещание.*

*Ответчик нотариус Ларин И.Г. исковые требования не признавал, пояснив, что подробностей оформления не помнит, так как прошло много времени»<sup>4</sup>.*

С другой стороны, существует проблема незаконного получения наследственного имущества недобросовестными лицами путем подлога завещания, введения в заблуждение наследодателя при изъявлении им своей посмертной воли. Так, несовершеннолетним представляется правовое регулирование порядка составления нотариально удостоверенных завещаний лиц с физическими недостатками – данная процедура составления завещаний является по сути заочной, в которой никоим образом не прослеживается активное участие завещателя, что может привести к злоупотреблениям и получению выгоды недобросовестными лицами. Не умаляя добросовестной деятельности системы органов нотариата

Российской Федерации, следует признать, что могут иметь место ситуации, когда преступной группой осуществляется поиск лиц престарелого возраста с физическими недостатками, после чего без их ведома от их имени составляется завещание на третьих лиц с указанием причин невозможности собственноручного написания и подписания завещания. Также для большей убедительности можно указать на присутствие при его написании свидетеля по просьбе «завещателя» и удостоверить такую сделку по стговору с недобросовестным нотариусом, занимающимся частной практикой. Ярким примером этому служит громкий судебный процесс в Московском городском суде над крупной преступной группировкой, результаты которого были опубликованы в «Российской газете»<sup>5</sup>.

Этот пробел является весьма существенным, и представляется необходимым решить данную проблему путем использования при составлении завещаний лицами с физическими недостатками, тяжелыми заболеваниями или неграмотными гражданами аудио-, видеозаписи или иных технических средств, позволяющих с достоверностью идентифицировать личность завещателя, а также его истинную волю. Немаловажное практическое значение имеет требование об указании в завещании времени и места его составления, поскольку эти данные не только позволяют разрешить спор при наличии нескольких завещательных распоряжений, но и необходимы, если встает вопрос о дееспособности завещателя в момент совершения завещания или имеются доказательства, что человек не мог сделать посмертное волеизъявление в конкретное время или в определенном месте. Единственный недостаток, пожалуй, здесь состоит в том, что законодатель требует указания лишь места и времени удостоверения завещания, тогда как данное требование должно распространяться и на случаи составления завещания без участия должностных лиц, в частности, при нахождении в чрезвычайных обстоятельствах, представляющих явную угрозу для жизни. В научных исследованиях уже поднимался данный вопрос, и здесь следует согласиться с предложением об указании на завещании места и даты его совершения или удостоверения, за исключением случая, предусмотренного ст. 1126 Гражданского кодекса РФ<sup>6</sup>.

В целях обеспечения абсолютной тайны завещательных распоряжений наследодателя ст. 1126 Гражданского кодекса РФ гражданам предоставлено право изъявить свою посмертную волю в закрытом завещании, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием. По своей правовой природе эта форма волеизъявления на случай смерти близка к имевшим место в до-революционной России домашним завещаниям. В закрытой форме завещание должно быть собственноручно написано и подписано наследодателем и передано в запечатанном конверте в присутствии двух свидетелей нотариусу для удостоверения. Принимая завещание, запечатанное в конверт, нотариус выполняет консультационно-разъяснительную функцию, в ходе которой осведомляет завещателя о правах пережившего супруга и обязательных наследников, о чем делается соответствующая надпись на конверте. При этом нотариус может задавать завещателю некоторые вопросы, не связанные с содержанием завещания, например, о способе изложения волеизъявления, что имеет немаловажное значение, поскольку если завещание исполнено машинописным способом, то оно впоследствии будет признано недействительным. В то же время нотариусам не следует выражать завещателям свое отношение к закрытой форме завещания, так как это может повлиять на волю обратившегося человека. Так, практикующие нотариусы отмечают, что имеют место случаи, когда непосредственная консультационно-разъяснительная работа нотариусов оказывает на завещателей такое воздействие, при котором они отказываются от своего намерения оставить закрытое завещание<sup>7</sup>.

С другой стороны, в научных кругах обсуждается проблема признания закрытых завещаний впоследствии недействительными, «поскольку эта конструкция допускает большую вероятность составления завещания с нарушением ряда норм наследственного права»<sup>8</sup>. Представляется неверным утверждение о том, что механизм совершения закрытого завещания предназначен лишь для граждан с высоким уровнем образования. Напротив, необходимо создать условия для реализации данного права и малограмотными гражданами. Так, например, составление абсолютно негласного завещания можно обеспечить в помещении

нотариальной конторы, в специально отведенной для этого секретной комнате, после разъяснения нотариусом положений о требованиях, предъявляемых законодательством и последующим удостоверением без ознакомления с текстом завещания и указанием о написании данного завещания в помещении нотариальной конторы.

Кроме того, требование о собственноручном изложении завещания ставит вопрос об ограничении пользования данным правом лицами, имеющими физические недостатки. Такая проблема поднималась в ходе обсуждения проекта части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, и в качестве одного из вариантов ее решения выдвигалось предложение об использовании аудио- или видеозаписи с последующим запечатыванием носителя информации в пакет и передаче в запечатанном виде нотариусу<sup>9</sup>. Такой подход представляется вполне приемлемым, учитывая современные возможности фонографической экспертизы в случае споров.

Помимо нотариусов, ст. 1127 Гражданского кодекса РФ наделяет правом удостоверения завещаний и иных должностных лиц, но только в строго определенных случаях:

- 1) главные врачи, их заместители по медицинской части или дежурные врачи больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальники госпиталей, директора или главные врачи домов для престарелых и инвалидов могут удостоверять завещания граждан, находящихся на лечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или, соответственно, проживающих в домах для престарелых и инвалидов;
- 2) капитаны судов, плавающих под флагом Российской Федерации, наделены правом удостоверять завещания граждан, находящихся во время плавания на этих судах;
- 3) начальники разведочных, арктических или других подобных экспедиций уполномочены законом удостоверять завещания граждан, принимающих в них участие;
- 4) командиры воинских частей принимают к удостоверению завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих;

5) начальники мест лишения свободы являются гарантами подлинной воли, изложенной в пенитенциарных завещаниях.

В советской цивилистике поднимался вопрос о конкуренции «нотариальных завещаний» и «завещаний, приравняваемых к нотариально удостоверенным». Так, М.В. Гордон утверждал, что «завещания специальной формы не призваны конкурировать с завещаниями, удостоверенными нотариусами, а должны помогать тому, кто в данный момент не может обратиться к органам, выполняющим нотариальные функции», но при этом полагал, что завещания, приравняемые к нотариальным, носят временный характер и должны подлежать последующему удостоверению у нотариуса<sup>10</sup>. Представляется более правильным согласиться с Б.С. Антимоновым и К.А. Граве, у которых было несколько иное мнение: «Такие завещания в смысле своей правовой силы полностью приравниваются к нотариально удостоверенным и ни в каком дополнительном последующем удостоверении их нотариусом не нуждаются»<sup>11</sup>.

Здесь следует признать заслугу советского законодательства, поскольку практически для каждого из специальных случаев удостоверения завещания была разработана подробная инструкция для должностных лиц, что минимизировало ошибки при удостоверении завещаний. В настоящее время отсутствуют подобные инструкции, которые были бы основаны на положениях современного законодательства, а советские признаны утратившими юридическую силу. Исключение здесь составляет инструкция, регламентирующая порядок оформления завещаний в органах местного самоуправления при отсутствии нотариальных контор в месте жительства наследодателя<sup>12</sup>. В этом регламенте достаточно подробно оговаривается порядок действий должностных лиц органов местного самоуправления по удостоверению завещаний, тем самым восполнен имевший место долгое время пробел в законодательстве, когда при отсутствии нотариальных контор было ограничено право сельских жителей по оформлению завещательных распоряжений.

Несмотря на то, что участие должностных лиц при оформлении завещания в наибольшей степени ограждает «от возможности принятия завещателем необдуманного, поспешного решения или решения, продиктованного назой-

ливыми просьбами и психологическим давлением или даже угрозами со стороны заинтересованных лиц»<sup>13</sup>, тем не менее может сложиться ситуация, когда нет возможности оформить посмертную волю в нотариальном или приравненном к нему порядке. Поэтому в исключительных случаях допускается возможность составить завещание в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей. Простая письменная форма такого завещания состоит в том, что оно должно быть написано и подписано собственноручно завещателем. С одной стороны, это позволяет исключить возможность предъявления подложных документов, но при этом исключается возможность составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах лицами, имеющими физические недостатки. При обсуждении проекта части третьей Гражданского кодекса РФ выдвигались предложения о совершении подобного завещания в устной форме, что решало бы проблему физического недостатка человека, однако такой подход, как представляется, справедливо не был принят в силу высокого риска злоупотреблений заинтересованными лицами. В данной ситуации более эффективным было бы применение технических средств фиксации завещательных распоряжений при установлении факта невозможности составить завещание в простой письменной форме (например, отсутствие под рукой бумаги и письменных принадлежностей). Такое доказательство будет соответствовать положениям ст. 162 Гражданского кодекса РФ: «Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства». Кроме того, данное предложение не противоречит процессуальному законодательству, так как ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено получение сведений, имеющих доказательственное значение, не только из объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, но и аудио-, и видеозаписей.

Из положений ст. 1129 Гражданского кодекса РФ следует, что для оформления завещания в упрощенном порядке необходимо наличие одновременно двух признаков; существует непосредственная угроза жизни, при этом человек

должен находиться в чрезвычайных обстоятельствах. Однако, к сожалению, законодателем не дается толкования относительно того, какие обстоятельства следует расценивать как чрезвычайные. В связи с этим на практике могут возникать споры, когда завещание оформлено в условиях, опасных для жизни, но они не будут соответствовать признакам, установленным ст. 3 Федерального закона РФ «О чрезвычайном положении»<sup>14</sup>, поэтому более правильным было бы говорить о чрезвычайном завещании, составленном в условиях, опасных для жизни. Положительным моментом здесь является то, что факт совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах должен быть установлен судом, что исключает возможные злоупотребления данной правовой нормой со стороны третьих лиц.

Нельзя также признать совершенной формулировку п. 2 ст. 1129 Гражданского кодекса РФ: «Завещание, совершенное в обстоятельствах... утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме...». В данной правовой норме законодателем сделан упор на прекращение обстоятельств как точку отчета месячного срока. При этом гораздо большее значение здесь имеет физическое состояние завещателя, поскольку он может находиться несколько месяцев после прекращения этих обстоятельств на излечении на грани жизни и смерти с неизвестным исходом. В этом отношении весьма полезен зарубежный опыт, и наиболее правильным представляется подход законодательства Польши; из положений ст. 955 Гражданского кодекса следует, что завещание специальной формы утрачивает силу по истечении шести месяцев со дня прекращения тех обстоятельств, которые были основанием для несоблюдения общей формы завещания, если завещатель не скончался в течение данного срока. При этом течение срока приостанавливается на время, в течение которого завещатель не имеет возможности оформить обычное завещание<sup>15</sup>.

Наличие плюрализма форм завещания, безусловно, является достижением науки и творчества, однако правовой анализ положений части третьей Гражданского кодекса РФ показывает, что еще не все пробелы восполнены законодателем на пути обеспечения

гарантии выражения и последующего исполнения посмертного волеизъявления граждан.

## Литература

<sup>1</sup> Аналитическая записка к статистическому отчету «О деятельности нотариальных палат субъектов Российской Федерации и нотариусов, занимающихся частной практикой в 2008 году» // Нотариальный вестникъ. – 2009. – № 7. – С. 29.

<sup>2</sup> Гув А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса РФ. – 2009. – СПС «ГАРАНТ».

<sup>3</sup> Зайцева Т.И. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике // Закон: Октябрь. – М. – 2006. – С. 40.

<sup>4</sup> См.: Определение Московского областного суда от 06.04.2006 г. по делу № 33-3255/2006. URL: <http://www.advocate-realty.ru> (дата обращения: 31.10.2009).

<sup>5</sup> Полежаев В. Черные риелторы // Российская газета – Федеральный выпуск № 4681 от 10 июня 2008 года.

<sup>6</sup> Комаревцева И.А. Эволюция формы завещания в древнерусском и российском праве X–XXI вв.: Дис. ...канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005. – 203 с.

<sup>7</sup> Борзенко Б.А. Закрытое завещание. Проблемы правового регулирования и практика // Закон: Октябрь. – М. – 2006. – С. 32.

<sup>8</sup> Копьев А.В. Завещание и правомочия завещателя по наследственному праву Российской Федерации: Дис. ...канд. юрид. наук. – Волгоград, 2006. – 218 с.

<sup>9</sup> Иванов Г.А. Обсуждение части 3 проекта Гражданского кодекса Российской Федерации: раздел «Наследственное право» // Законодательство. – 1997. – № 2. – С. 73.

<sup>10</sup> Гордон М.В. Особые формы завещания по новым гражданским кодексам // Правоведение. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. – № 3. – С. 53.

<sup>11</sup> Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. – М.: Юр. лит., 1955. – С. 178.

<sup>12</sup> Приказ Министерства юстиции РФ № 256 от 27.12.2007 г. (ред. от 27.08.2008 г.) «Об утверждении инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений». – СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс (проблемы теории и практики). – Кишинев: «Штиинца», 1973. – С. 126.

<sup>14</sup> Федеральный конституционный закон РФ от 30.05.2001 г. (ред. от 07.03.2005) № 3 – ФКЗ «О чрезвычайном положении». – СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Polski kodeks cywilny (Dz.U. z dnia 18 maja 1964 r.). URL: <http://www.pdf-search-engine.com/kodeks-cywilny-pdf.html> (дата обращения: 04.11.2009)

УТВЕРЖДЕНЫ

решением Правления  
Федеральной нотариальной палаты  
от 18 ноября 2009 г. № 11/09

УТВЕРЖДЕНЫ

приказом Министерства юстиции  
Российской Федерации  
от 19 ноября 2009 г. № 403

## ПРАВИЛА нотариального делопроизводства<sup>1</sup>

### I. Общие положения

1. Правила нотариального делопроизводства (далее – Правила), разработанные во исполнение статей 9, 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3607; № 45, ст. 4377; 2005, № 27, ст. 2717; 2006, № 27, ст. 2881; 2007, № 1, ст. 21; № 27, ст. 3213; № 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; 2008, № 52, ст. 6236; 2009, № 1, ст. 14, 20; № 29, ст. 3642) (далее – Основы), устанавливают единый порядок работы с документами нотариусов в Российской Федерации, осуществления контроля за исполнением правил нотариального делопроизводства, а также передачи документов, хранящихся у нотариуса, полномочия которого прекращаются, другому нотариусу.

Правила регулируют документирование и документооборот с момента создания или получения документов до передачи их в архив или уничтожения, включая порядок работы с документами, контроль, ведение и заполнение документов, связанных с совершением нотариальных действий, составление номенклатуры дел, подготовку документов к хранению или уничтожению.

Правила не устанавливают порядок совершения нотариальных действий, формы реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей нотариуса на сделках и свидетельствуемых документах.

2. Делопроизводство ведется нотариусами на русском языке, являющимся в соответствии со

статьей 68 Конституции Российской Федерации («Российская газета», 1993, № 237; «Собрание законодательства Российской Федерации», 1996, № 3, ст. 152; № 7, ст. 676; 2001, № 24, ст. 2421; 2003, № 30, ст. 3051; 2004, № 13, ст. 1110; 2005, № 42, ст. 4212; 2006, № 29, ст. 3119; 2007, № 1, ст. 1; № 30, ст. 3745; 2009, № 1, ст. 1, 2) государственным языком Российской Федерации на всей ее территории. В случае установления республикой, находящейся в составе Российской Федерации, государственного языка республики делопроизводство наряду с государственным языком Российской Федерации может вестись также на государственном языке республики.

Оформление всех видов документов (документирование) в нотариальном делопроизводстве осуществляется на бумажных носителях. Для учета и справочно-информационного обеспечения нотариальной деятельности могут создаваться, обрабатываться и храниться в базах данных электронные копии документов, регистрационно-контрольные и учетные формы, а также передаваться и приниматься электронные сообщения, не имеющие юридической силы, если это не противоречит положениям Основ и иных нормативных правовых актов в данной сфере.

3. Ответственность за организацию и правильное ведение делопроизводства, организацию хранения, учета и использования нотариальных архивных документов, а также за сдачу нотариальных архивных документов в соответствующий архив на постоянное хранение несут: нотариус, занимающийся частной практикой; в государственной нотариальной конторе – один из нотариусов, определенный приказом территориального органа Министерства юстиции

<sup>1</sup> Настоящие Правила нотариального делопроизводства публикуются в соответствии с аутентичным текстом, утвержденным Министерством юстиции РФ. Однако данная публикация не является официальной.

Кроме того, Правила нотариального делопроизводства содержат ряд приложений, которые не вошли в данный номер. С ними можно ознакомиться на сайте ФНП в разделе «Теория и практика» ([http://www.notariat.ru/section66867/press\\_3315\\_61.aspx](http://www.notariat.ru/section66867/press_3315_61.aspx)).



Российской Федерации (далее – территориальный орган).

4. Нотариус, занимающийся частной практикой, вправе возложить ведение делопроизводства на одного из своих работников. В государственной нотариальной конторе ведение делопроизводства также может быть возложено приказом территориального органа на одного из работников, не являющегося нотариусом. При возложении ведения нотариального делопроизводства на лицо, не являющееся нотариусом, ответственность за организацию и ведение нотариального делопроизводства несут нотариусы, указанные в пункте 3 Правил.

Работникам нотариуса, занимающегося частной практикой, и государственной нотариальной конторы при приеме на работу разъясняются положения статьи 5 Основ о запрете разглашения сведений или оглашения документов, имеющих отношение к совершению нотариальных действий.

5. Контроль за исполнением Правил нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют территориальные органы.

Контроль за исполнением Правил нотариусами, занимающимися частной практикой, осуществляют территориальные органы совместно с нотариальными палатами в порядке, установленном разделом XIII Правил.

Проверка исполнения Правил проводится один раз в четыре года.

## **II. Оформление документов (документирование нотариальной деятельности)**

### **Организационно-распорядительные документы**

6. В процессе совершения нотариального действия (или отказа в его совершении) нотариус оформляет следующие организационно-распорядительные документы, непосредственно связанные с совершением нотариального действия, но не касающиеся документального оформления этого действия:

постановление (кроме постановлений, связанных в соответствии с действующим законодательством с документальным оформлением нотариального действия, а именно постановления о выдаче денежных средств на похороны наследодателя, постановления об аннулировании ра-

нее выданного свидетельства о праве на наследство и др.);

распоряжение;

поручение;

запрос об истребовании сведений и документов.

7. Организационно-распорядительные документы нотариуса имеют следующие реквизиты:

наименование нотариального округа или государственной нотариальной конторы;

фамилия, инициалы, должность нотариуса;

дата и номер приказа территориального органа о назначении на должность нотариуса;

вид документа (постановление, распоряжение и т.д.);

наименование документа (об отказе в совершении нотариального действия и т.д.);

дата;

регистрационный номер;

место составления;

текст документа;

подпись нотариуса;

оттиск печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

8. Текст организационно-распорядительного документа может подразделяться на вводную (преамбулу) и распорядительную части. Преамбула составляется, если предписываемые действия нуждаются в обосновании и разъяснении.

9. Организационно-распорядительные документы регистрируются в журнале организационно-распорядительных документов (приложение № 1).

10. Подлинники организационно-распорядительных документов помещаются в соответствующие номенклатурные дела нотариуса.

11. Порядок подготовки и оформления документов, создаваемых нотариусом и связанных с документальным оформлением нотариальных действий, регламентируется соответствующими законодательными актами Российской Федерации.

### **Письма**

12. Документы нотариуса, не связанные с документальным оформлением нотариального действия (ответы на запросы, поступившие нотариусу; информационные сообщения в нотариальные палаты; сопроводительные записки к статистическим отчетам; уведомления; справки и другие аналогичные документы), оформляются как письма с использованием личного бланка нотариуса в соответствии с разделом V Правил.

13. Письма нотариуса содержат следующие реквизиты:

фамилия, инициалы, должность нотариуса;  
наименование нотариального округа или государственной нотариальной конторы;  
место составления;  
дата;  
исходящий регистрационный номер;  
адресат;  
текст;  
отметка о наличии приложения;  
подпись нотариуса.

Справки о совершенных нотариальных действиях, выдаваемые нотариусом в соответствии со статьей 5 Основ, кроме вышеуказанных реквизитов содержат наименование, ссылку на документ, на основании которого они выдаются; оттиск печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. В справках могут указываться дата и номер приказа территориального органа о назначении на должность нотариуса.

14. Адресат письма указывается следующим образом.

При направлении письма в организацию или ее структурное подразделение наименование организации и структурного подразделения указываются в именительном падеже, например:

Министерство юстиции  
Российской Федерации  
Департамент  
организации и контроля

При направлении письма конкретному должностному лицу наименование организации и структурного подразделения указываются в именительном падеже, должность и фамилия – в дательном, например:

Министерство экономического  
развития и торговли  
Российской Федерации  
Департамент правового обеспечения  
Главному специалисту-эксперту  
И.О. Фамилия

При адресовании письма руководителю организации ее наименование входит в состав наименования должности адресата, например:

Генеральному директору  
общества с ограниченной  
ответственностью «Агропром»  
И.О. Фамилия

При адресовании письма физическому лицу указываются его инициалы, фамилия, название улицы, номер дома, квартиры; название населенного пункта (город, поселок и т.д.); название района; название республики, края, области, автономного округа (области); название страны (для международных почтовых отправлений); почтовый индекс, например:

И.О. Фамилия  
ул. Садовая, д. 5, кв. 12, г. Липки,  
Киреевский р-н, Тульская обл., 301264

15. Дата письма, как правило, оформляется в день подписания при его регистрации.

Дата письма может оформляться как словесно-цифровым способом, например: 07 июля 2009 г., так и арабскими цифрами в последовательности: день месяца, месяц, год, например: 07.07.2009.

16. В состав реквизита «подпись» входят наименование должности лица, подписавшего документ, личная подпись и ее расшифровка, например:

Нотариус (личная подпись) И.О. Фамилия

При оформлении реквизита «подпись» на личном бланке нотариуса должность нотариуса не указывается.

При оформлении реквизита «подпись» на личном бланке нотариуса лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса, занимающегося частной практикой, обязательно указание в реквизите «подпись» его статуса, инициалов и фамилии, например:

Временно исполняющий  
обязанности нотариуса (личная подпись)  
И.О. Фамилия

17. Приложения к документу перечисляются после текста документа с указанием количества листов в каждом приложении и экземпляров приложений, например:

Приложение: на 8 л. в 3 экз.

Если приложения не названы в тексте, то их наименования перечисляются с указанием количества листов в каждом приложении и экземпляров. При наличии нескольких приложений их нумеруют, например:

Приложение: 1. Справка о ... на 3 л. в 2 экз.

2. Запрос о ... на 1 л. в 1 экз.

Если к документу прилагают другой документ, также имеющий приложение, наличие приложения оговаривается, например:

Приложение: письмо Федеральной нотариальной палаты от 05.06.2007 № 113/06-07 и приложение к нему, всего на 3 л.

Если приложение направляют не во все указанные в документе адреса, то об этом делается отметка, например:

Приложение: на 2 л. в 1 экз.  
только в первый адрес.

18. При ответе на запрос указываются ссылка на дату и номер документа-запроса.

### III. Обработка входящих документов

19. Документы, поступающие к нотариусу, занимающемуся частной практикой, или в государственную нотариальную контору (входящие), проходят следующую обработку.

Проверяется правильность доставки документов; ошибочно доставленные документы без вскрытия конвертов возвращаются в отделение связи для пересылки по принадлежности. Конверты вскрываются, проверяется наличие документов и приложений к ним. При отсутствии в конверте документа или приложения к документу об этом составляется акт (приложение № 2), один экземпляр которого направляется адресату, а второй приобщается к полученным документам.

20. Конверты, в которых поступили документы, как правило, уничтожаются. В отдельных случаях для фиксации сведений о времени отправки или получения документов (нарушение сроков отправки и получения), адреса отправителя, если он отсутствует в самом документе, конверты прикрепляются к поступившим документам.

21. Документы, в том числе заявления, могут быть приняты нотариусом на личном приеме.

Если нотариусу на личном приеме переданы подлинники документы, необходимые для нотариального производства, но при этом нотариальное действие не совершается в день принятия документов или совершается без заявителя (документы, необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство, переданы нотариусу до истечения шести месяцев со дня открытия наследства; нотариусу переданы документы для совершения протеста векселя и т.п.), заявителю выдается расписка, заверенная подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации (приложение № 3). Возврат нотариусом указанных документов заявителю также производится под расписку.

При подаче нотариусу копий документов в случаях, предусмотренных настоящим пунктом, заявителю по его просьбе также может быть выдана расписка (приложение № 3), подтверждающая получение нотариусом копий документов.

Расписка составляется в двух экземплярах, один из которых помещается в дело нотариуса, второй – вручается заявителю.

22. Регистрации подлежат все документы, получаемые нотариусом и связанные с нотариальной деятельностью, независимо от способов их доставки. Исключение составляют документы, необходимые для совершения конкретного нотариального действия, подтверждающие определенные факты или события (правоустанавливающие документы, документы, подтверждающие факт рождения, смерти и т.д.).

23. Документы, подлежащие регистрации, должны быть учтены в журнале регистрации входящей корреспонденции (приложение № 4) в день их поступления.

24. На документе в правом нижнем углу первой страницы ставятся регистрационный номер по журналу регистрации входящей корреспонденции и дата регистрации.

25. Документы, подлежащие специальному учету, поступившие по почте, сначала регистрируются в журнале регистрации входящей корреспонденции, а затем – в книге специального учета.

26. Зарегистрированный документ, исходя из оценки его содержания, подлежит предварительному рассмотрению нотариусом в течение пяти рабочих дней с момента поступления для решения вопроса о необходимости, сроках и порядке исполнения документа (подлежит ли документ принятию к нотариальному производству, требуется ли ответ автору обращения и т.д.).

Ответ по существу дается автору обращения не позднее 30 дней со дня поступления документа, если законодательством Российской Федерации не установлены иные сроки исполнения.

27. Не подлежат рассмотрению обращения, не содержащие данных о фамилии и почтовом адресе заявителя.

28. Документ, относящийся к компетенции другого нотариуса (заявление о принятии наследства направлено нотариусу, в чью компетенцию не входит оформление наследственных прав и т.д.), не позднее семи дней со дня поступления направляется ему с сопроводительным письмом.

Если нотариусу, получившему документ, не известно, к компетенции какого нотариуса отно-

сится разрешение поставленных в нем вопросов, документ направляется в соответствующий территориальный орган для дальнейшей передачи по принадлежности.

О направлении документа другому нотариусу или в территориальный орган в письменной форме сообщается лицу, от которого поступил документ.

29. Обращение, не относящееся к компетенции нотариуса, не позднее семи дней со дня поступления возвращается отправителю с соответствующим разъяснением.

30. Поступившее обращение (документ) считается исполненным, если решены все поставленные в нем вопросы и в случае необходимости дан ответ заявителю.

Обращение (документ), копия ответа на него, другие связанные с ним документы помещаются в дело с отметкой «в дело». Отметка должна содержать дату и личную подпись нотариуса. В случае отсутствия ответа заявителю составляется справка о результатах рассмотрения обращения (документа), которую подписывает нотариус.

#### **IV. Обработка исходящих документов**

31. Документы, исходящие от нотариуса (кроме документального оформления нотариальных действий – свидетельства, акты и т.д.), регистрируются в журнале регистрации исходящей корреспонденции (приложение № 5). На исходящем документе ставятся регистрационный номер и дата регистрации.

32. Исходящие документы направляются заявителю по почте, нарочным или передаются нотариусом на личном приеме под расписку (приложение № 6). Расписка может быть оформлена в виде отдельного документа или в виде соответствующей записи на экземпляре документа, остающегося в делах нотариуса.

33. Исходящие документы отправляются адресатам не позднее пяти рабочих дней с даты их подписания.

34. При отправлении документа второй экземпляр остается в делах нотариуса.

#### **V. Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, штампы и бланки нотариуса**

35. Изготовление, использование, хранение и уничтожение печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации нота-

риусами осуществляются в соответствии с Федеральным конституционным законом от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 52 (ч. 1), ст. 5021; 2002, № 28, ст. 2780; 2003, № 27 (ч. 1), ст. 2696), Указом Президента Российской Федерации от 22 июля 2002 г. № 767 «Об использовании Государственного герба Российской Федерации на печатях нотариусов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3036), постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1995 г. № 1268 «Об упорядочении изготовления, использования, хранения и уничтожения печатей и бланков с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 2, ст. 123; 2001, № 24, ст. 2461; 2006, № 52, ст. 5587), ГОСТ Р 51511-2001 «Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. Форма, размеры и технические требования», утвержденным постановлением Госстандарта России от 25 декабря 2001 г. № 573-ст (не нуждается в государственной регистрации, письмо Минюста России от 15 февраля 2002 г. № 07/1569-ЮД) (Издательство стандартов, 2001), ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденным постановлением Госстандарта России от 3 марта 2003 г. № 65-ст (не нуждается в государственной регистрации, письмо Минюста России от 4 апреля 2003 г. № 07/3276-ЮД) (Издательство стандартов, 2003).

36. На документах, требующих особого удостоверения их подлинности, подпись нотариуса заверяется оттиском печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. На иных документах подпись нотариуса может быть заверена оттиском печати без воспроизведения Государственного герба Российской Федерации.

37. Оттиски печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации выполняются штемпельной краской синего, голубого или фиолетового цвета.

38. При сложении полномочий, освобождении от полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, увольнении нотариуса из государственной нотариальной конторы, при изменении места нахождения нотариуса или наименования государственной нотариальной конторы, указанных на печати, печать нотариуса с воспроизведением Госу-

дарственного герба Российской Федерации передается в территориальный орган по акту, составленному в двух экземплярах (приложение № 7).

39. Акт о приеме печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации утверждается начальником территориального органа.

Один экземпляр утвержденного акта передается нотариусу, второй экземпляр помещается в дело территориального органа.

40. При оформлении документов (документировании) нотариусом и лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса, занимающегося частной практикой, могут использоваться различные бланки, в том числе личные бланки нотариуса и бланки для совершения нотариальных действий.

41. Личные бланки нотариуса изготавливаются на стандартных листах бумаги формата А4 (210 x 297 мм) и имеют следующие реквизиты: фамилия, имя, отчество нотариуса; должность нотариуса; наименование нотариального округа или государственной нотариальной конторы; адрес конторы нотариуса, занимающегося частной практикой, или адрес государственной нотариальной конторы. В качестве реквизитов на личных бланках нотариуса также могут указываться номера телефонов, факсимильной связи, адрес электронной почты, реквизиты банковских счетов нотариуса, другие сведения.

Реквизиты личного бланка нотариуса размещаются центрованно: начало и конец строки реквизитов равно удаляются от границ зоны расположения реквизитов.

Формы бланков, предназначенных для совершения нотариальных действий, а также порядок их изготовления, учета и использования разрабатываются и утверждаются Федеральной нотариальной палатой по согласованию с Министерством юстиции Российской Федерации.

42. Бланки, предназначенные для совершения нотариальных действий, не использованные нотариусом, занимающимся частной практикой, передаются в нотариальную палату, а не использованные нотариусом государственной нотариальной конторы – в территориальный орган по акту, составленному в двух экземплярах (приложение № 8).

43. Бланки в акте нумеруются по порядку. При внесении в акт однотипных бланков указываются их наименование и общее количество передаваемых экземпляров. При передаче пронумерованных бланков в акте указываются их номера. Все экземпляры акта подписываются нотариусом с проставлением даты.

Первый экземпляр акта передается нотариусу, второй экземпляр остается в органе, принявшем бланки.

44. При оформлении документов нотариусом могут использоваться мастичные штампы. Оттиски мастичных штампов выполняются штепсельной краской синего, голубого или фиолетового цвета.

При использовании мастичного штампа для исполнения удостоверительной надписи допускается дописывание нотариусом незаполненных мест штампа при помощи технических средств с использованием красителя синего, голубого или фиолетового цвета. Допускается проставление с использованием красителя синего, голубого или фиолетового цвета регистрационного номера нотариального действия, даты совершения нотариального действия и суммы взысканной государственной пошлины (нотариального тарифа) при исполнении удостоверительной надписи с использованием технических средств.

45. При наступлении обстоятельств, указанных в пункте 107 Правил, печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации и бланки, предназначенные для совершения нотариальных действий, не использованные нотариусом, передаются комиссией, созданной для передачи дел нотариуса.

## VI. Составление номенклатуры дел

46. Для учета документов, группировки документов в дела, определения сроков их хранения нотариусом, занимающимся частной практикой, или государственной нотариальной конторой утверждается номенклатура дел – систематизированный перечень наименований (заголовков) дел с указанием сроков их хранения (приложение № 9).

47. Номенклатура дел ежегодно составляется нотариусом, занимающимся частной практикой, а в государственной нотариальной конторе – нотариусом или лицом, уполномоченным на это территориальным органом, в конце каждого года и вводится в действие с 1 января следующего календарного года.

Номенклатура составляется в одном экземпляре, подписывается составившим ее лицом и представляется до 1 декабря текущего года нотариусом, занимающимся частной практикой, в нотариальную палату, государственной нотариальной конторой – в территориальный орган для утверждения.

Утверждение номенклатуры государственной нотариальной конторы производится приказом территориального органа, а нотариуса, занимающегося частной практикой, – приказом территориального органа, согласованного с нотариальной палатой.

48. Нотариус, занимающийся частной практикой, вновь назначенный на должность, или нотариус во вновь созданной государственной нотариальной конторе обязаны в течение месяца со дня начала работы в должности нотариуса или со дня работы государственной нотариальной конторы разработать номенклатуру дел и представить ее для утверждения соответственно в нотариальную палату или территориальный орган.

49. В номенклатуру дел включаются наименования (заголовки) дел, отражающие всю документированную деятельность нотариуса, в том числе реестры, книги, журналы.

50. Номенклатура дел составляется на основе Примерной номенклатуры дел, утверждаемой Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Федеральной нотариальной палатой.

51. Примерная номенклатура дел предназначена для использования в качестве основного документа при подготовке номенклатуры дел, при определении сроков хранения дел в случае их отбора для передачи в соответствующий архив или для уничтожения.

Снижение сроков хранения, установленных Примерной номенклатурой дел, при составлении номенклатуры дел нотариуса, занимающегося частной практикой, или государственной нотариальной конторы запрещается.

52. При введении законодательными актами Российской Федерации новых нотариальных действий в Примерную номенклатуру дел вносятся соответствующие изменения, связанные с дополнением новыми заголовками дел и указанием сроков хранения вновь введенных дел.

До внесения изменений в Примерную номенклатуру дел нотариус, занимающийся частной практикой, или государственная нотариальная контора вправе включить в действующую номенклатуру новые заголовки дел. При этом графа «Срок хранения» заполняется только после внесения дополнений в Примерную номенклатуру дел.

53. Индексация Примерной номенклатуры дел, обозначающая номер раздела номенклатуры и порядковый номер дела, включенного в соответствующий раздел Примерной номенклатуры дел,

сохраняется для однородных заголовков дел в номенклатуре дел.

В графе 1 номенклатуры дел в соответствии с индексацией однородных дел в Примерной номенклатуре дел проставляются индексы каждого дела, включенного в номенклатуру (исключение составляют включенные в номенклатуру дел в соответствии с пунктом 52 Правил новые заголовки дел, которым присваивается резервный номер соответствующего раздела номенклатуры дел).

В графу 2 номенклатуры дел включаются заголовки дел в обобщенной форме, отражающие содержание документов дела (завещания, брачные договоры), вид заводимого дела (книга, журнал) или вид документов (акты, постановления). Если дело состоит из нескольких томов, делу присваивается общий заголовок, а каждому тому – свой номер.

В графу 3 номенклатуры дел по окончании календарного года вписывается количество заведенных частей или томов дела.

Сроки хранения дел в графе 4 указываются в соответствии с Примерной номенклатурой дел, основанной на Перечне типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения, утвержденном Росархивом 6 октября 2000 г. (признан не нуждающимся в государственной регистрации, письмо Минюста России от 7 февраля 2002 г. № 07/1110-ЮД).

В графе 5 «Примечание» проставляются отметки о переходящих делах (например, переходящее с 2004 года), о не начатых делах, о выделении дел к уничтожению, передаче дел в архив и др.

54. Дела, ведущиеся в течение нескольких календарных лет, являются переходящими делами и не подлежат ежегодной перерегистрации.

Исключение составляют переходящие дела, начатые до введения в действие Правил, в случаях, если их индексы не совпадают с индексами, которые должны быть присвоены данным делам в соответствии с Примерной номенклатурой дел. При разработке номенклатуры дел в соответствии с Правилами такие переходящие дела подлежат перерегистрации. Начатому ранее переходящему делу присваивается индекс в соответствии с Примерной номенклатурой дел, при этом прежний индекс сохраняется и пишется через дробь (например: 1-9/II-7, где 1-9 – индекс данного переходящего дела, присвоенный ему в соответствии с Примерной номенклатурой дел, II-7 – прежний индекс дела).

55. В каждом разделе номенклатуры предусматриваются резервные индексы для внесения заголов-

ков дел, не предусмотренных в номенклатуре дел, но сформированных в течение календарного года.

56. По окончании года в номенклатуру дел вносится итоговая запись о количестве и категориях дел или томов (приложение № 10).

## VII. Формирование дел

57. Все имеющиеся у нотариуса, занимающегося частной практикой, или в государственной нотариальной конторе документы формируются в дела посредством их группировки в соответствии с номенклатурой дел и систематизируются внутри дела.

58. Дело состоит из сгруппированных в отдельной папке документов, относящихся к определенному вопросу (например, договоры страхования профессиональной ответственности нотариуса), определенному нотариальному действию (например, договоры об ипотеке), области деятельности нотариуса (например, личные дела работников) и т.д.

59. В дела группируются документы одного календарного года, исключение составляют переходящие дела, ведущиеся в течение нескольких календарных лет.

Внутри дела документы систематизируются в хронологическом порядке; в деле «Переписка» документы-запросы группируются с документами-ответами.

60. При формировании дел необходимо соблюдать следующие правила:

- помещать в дела документы в соответствии с заголовками дел в утвержденной номенклатуре дел;
- отдельно формировать в дела документы с различными сроками хранения, кроме документов, относящихся к разрешению конкретного вопроса (нотариального действия);

- группировать в дела документы одного календарного года, за исключением переходящих дел;

- документы независимо от даты их утверждения или составления присоединяются к документам, к которым они относятся (например, распоряжение об отмене завещания присоединяется к отмененному завещанию);

- не помещать в дела документы, подлежащие возврату, лишние экземпляры, черновики;

- помещать в отдельные номенклатурные дела сообщения, полученные по факсимильной связи, электронной почте, и телефонограммы.

По объему дело, как правило, не должно превышать 250 листов. Если количество листов в деле превышает 250, дело подразделяется на тома.

При наличии в деле нескольких томов индекс и заголовок дела помечаются на обложке каждого тома с добавлением «т. 1», «т. 2» и т.д.

61. Постановления и распоряжения нотариуса, связанные с оформлением наследственных дел, помещаются в конкретные наследственные дела.

62. Постановления об отложении нотариальных действий группируются с документами, связанными с отложенными нотариальными действиями.

Постановления об отказе в совершении нотариальных действий присоединяются к документам, в отношении которых отказано в совершении нотариальных действий.

63. Постановления и распоряжения нотариуса, не указанные в пунктах 61, 62 Правил, группируются с документами, относящимися к разрешению вопроса, в отношении которого вынесено конкретное постановление или распоряжение нотариуса.

## VIII. Оформление дел.

### Экспертиза ценности документов и составление описей дел

64. Оформление дела состоит из комплекса работ по подготовке дела к хранению, включающего описание дела на обложке, брошюровку, нумерацию листов, составление заверительной надписи и внутренней описи.

65. Дела подлежат оформлению при их заведении и после окончания ведения дела после завершения календарного года (за исключением переходящих дел).

66. Дело помещается в обложку (приложение № 11) (дела постоянного хранения помещаются в твердую обложку), производятся пересистематизация документов и нумерация листов (карандашом в правом верхнем углу листа). Листы-заверители и внутренние описи документов дела не составляются.

На обложке дела указываются реквизиты: фамилия, инициалы нотариуса, занимающегося частной практикой, наименование нотариального округа; наименование государственной нотариальной конторы полностью прописью; номенклатурный индекс. Индекс переносится из номенклатуры дел, если дело состоит из нескольких томов, индекс дополняется номером тома;

заголовок дела (переносится из номенклатуры дел); дата дела. Датой начала дела считается дата самого первого документа, включенного в дело. Дата оформляется словесно-цифровым способом;

срок хранения дела (заполняется в соответствии с номенклатурой дел).

67. После окончания дела проводится его полное или частичное оформление в зависимости от сроков хранения дела, устанавливаемых в соответствии с номенклатурой дел.

68. Исчисление срока хранения дел производится с 1 января года, следующего за годом их окончания.

69. Частично оформляются дела, хранящиеся 10 лет и менее.

70. При частичном оформлении дел осуществляются пересистематизация документов и нумерация листов (карандашом в правом верхнем углу листа). Листы-заверители и внутренние описи документов дела не составляются.

71. Полное оформление дела для дел постоянного и временного (свыше 10 лет) сроков хранения предусматривает:

нумерацию листов в деле;

составление листа-заверителя дела;

составление внутренней описи документов дела; брошюровку (подшивку) дела;

проставление даты окончания дела, которой является дата последнего документа, включенного в дело. Дата оформляется словесно-цифровым способом;

заполнение всех иных реквизитов обложки дела.

72. При полном оформлении дела производится экспертиза ценности документов путем их полного просмотра с целью отбора для последующего хранения или уничтожения, который не допускается только по заголовкам на обложках дел.

73. Экспертиза и отбор документов для хранения или уничтожения осуществляются в соответствии с утвержденной номенклатурой дел. Документы Архивного фонда Российской Федерации отбираются в порядке, установленном Федеральным законом от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 43, ст. 4169; 2006, № 50, ст. 5280; 2007, № 49, ст. 6079; 2008, № 20, ст. 2253).

74. Для организации и проведения экспертизы ценности документов (дел), отбора дел для дальнейшего хранения и к уничтожению создается экспертная комиссия.

75. Экспертные комиссии образуются нотариальными палатами и территориальными органами.

76. Экспертиза документов проводится в процессе формирования, оформления дел и проверки правильности отнесения документов к делам; при подготовке дел к передаче в соответствующий архив или на уничтожение.

77. Экспертиза документов осуществляется ежегодно нотариусом, занимающимся частной практикой, а в государственной нотариальной конторе – нотариусом, ответственным за дело-производство, и экспертной комиссией.

78. При полном оформлении дела документы перегруппируются в хронологической последовательности с января по декабрь.

79. Все листы дела, включая помещенные в него конверты, нумеруются простым карандашом. Отдельно нумеруются лист-заверитель и внутренняя опись.

Нумерация производится арабскими цифрами в правом верхнем углу каждого листа документа. Если на листах ранее уже имелась нумерация, не совпадающая с новой, то прежний номер зачеркивается, новый номер ставится рядом.

Если дело состоит из нескольких томов, а том – из нескольких частей, листы в каждом томе или части нумеруются отдельно.

При наличии в нумерации листов ошибок (не более пяти ошибок в деле или томе) неучтенные листы, пропущенные номера листов, листы дела (тома) могут не нумероваться заново. При наличии не более пяти не учтенных нумерацией листов допускается их нумерация литерным номером (обозначаемым не только цифрой, но и буквой), например, 2а, 2б и т.д. Допущенные в нумерации листов ошибки (как пропущенные номера листов, так и листы, обозначенные литерными номерами) оговариваются на листе-заверителе.

Если при нумерации листов в деле (томе) допущено более пяти ошибок, листы дела (тома) нумеруются заново.

80. Лист-заверитель (приложение № 12) подшивается в конце дела.

В листе-заверителе цифрами и прописью указывается количество листов в данном деле (томе); оговариваются наличие документов за другие календарные годы, листы, обозначенные литерными номерами, пропущенные номера листов, склеенные или поврежденные листы; отражаются любые изменения в оформленных делах: изъятие, добавление документов и др. Это может быть сделано путем внесения изменений в существующий лист-заверитель (при этом старый текст зачеркивается так, чтобы он мог быть прочитан, вносится новый текст; изменения датируются, подписываются и заверяются оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации) или путем составления нового листа-заверителя, который подшивается в



конце дела. При этом старый лист-заверитель зачеркивается и оставляется в деле.

Лист-заверитель подписывается нотариусом с указанием его должности и даты составления заверительной надписи. Подпись нотариуса заверяется оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

81. Внутренняя опись составляется на отдельных листах (приложение № 13). Каждый документ вносится во внутреннюю опись под самостоятельным порядковым номером, указываются дата документа, заголовки, номера листов, на которых расположен каждый документ.

На дела, формируемые по видам документов (договоры, завещания и т.д.), допускается составление внутренней описи (приложение № 14). В этом случае в графу «Вид документа» вносится название нотариально удостоверенного документа, например: договор мены, договор купли-продажи. Для более удобного поиска документа в деле название удостоверенного документа дополняется фамилиями и инициалами лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, например «Договор купли-продажи квартиры между (Фамилия И.О. и Фамилия И.О.)».

Наименования документов и копии документов, прилагаемых к удостоверенному документу и подшитых к нему, во внутреннюю опись не вносятся. При этом в графе «№ листов дела» проставляются номера листов дела, занятые удостоверенным документом с приложениями.

82. Внутренняя опись имеет итоговую запись, в которой цифрами и прописью указывается количество включенных в нее документов и количество листов внутренней описи.

Внутренняя опись подписывается нотариусом с указанием его должности и даты составления описи и подшивается в начале дела.

83. После составления листа-заверителя и внутренней описи все документы, составляющие дело, прошиваются на четыре прокола прочной нитью в обложку, или переплетаются с учетом возможного свободного чтения их текстов. Исключение составляют документы, помещенные в дело «Конверты хранения». Если текст документа близко расположен к левому краю листа, что после подшивки затруднит его чтение, к листу подклеивается полоска бумаги, которая прошивается при оформлении дела. На место склейки помещается оттиск печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

Концы нити, которой прошиты документы дела, или места скрепления листов заклеиваются бумажной наклейкой, на которую ставится оттиск печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации таким образом, чтобы часть оттиска была расположена на бумажной наклейке, часть – на листе.

84. По окончании календарного года отдельно на оконченные дела постоянного и временного (свыше 10 лет) хранения составляется опись дел (приложения № 16, 17). Опись представляет собой перечень заголовков дел, с указанием дат и количества листов в деле.

85. Каждое дело вносится в опись под самостоятельным порядковым номером. Если дело состоит из нескольких томов, каждый том вносится в опись под самостоятельным номером. Реквизиты описи заполняются в точном соответствии со сведениями, вынесенными на обложку дела (тома).

В конце описи делается итоговая запись, в которой цифрами и прописью указывается количество дел, числящихся в данной описи.

86. Все экземпляры описи дел подписываются нотариусом, занимающимся частной практикой, или уполномоченным лицом в государственной нотариальной конторе с проставлением даты, подпись нотариуса заверяется оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

87. Описи дел рассматриваются экспертной комиссией.

88. Правильность отбора дел для архивного хранения или правильность указания этих дел в описи проверяется членами экспертной комиссии путем полистного просмотра дел. По результатам изучения документов экспертная комиссия принимает решение, которое оформляется протоколом.

89. В случае принятия членами экспертной комиссии решения об исключении из представленной описи дела (тома) текст описи изменяется подготовившим данную опись лицом.

90. Описи дел постоянного и временного хранения после одобрения экспертной комиссией представляются на утверждение в нотариальную палату (описи дел нотариуса, занимающегося частной практикой) или в территориальный орган (описи дел государственной нотариальной конторы).

91. В случае необходимости изъятия или добавления документов в полностью оформленные дела постоянного или временного хранения (например, изъятие правоустанавливающих документов при расторжении договора, подшивка к до-

говорам соглашений об их расторжении или изменении, подшивка к завещанию распоряжения о его отмене) производятся переформирование и переоформление дела.

92. Добавление документов в дело производится в следующем порядке. Дело расширяется. При подшивке новых документов должно соблюдаться условие помещения вместе всех документов по одному вопросу. Меняется нумерация листов. Если в дело добавляется не более пяти листов, допускается проставление литерных номеров листов (пункт 79 Правил). Вносятся соответствующие изменения в лист-заверитель, составляется справка о причинах переформирования и переоформления дела, датируемая и подписываемая нотариусом, которая подшивается в конец дела перед листом-заверителем, нумеруется и включается во внутреннюю опись.

93. Документы, хранящиеся в номенклатурных делах нотариуса, в случае их возврата или изъятия (выемки) выдаются:

лицу, на имя которого были оформлены возвращаемые документы, или его представителю при предъявлении заявления с указанием причин возврата документов; документа, удостоверяющего личность; документа, подтверждающего полномочия представителя; документа, послужившего основанием для возврата документа (например, соглашения о расторжении договора, при удостоверении соглашения не тем нотариусом, который удостоверял расторгаемый договор); работникам суда, прокуратуры, органов следствия при предъявлении служебного удостоверения; документа, на основании которого производится изъятие.

94. Возврат или изъятие документов из дел нотариуса производится в следующем порядке. Дело расширяется, изымаются необходимые документы; на их место подшиваются копии, заверенные подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. В дело также подшивается документ, на основании которого производились возврат или изъятие (заявление лица, на имя которого оформлены возвращаемые документы, протокол выемки, определение (запрос) суда, иной документ, на основании которого производились возврат или изъятие). В случае направления возвращаемого или изъяттого документа почтой составляется сопроводительное письмо, копия которого подшивается в дело. Производится перенумерация листов. Если количество листов уменьшается на пять или менее листов, их нумерация может не меняться,

при этом на листе-заверителе делается отметка о пропущенных номерах. В случае увеличения количества листов в деле производится нумерация в порядке, предусмотренном пунктом 79 Правил.

О причинах переформирования дела составляется справка, датируемая и подписываемая нотариусом, которая подшивается в дело.

Возвращаемые или изымаемые из дел нотариуса документы выдаются нотариусом под расписку (приложение № 6), которая подшивается в дело.

95. Переформированные документы в деле прошиваются. Изменяется количество листов, указанное на листе-заверителе и на обложке дела.

96. В случае возвращения нотариусу ранее изъятых из его дел документов они вновь помещаются в дело, из которого изымаются их копии, протокол выемки, определение (запрос) суда, иные документы, на основании которых производилось изъятие. Они подшиваются нотариусом в номенклатурное дело «Документы, на основании которых производилось изъятие документов или выдача информации о совершенных нотариальных действиях». Документы в деле вновь прошиваются.

97. Справки, сведения о совершенных нотариальных действиях, выдаваемые в установленных законодательством Российской Федерации случаях (кроме случаев выдачи таких справок или сведений лицам, в отношении которых совершались указанные нотариальные действия, или их представителям, или по требованию нотариальной палаты), составляются в двух экземплярах, один из которых выдается заявителю, второй помещается в дело «Документы, на основании которых производилось изъятие документов или выдача информации о совершенных нотариальных действиях». Документы, на основании которых нотариусами выдавались справки, сведения, помещаются вместе с ними.

98. Реестры, книги, журналы (далее – книги) до внесения в них первой записи должны быть прошиты, листы их пронумерованы. Количество пронумерованных и сшитых листов указывается на оборотной стороне последнего листа книги. В книгах, ведение которых осуществляется нотариусами, занимающимися частной практикой, запись о количестве пронумерованных и сшитых листов заверяется подписью должностного лица и оттиском печати нотариальной палаты. В книгах, ведение которых осуществляется нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, указанная запись заверяется подписью должностного лица и заверяется оттиском печати территориального органа.

## IX. Временное хранение дел. Передача дел

99. Дела, в том числе реестры, книги, журналы, постоянного или временного (свыше 10 лет) срока хранения с момента их открытия до момента передачи в соответствующий архив в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, подлежат временному хранению по месту их формирования.

100. Течение срока хранения дел начинается с 1 января года, следующего за годом окончания производства по делу.

101. Дела постоянного срока хранения по месту формирования хранятся не более 75 лет с момента их окончания.

102. По истечении срока временного хранения дела уничтожаются нотариусом, занимающимся частной практикой, а в государственной нотариальной конторе – лицом, ответственным за делопроизводство.

103. Дела постоянного срока хранения, передаваемые в соответствующий архив, должны быть полностью оформлены (пункт 71 Правил).

104. В случае возложения полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, на лицо, временно его замещающее, передаются номенклатурные дела текущего делопроизводства и находящиеся на временном хранении.

105. Периоды исполнения обязанностей лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса, и передача дел нотариуса учитываются в журнале учета приема-передачи полномочий и дел нотариуса (приложение № 18).

Документы, подтверждающие уважительность причин невозможности исполнения нотариусом своих служебных обязанностей, формируются в соответствующие дела.

106. В случае сложения полномочий нотариусом, занимающимся частной практикой, изменения территории его деятельности, увольнения нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе, или работника, ответственного за делопроизводство, дела и документы передаются ими по акту:

нотариусом, занимающимся частной практикой – другому нотариусу, определенному приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой;

нотариусом, работающим в государственной нотариальной конторе – нотариусу, ответственному за делопроизводство в государственной но-

тариальной конторе, в соответствии с приказом территориального органа;

нотариусом, ответственным за делопроизводство в государственной нотариальной конторе – другому нотариусу, работающему в государственной нотариальной конторе, определенному приказом территориального органа, либо нотариусу, занимающемуся частной практикой, определенному приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой;

работником, ответственным за делопроизводство в государственной нотариальной конторе – нотариусу, ответственному за делопроизводство, или другому работнику в соответствии с приказом территориального органа.

В исключительных случаях дела нотариуса, занимающегося частной практикой, могут быть переданы на временное хранение в нотариальную палату по описи (приложение № 15).

Срок передачи дел не должен превышать 30 дней с момента сложения полномочий нотариусом, занимающимся частной практикой. При увольнении лица, ответственного за делопроизводство, не являющегося нотариусом, передача дел должна осуществиться до дня его увольнения.

107. В случае смерти нотариуса, его тяжелой болезни, объявления в розыск, лишения права нотариальной деятельности по решению суда, при наступлении иных обстоятельств, делающих невозможной передачу дел самим нотариусом, дела нотариуса, включая нотариальные архивные документы, в течение двух месяцев передаются другому нотариусу (назначаемому в соответствии с пунктом 106 Правил) комиссией, создаваемой приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой.

Дела передаются по акту приема-передачи, который от имени передающей стороны подписывается членами комиссии.

Дела передаются комиссией в порядке, установленном Правилами для передачи дел самим нотариусом. При этом оформление дел, составление акта приема-передачи дел возлагаются на членов комиссии.

108. При наступлении обстоятельств, указанных в пункте 107 Правил, нотариальная палата обязана обеспечить сохранность нотариальных документов. Со дня начала работы комиссии, созданной для передачи дел нотариуса, и до момента передачи этих дел другому нотариусу ответственность за сохранность документов возлагается персонально на председателя комиссии.

109. В случаях, предусмотренных пунктами 106, 107 Правил, передаче подлежат все дела, включая реестры, книги, журналы, сформированные нотариусом, занимающимся частной практикой, или в государственной нотариальной конторе. При этом дела постоянного и временного (свыше 10 лет) сроков хранения должны быть полностью оформлены (пункт 68 Правил); дела со сроком хранения до 10 лет могут передаваться частично оформленными (пункт 70 Правил).

110. Дела передаются по акту (приложение № 19), составляемому в количестве, соответствующем числу органов, принявших решение о передаче дел (нотариальная палата, территориальный орган), а также лиц, принимающих и передающих дела.

111. Дела вносятся в акт по разделам: дела постоянного хранения, дела временного хранения (свыше 10 лет); дела временного хранения (до 10 лет). Дела (тома) в акте нумеруются.

112. В конце акта делается итоговая запись, в которой цифрами и прописью указывается количество включенных в него дел.

113. После передачи дел все экземпляры акта подписываются как нотариусом (работником), передающим дела, так и нотариусом (работником), их принимающим, с проставлением даты. Подписи нотариусов заверяются отпечатками их печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

114. Подписанный акт направляется на утверждение нотариальной палаты и территориального органа (в случае передачи дел нотариусу, занимающемуся частной практикой) или территориального органа (при передаче дел нотариусу государственной нотариальной конторы).

Один экземпляр утвержденного акта остается в делах органов, его утвердивших, другие передаются нотариусам (работникам), принимающим и передающим дела.

115. Дела постоянного хранения, содержащие документы, не исполненные по не зависящим от нотариуса причинам в течение 75 лет (лицо, сдавшее нотариусу документы на хранение, не обратилось за их возвратом и т.п.), подлежат полному оформлению и передаче в соответствующий архив.

## Х. Уничтожение дел

116. Отбор дел для уничтожения производится по окончании календарного года нотариусом,

занимающимся частной практикой, а в государственной нотариальной конторе – лицом, ответственным за делопроизводство.

117. Дела, срок хранения которых истек, выделяются для уничтожения.

Производится полистный просмотр дел с целью их отбора для уничтожения. Отбор дел к уничтожению по заголовкам на обложках не допускается.

118. Отобранные для уничтожения дела включаются в акт о выделении дел для уничтожения (приложение № 20) в четырех экземплярах: при уничтожении дел нотариусом, занимающимся частной практикой, и в трех экземплярах в случае уничтожения дел государственной нотариальной конторы.

Акт подписывается нотариусом, занимающимся частной практикой, а в государственной нотариальной конторе – нотариусом, ответственным за делопроизводство. Подпись нотариуса заверяется оттиском печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

119. Акт представляется для согласования экспертной комиссии, которой проводится экспертиза ценности документов.

На основании экспертизы ценности документов экспертная комиссия при необходимости может потребовать включения в опись дел постоянного или временного хранения документов, отобранных для уничтожения.

В случае принятия экспертной комиссией решения об исключении из представленного акта дел его текст изменяется подготовившим данный акт нотариусом (работником), ответственным за делопроизводство.

120. Акт, одобренный экспертной комиссией, представляется на утверждение в нотариальную палату и территориальный орган (в случае уничтожения дел нотариуса, занимающегося частной практикой) или в территориальный орган (при уничтожении дел государственной нотариальной конторы).

121. Дела, отобранные для уничтожения, должны быть уничтожены нотариусом, занимающимся частной практикой, или государственной нотариальной конторой в течение 30 дней со дня утверждения акта.

Дела уничтожаются любым доступным способом, отвечающим требованиям о неразглашении содержащейся в них информации и невозможности восстановления текста уничтоженных документов.

122. На акте о выделении дел для уничтожения делается отметка о дате и способе уничтожения дел. Отметка подписывается нотариусом, занимающимся частной практикой, а в государственной

нотариальной конторе – нотариусом, ответственным за делопроизводство, с проставлением даты и заверяется оттиском печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

123. Один экземпляр акта с отметкой об уничтожении дел хранится в делах органа, утвердившего акт, по одному экземпляру передается экспертной комиссии и нотариусу.

## **XI. Особенности формирования и оформления отдельных видов дел**

### **Формирование и оформление наследственных дел**

124. Основанием для начала производства по наследственному делу является получение нотариусом первого документа, свидетельствующего об открытии наследства (заявления о принятии наследства, о выдаче свидетельства о праве на наследство, об отказе от наследства, о принятии мер к охране наследственного имущества, об управлении наследственным имуществом, о вынесении постановления о выплате денежных средств на достойные похороны наследодателя, о выдаче свидетельства о праве собственности пережившего супруга на долю в общем имуществе супругов, о согласии быть исполнителем завещания, о выдаче свидетельства, удостоверяющего полномочия исполнителя завещания, и т.п.).

125. Документы, относящиеся к наследственному делу, могут быть представлены нотариусу как на личном приеме, так и по почте.

На личном приеме документы принимаются нотариусом под расписку, в которой указываются дата принятия и реквизиты каждого документа. Расписка заверяется подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации (приложение № 3).

126. Возврат подлинных документов заявителю также производится под расписку, которая помещается в дело (приложение № 6).

127. Документ, послуживший основанием для начала производства по наследственному делу, регистрируется в день поступления в Книге учета наследственных дел (приложение № 21). В случае поступления такого документа по почте он также регистрируется в день поступления в Журнале регистрации входящей корреспонденции.

128. Документ, указанный в пункте 124, помещается в наследственное дело, которому присваивается индивидуальный номер. Номер наследственного дела обозначается арабскими цифрами

и состоит из порядкового номера, присвоенного наследственному делу в соответствии с регистрацией в Книге учета наследственных дел, и года открытия наследственного дела. Например, 20/2005, где 20 – порядковый номер конкретного наследственного дела в соответствии с регистрацией в Книге учета наследственных дел первого документа, поступившего к наследственному делу и послужившему основанием для формирования наследственного дела, 2005 – год открытия наследственного дела.

129. Документ, послуживший основанием для начала производства по наследственному делу, регистрируется одновременно в графах 1 и 2 Книги учета наследственных дел. Номер, под которым данный документ записан в графе 1 Книги учета наследственных дел, является порядковым номером регистрируемого документа, номер, под которым документ записан в графе 2 Книги учета наследственных дел, является порядковым номером наследственного дела.

130. После присвоения наследственному делу порядкового номера дело регистрируется в алфавитной книге учета наследственных дел (приложение № 22).

131. Помимо документа, послужившего основанием для начала производства по наследственному делу, в Книге учета наследственных дел регистрируются все поступившие к конкретному наследственному делу заявления, в том числе заявления, поступившие после заведения наследственного дела, оформленные ненадлежащим образом или поступившие с нарушением установленных законом сроков. Например, регистрируются в Книге учета наследственных дел заявления о принятии наследства, поданные по истечении шести месяцев, установленных для принятия наследства; заявления, переданные нотариусу не наследником или направленные по почте, если на них не засвидетельствована подлинность подписи наследника, поскольку данные документы могут служить основанием для отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство, если лицо, подавшее ненадлежаще оформленное заявление, не направит нотариусу в установленный срок иное заявление, оформленное в соответствии с законом, или судом не будет восстановлен срок для принятия наследства.

132. При поступлении иных заявлений к наследственному делу, которому уже присвоен порядковый номер, они регистрируются только в графе 1 Книги учета наследственных дел. При этом в графе 3 Книги учета наследственных дел про-

ставляется номер наследственного дела, к которому поступило заявление.

133. Поручение о принятии мер по охране или по управлению наследственным имуществом, полученное от нотариуса по месту открытия наследства, регистрируется соответственно в Книге учета заявлений (поручений) о принятии мер по охране наследственного имущества (приложение № 23) или в Книге учета заявлений (поручений) о принятии мер по управлению наследственным имуществом (приложение № 24).

В случае поступления поручения по почте оно регистрируется в день поступления в Журнале регистрации входящей корреспонденции, а затем – в соответствующей Книге учета заявлений (поручений).

134. Документы, относящиеся к конкретному наследственному делу, помещаются в обложку (приложение № 25).

135. В наследственное дело помещаются все документы, связанные с оформлением наследства конкретного наследодателя (в том числе документы, касающиеся подтверждения полномочий душеприказчика, принятия мер к охране и к управлению наследственным имуществом, экземпляр свидетельства о праве на наследство, экземпляр справки о стоимости имущества, переходящего в собственность граждан в порядке наследования, в случае необходимости представления указанной справки в соответствии с законодательством, запросы суда, соответствующая переписка нотариуса и т.д.).

136. При вынесении нотариусом постановления об отказе в совершении нотариального действия экземпляр постановления также помещается в наследственное дело.

137. По общему правилу производство по наследственному делу считается окончанным, и дело оформляется для временного хранения (глава IX Правил) после выдачи свидетельства о праве на наследство всем наследникам.

138. Наследственное дело оформляется для временного хранения в случае окончания производства по нему без выдачи свидетельства о праве на наследство, если:

а) вступило в законную силу решение суда, разрешившего по существу вопросы, относящиеся к конкретному наследственному делу. Дело считается окончанным со дня вступления в законную силу решения суда;

б) по имеющимся у нотариуса сведениям все наследственное имущество по наследственному делу, которое начато на основании заявления лица о вынесении нотариусом постановления о

предоставлении банком денежных средств, находящихся во вкладе или на счете наследодателя, необходимых для его похорон, состоит из вклада (счета) в банке. Если в указанном случае размер денежных средств на вкладе (счете) меньше или равен размеру средств, которые могут быть выданы на похороны наследодателя в соответствии с законодательством Российской Федерации, и в течение срока, установленного для принятия наследства, не поданы новые документы по указанному наследственному делу по истечении года со дня открытия наследственное дело считается окончанным;

в) призванные к наследованию наследники не обратились к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство в течение пяти лет со дня открытия наследства.

139. Производство по наследственному делу прекращается в связи с отказом нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство, если указанный отказ не обжалован в судебном порядке или решение суда не обязывает нотариуса совершить указанное нотариальное действие.

140. При подготовке окончанного наследственного дела для временного хранения:

а) документы в деле подшиваются в следующем порядке:

копия свидетельства о смерти наследодателя;

заявления о принятии наследства (в хронологическом порядке);

заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство (в хронологическом порядке);

документы, подтверждающие основание наследования (завещание, документы о степени родства, об усыновлении, о нахождении на иждивении наследодателя и т.д.) или их копии;

справка о последнем месте жительства наследодателя или иной документ, на основании которого определено место открытия наследства;

документы, подтверждающие принадлежность наследства наследодателю;

документы о стоимости наследственного имущества;

запросы нотариуса для установления состава наследственного имущества и ответы на них;

свидетельство о праве на наследство;

справка о стоимости имущества, переходящего в собственность граждан в порядке наследования, направленная в налоговый орган (в случае необходимости представления указанной справки в соответствии с законодательством);

иные документы;

б) листы дела нумеруются, составляется внутренняя опись находящихся в нем документов.

141. Оконченное наследственное дело возобновляется при выдаче дополнительного свидетельства о праве на наследство или нового свидетельства о праве на наследство в случае аннулирования ранее выданного. При этом в книге учета наследственных дел регистрируются заявления, послужившие основанием для возобновления наследственного дела. Новые документы помещаются в конец наследственного дела, вносятся необходимые изменения в обложку дела, во внутреннюю опись, в лист-заверитель. На аннулированном свидетельстве о праве на наследство делается отметка: «Аннулировано. Постановление об аннулировании от \_\_\_\_\_ (указывается дата вынесения постановления), зарегистрировано в реестре за № \_\_\_\_\_».

### **Направление наследственных дел по принадлежности**

142. Передача нотариусом наследственного дела по принадлежности другому нотариусу (если после определения места открытия наследства по месту нахождения движимого имущества в случаях, установленных законом, выявлено входящее в состав наследства недвижимое имущество, находящееся в другом месте и т.п.) производится в следующем порядке:

документы подшиваются в наследственное дело; составляется внутренняя опись документов; изготавливаются копии документов наследственного дела, включая копию обложки; подлинное наследственное дело с сопроводительным письмом направляется заказной бандеролью (заказным письмом) или курьером нотариусу по принадлежности.

143. Если нотариус, в чью компетенцию входит ведение конкретного наследственного дела, не известен, дело с сопроводительным письмом направляется в соответствующий территориальный орган для пересылки нотариусу.

144. В делах нотариуса, передавшего наследственное дело по принадлежности, хранится копия наследственного дела с сопроводительным письмом и уведомлением оператора почтовой связи, а в случае доставки наследственного дела курьером – отметка получателя о вручении заказной бандероли (заказного письма) нотариусу по месту открытия наследства или территориальному органу.

145. Нотариус, получивший наследственное дело, направленное ему по принадлежности, регистрирует дело в порядке, предусмотренном для регистрации первого документа, поступившего по конкретному наследственному делу (пункты 127–130 Правил). Нотариус, который уже открыл наследственное дело к имуществу данного наследодателя, при получении по принадлежности наследственного дела от другого нотариуса регистрирует его как заявление, поступившее после заведения наследственного дела (пункт 132 Правил).

В наследственное дело помещаются все полученные по принадлежности документы, включая сопроводительное письмо и обложку, в которой дело поступило (в случае помещения поступившего дела в новую обложку).

146. Если один из наследников, принявших наследство, умирает до получения свидетельства о праве на наследство и при этом место открытия оставшегося после него наследства не совпадает с местом открытия принятого им наследства, копия наследственного дела, в котором умерший значится наследником, направляется нотариусу, ведущему наследственное дело, в котором умерший значится наследодателем. Копия наследственного дела, в котором умерший значится наследником, направляется по запросу нотариуса, ведущего наследственное дело, в котором умерший значится наследодателем.

147. При направлении копии наследственного дела:

снимаются копии всех документов, находящихся в наследственном деле, а также обложки наследственного дела;

заверяется подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации копия каждого документа, находящегося в наследственном деле, в том числе внутренней описи;

прошиваются листы копий документов;

нумеруются листы копий документов наследственного дела, количество прошитых листов заверяется подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации;

копия наследственного дела с сопроводительным письмом направляется по принадлежности заказной бандеролью (заказным письмом) или курьером.

148. Если нотариус, в чью компетенцию входит ведение конкретного наследственного дела, не известен, дело с сопроводительным письмом на-

правляется в соответствующий территориальный орган для пересылки нотариусу.

149. В подлинное наследственное дело помещается сопроводительное письмо о направлении копии дела нотариусу (территориальному органу); уведомление оператора почтовой связи о вручении нотариусу (территориальному органу) заказной бандероли (письма), а в случае доставки копии наследственного дела курьером – соответствующий документ с отметкой получателя о вручении заказной бандероли (письма) нотариусу или территориальному органу.

Передача наследственного дела или его копии по принадлежности осуществляется в течение семи рабочих дней со дня получения нотариусом, передающим наследственное дело или его копию, документа, послужившего основанием для передачи (заявления наследника, запроса нотариуса и др.).

### Принятие закрытого завещания

150. Конверт с закрытым завещанием в запечатанном нотариусом конверте, экземпляр свидетельства о принятии закрытого завещания, распоряжение об отмене закрытого завещания – в случае его отмены завещателем посредством совершения распоряжения – помещаются в дело «Конверты хранения».

151. Для обеспечения целостности конверта хранения и конверта с закрытым завещанием конверты хранения помещаются в папки из твердого материала, оснащенные специальными средствами, позволяющими содержать в них документы без механического повреждения (с зажимами, прозрачными файлами и т.п.).

152. Все документы, относящиеся к одному закрытому завещанию, группируются вместе и нумеруются в соответствии с пунктом 79 Правил, но не прошиваются.

Помимо самого конверта хранения в дело помещаются экземпляр Свидетельства о принятии закрытого завещания, а также распоряжение об отмене закрытого завещания в случае его отмены завещателем посредством совершения распоряжения.

153. Принятые нотариусом закрытые завещания регистрируются в Алфавитной книге учета завещаний (приложение № 26) с пометкой «закрытое». После вскрытия закрытого завещания в Алфавитной книге проставляется отметка о дате вскрытия завещания.

154. Объем дела «Конверты хранения» (количество размещенных в нем конвертов хранения, включая свидетельства о принятии закрытых завещаний и иные документы) определяется самим нотариусом, исходя из принципа обеспечения сохранности и целостности закрытых завещаний.

155. При незначительном количестве принятых нотариусом в течение календарного года закрытых завещаний дело «Конверты хранения» может быть переходящим (пункт 54 Правил).

156. Конверт хранения и относящееся к нему свидетельство о принятии закрытого завещания изымаются из дела при вскрытии закрытого завещания, на их место помещается справка о причине и дате изъятия документов (приложение № 27).

### Вскрытие и оглашение закрытого завещания

157. Поданное на личном приеме у нотариуса заявление о представлении свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, с предъявлением подлинника свидетельства о смерти завещателя в день его подачи регистрируется в журнале регистрации входящей корреспонденции, затем – в Книге учета дел закрытых завещаний (приложение № 28).

В деле у нотариуса остается копия свидетельства о смерти завещателя, подлинник свидетельства о смерти возвращается заявителю.

158. При направлении по почте с сопроводительным документом свидетельства о смерти (повторного свидетельства о смерти) лица, совершившего закрытое завещание, в журнале регистрации входящей корреспонденции и в Книге учета дел закрытых завещаний в день получения регистрируется сопроводительный документ. При направлении свидетельства о смерти завещателя без сопроводительного документа изготавливается копия свидетельства о смерти, которая в день поступления к нотариусу регистрируется в Журнале регистрации входящей корреспонденции и в Книге учета дел закрытых завещаний. Подлинный экземпляр свидетельства о смерти завещателя возвращается заявителю.

Конверт, в котором поступило по почте свидетельство о смерти лица, совершившего закрытое завещание, хранится в деле закрытого завещания.

159. При поступлении документа, послужившего основанием для начала производства по вскры-



тию закрытого завещания, нотариусом заводится индивидуальное дело «Закрытое завещание» с присвоением ему номера. Номер дела обозначается арабскими цифрами и состоит из порядкового номера, под которым документ зарегистрирован в Книге учета дел закрытых завещаний, и года открытия дела. Например, 3-2005, где 3 – порядковый номер конкретного дела закрытого завещания в соответствии с регистрацией в Книге учета дел закрытых завещаний; 2005 – год открытия дела закрытого завещания.

160. Документы, относящиеся к конкретному закрытому завещанию, помещаются в обложку по образцу № 29 (приложение № 29).

161. Наследникам по закону лица, совершившего закрытое завещание, заказным письмом направляется извещение о дате, месте и времени вскрытия и оглашения закрытого завещания (приложение № 30). Уведомление о вручении извещения хранится в деле нотариуса.

162. В дело закрытого завещания помещаются все документы, связанные со вскрытием и оглашением конкретного закрытого завещания, включая конверт хранения, конверт, в который завещателем было помещено закрытое завещание, свидетельство о принятии закрытого завещания, подлинник закрытого завещания (или любое иное вложение, изъятое из конверта, переданного нотариусу завещателем), подлинник протокола вскрытия и оглашения закрытого завещания.

163. Производство по конкретному закрытому завещанию считается оконченным, и дело готовится для временного хранения (глава IX Правил) после выдачи наследникам по завещанию копии протокола о вскрытии и оглашении закрытого завещания.

Производство по делу закрытого завещания может быть окончено, и дело подготовлено для временного хранения, если наследниками по завещанию копия протокола о вскрытии и оглашении закрытого завещания не получена в течение года с момента вскрытия и оглашения закрытого завещания.

### Депозит нотариуса

164. Первый поступивший к нотариусу документ, свидетельствующий о намерении внести в депозит нотариуса деньги и ценные бумаги, является основанием для начала производства по конкретной депозитной операции нотариуса. В частности,

такими документами могут быть заявление должника или конкурсного управляющего о принятии в депозит нотариуса причитающихся с должника денег и ценных бумаг; опись наследственного имущества (если меры по охране наследства и принятие в депозит наличных денег осуществляются одним нотариусом); заявление нотариуса о внесении в депозит наличных денег (если меры по охране наследства и принятие в депозит наличных денег осуществляются разными нотариусами).

165. Документ, послуживший основанием для начала производства по конкретной депозитной операции, регистрируется в день поступления в Журнале регистрации входящей корреспонденции, затем – в Книге учета депозитных операций (приложение № 31). Исключением является составление документа, послужившего основанием для начала производства, тем же нотариусом, в чей депозит вносятся наличные деньги. В этих случаях документ, являющийся основанием для начала производства по принятию денег в депозит нотариуса, регистрируется сразу в Книге учета депозитных операций.

166. Вместе с документами конкретной депозитной операции помещаются все документы, связанные с принятием в депозит нотариуса денег и ценных бумаг, включая документы, подтверждающие наличие оснований для внесения в депозит денег и ценных бумаг, право обратившегося к нотариусу лица исполнить обязательство внесением долга в депозит, вхождение в состав наследства наличных денег, банковский документ о зачислении на депозитный счет нотариуса денежных средств и т.д.

167. О принятии в депозит денег и ценных бумаг нотариус заказным письмом направляет кредиторам или наследникам извещение (приложение № 32). Уведомление о вручении извещения хранится в документах конкретной депозитной операции.

168. Производство по конкретной депозитной операции считается оконченным, и дело готовится для временного хранения в случае:

- передачи наследникам или кредиторам всех внесенных в депозит нотариуса причитающихся им денег и ценных бумаг;
- выдачи залладной ее владельцу;
- возврата денежных сумм и ценных бумаг лицу, внесшему их в депозит нотариуса, в случаях, предусмотренных законодательством;
- перечисления нотариусом в соответствующий бюджет невостребованных кредиторами или на-

следниками внесенных в депозит нотариуса денег и ценных бумаг.

169. Производство по конкретной депозитной операции прекращается отказом нотариуса совершить нотариальное действие – принять в депозит деньги и ценные бумаги, если указанный отказ не обжалован в судебном порядке или решение суда не обязывает нотариуса совершить указанное нотариальное действие.

### **Вексельные протесты**

170. Заявление о совершении вексельного протеста регистрируется в день поступления в Журнале регистрации входящей корреспонденции.

171. Подлинные векселя, прилагаемые к заявлению, принимаются нотариусом под расписку, в которой указываются дата принятия векселей, количество принятых векселей и индивидуальные признаки каждого векселя. Расписка заверяется подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации (приложение № 3).

Возврат подлинных векселей, принятых нотариусом, векселедержателю также производится под расписку (приложение № 6), которая помещается в дело.

К материалам по протесту векселя приобщается изготовленная нотариусом копия векселя.

Копия векселя, приобщаемая к делам нотариуса, должна отражать любые записи, произведенные на векселе в процессе предъявления требования по векселю или его опротестования, в том числе проставленную акцептантом подпись или дату акцепта, проставленную векселедателем датированную отметку, отметку нотариуса о совершенном протесте, надпись нотариуса о получении платежа по векселю.

172. К документам по протесту векселя приобщаются все документы, связанные с предъявлением требований лицу, обязанному по векселю, или опротестованием векселя, включая копию векселя, экземпляр составленного нотариусом протеста векселя, документы (или их копии), подтверждающие полномочия представителей, правоспособность юридического лица и т.д.

173. Производство по протесту конкретного векселя считается оконченным после приобщения к документам вексельного протеста документов, свидетельствующих об отказе обязанного по векселю лица выполнить предъявленное нотариусом требование (копии векселя с отметкой нотариуса о

совершенном протесте и экземпляра протеста векселя) или о выполнении предъявленного нотариусом требования (копии векселя с подписью акцептанта, проставленной датированной отметкой или датой акцепта, надписью нотариуса о получении платежа по векселю, документа, подтверждающего возвращение обязанным лицом акцептованного экземпляра векселя или подлинника векселя).

174. Производство по протесту конкретного векселя прекращается в связи с отказом нотариуса совершить нотариальное действие – осуществить вексельный протест, если указанный отказ не обжалован в судебном порядке или решение суда не обязывает нотариуса совершить указанное нотариальное действие.

## **ХII. Порядок ведения и заполнения реестров для регистрации нотариальных действий**

175. Реестры для регистрации нотариальных действий (далее – реестр) используются в течение календарного года. Каждому реестру присваивается самостоятельный порядковый номер.

Для записей определенных видов нотариальных действий допускается ведение специальных реестров. В этом случае к порядковому номеру реестра прибавляется буква, соответствующая наименованию нотариального действия, например: № 1С – для регистрации сделок; № 1К – для регистрации копий; № 1Д – для регистрации доверенностей. При этом нумерация таких реестров ведется отдельно в отношении каждого вида нотариального действия, например: № 1С, № 2С, № 3С и т.д. – для регистрации сделок, № 1К, № 2К, № 3К и т.д. – для регистрации копий.

176. Записи в реестре производятся ручкой, аккуратно и разборчиво, с использованием красителей синего или фиолетового цвета.

177. Незаполненные строки в реестре должны быть прочеркнуты, подчистки не допускаются. Допускается внесение поправок, в обязательном порядке оговариваемых в конце записи, в которую внесена поправка. Поправка заверяется подписью нотариуса (в виде его росписи) с проставлением даты (число, месяц, год – арабскими цифрами).

178. В случае выявления ошибок в нумерации нотариальных действий в реестре нотариусом об этом составляется акт, датированный и подписываемый нотариусом в порядке, предусмотренном пунктом 177 Правил. Акт подклеивается в конец реестра, на место склейки ставится оттиск

печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, который проставляется таким образом, чтобы часть изображения печати была расположена на акте, часть – на реестре.

179. Записи в реестре могут производиться нотариусом, стажером нотариуса, помощником нотариуса или другим уполномоченным на это лицом, работающим по трудовому договору в государственной нотариальной конторе или у нотариуса, занимающегося частной практикой.

180. В графе 1 реестра указывается порядковый номер нотариального действия с начала календарного года.

В случае ведения нотариусом специальных реестров для записей определенных видов нотариальных действий к порядковому номеру нотариального действия прибавляется буква, указанная в порядковом номере данного реестра, например: 114К; 227Д.

При свидетельствовании верности нескольких копий одного документа допускается нумерация совершаемых нотариальных действий одной записью, например: 1–6 – при свидетельствовании верности шести копий одного документа; 7–11 – при свидетельствовании верности пяти копий одного документа.

181. В графе 2 реестра указывается дата совершения нотариального действия, которая должна совпадать с датой, указанной в удостоверительной надписи, в свидетельстве или ином документе, выданном нотариусом.

182. В графе 3 реестра указываются следующие данные, идентифицирующие лицо, обратившееся за совершением нотариального действия: имя гражданина и его место жительства.

При совершении нотариального действия от имени юридического лица указываются данные, идентифицирующие представителя юридического лица, а также полное наименование, место нахождения и реквизиты государственной регистрации (номер, дата регистрации и орган, осуществивший государственную регистрацию) юридического лица.

Помимо данных о лицах, обратившихся за совершением нотариального действия, указываются вышеперечисленные данные о свидетелях, переводчиках, исполнителях завещания, лицах, подписывающих документ вместо лица, которое не может собственноручно расписаться.

Если за совершением одного нотариального действия обратилось несколько лиц, то названные

в абзаце первом настоящего пункта данные указываются в графе 3 реестра в отношении каждого из этих лиц.

183. В графу 4 реестра вписываются реквизиты (серия, номер, дата выдачи и наименование органа, выдавшего документ) документа, удостоверяющего личность граждан, указанных в пункте 8 настоящего порядка, и дата рождения (число, месяц, год – арабскими цифрами) этих лиц.

При обращении для совершения нотариального действия представителя физического или юридического лица помимо сведений, перечисленных в абзаце первом настоящего пункта, указываются реквизиты документа, подтверждающего его полномочия (наименование, дата выдачи, кем выдан, а в случае удостоверения документа – также дата, регистрационный номер удостоверения, фамилия, инициалы и должность лица, удостоверившего документ), статус или должность этого лица при их наличии и реквизиты (серия, номер, дата выдачи и наименование органа, выдавшего документ) документа, подтверждающего данный статус или должность.

184. В графе 5 реестра указывается краткое содержание нотариального действия с учетом особенностей, предусмотренных в настоящем пункте.

При свидетельствовании верности копии документа указываются наименование документа; его краткое содержание; фамилия, имя, отчество гражданина и (или) наименование юридического лица, которым принадлежит этот документ; кем выдан документ и дата его выдачи. Например: «Копия свидетельства о рождении Ивановой Софьи Павловны, выданного 10.05.1982 Советским ЗАГСом г. Воронежа».

Если свидетельствуется верность нескольких копий одного документа, то указывается число экземпляров копий. Например: «3 копии свидетельства о рождении Ивановой Софьи Павловны, выданного 10.05.1982 Советским ЗАГСом г. Воронежа».

Если свидетельствуется верность одной копии документа, изложенной на одной странице, количество копий и страниц в реестре не указывается. Если копия документа изложена на нескольких страницах, то указывается количество страниц копии. Например: «Копия свидетельства о рождении Ивановой Софьи Павловны, выданного 10.05.1982 Советским ЗАГСом г. Воронежа, на 2 страницах»; «3 копии свидетельства о рождении Ивановой Софьи Павловны, выданного 10.05.1982 Советским ЗАГСом г. Воронежа, на 2 страницах».

При удостоверении сделок, в том числе согласий, доверенностей, указывается вид сделки, а в отношении договоров также указывается предмет сделки. Например: «Договор купли-продажи квартиры», «Завещание», «Доверенность», «Согласие». В таком же порядке записываются выданные нотариусом свидетельства (о праве на наследство, о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, о нахождении гражданина в живых и т.д.).

При совершении нотариусом протестов (морской протест, протесты векселей), исполнительных надписей, принятии в депозит денег и ценных бумаг указывается наименование совершенного нотариального действия.

При удостоверении документа, экземпляр которого не остается в делах нотариуса, указываются фамилия, имя, отчество гражданина и (или) полное наименование юридического лица, в отношении которого совершается полномочие, место жительства или место нахождения этого лица, краткое содержание полномочия. Например: «Доверенность на имя Иванова Ивана Петровича, проживающего: г. Москва, ул. Свободы, д. 36, кв. 47, на продажу за цену и на условиях по его усмотрению квартиры по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 5а, кв. 32, представительство в различных организациях, сбор и подачу документов, регистрацию перехода прав и договора, получение денег и зарегистрированных документов, сроком на один год, без права передоверия».

При свидетельствовании подлинности подписи на документе указываются наименование нотариального действия и документа, на котором свидетельствуется подлинность подписи.

185. В графе 6 реестра указывается цифрами сумма госпошлины (нотариального тарифа), взысканной за совершение нотариального действия. Если взысканная госпошлина (нотариальный тариф) возвращается полностью или частично, то в этой графе указываются реквизиты документа (серия, номер, дата выдачи и наименование органа, выдавшего документ), на основании которого возвращается госпошлина (нотариальный тариф), и возвращенная сумма (цифрами).

Если лицо освобождается (полностью или частично) от уплаты государственной пошлины (нотариального тарифа) за совершение нотариального действия, то в реестре записывается следующее: «От уплаты освобожден на основании (указывается основание освобождения от уплаты) в размере (указывается 100 или 50%)».

186. В графе 7 реестра все лица, явившиеся за совершением нотариального действия, собственноручно пишут свои инициалы и фамилию и проставляют роспись.

При освобождении лица (полностью или частично) от уплаты государственной пошлины (нотариального тарифа) за совершение нотариального действия это лицо также собственноручно указывает: «Предоставлена льгота по уплате государственной пошлины (нотариального тарифа) в размере (указывается 100 или 50%)».

В случае предоставления льготы по уплате государственной пошлины (нотариального тарифа) за совершение нотариального действия запись, указанная в абзаце втором настоящего пункта, осуществляется перед внесением в реестр инициалов, фамилии и проставлением росписи.

При совершении нотариального действия в отношении лица, которое не может расписаться собственноручно, лицо, подписавшее документ вместо него, собственноручно пишет: «Ввиду (указывается причина, по которой лицо не может подписаться лично) Иванова И.П. за него – (далее совершаются действия, указанные в абзацах первом и втором настоящего пункта)».

### **ХIII. Порядок контроля за исполнением Правил нотариусами, занимающимися частной практикой**

187. Проверки исполнения нотариусами, занимающимися частной практикой, Правил могут быть плановыми, внеплановыми и повторными.

188. Проверки исполнения Правил осуществляются комиссией, в которую входят представители территориального органа и нотариальной палаты, в составе не менее двух человек.

189. Персональный состав комиссии утверждается приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой по каждой проверке отдельно.

190. Плановые проверки исполнения Правил проводятся в соответствии с ежегодными графиками проведения проверок, утверждаемыми приказами территориального органа по согласованию с нотариальной палатой.

191. В графике проверок указываются нотариальный округ, фамилия, имя, отчество нотариуса, подлежащего проверке, сроки проведения проверки (календарный месяц).

192. Утвержденные ежегодные графики доводятся до сведения членов комиссии и нотариусов,

подлежащих проверке, в течение трех рабочих дней со дня утверждения графика.

193. О конкретной дате проверки члены комиссии информируются не позднее, чем за семь дней до ее проведения.

О дате прибытия проверяющих нотариус, подлежащий проверке, извещается не позднее, чем за пять рабочих дней до намеченной даты проверки.

194. В случае невозможности участия члена комиссии в проведении проверки по уважительным причинам он должен письменно известить об этом территориальный орган и нотариальную палату.

195. При возникновении непредвиденных обстоятельств, препятствующих кому-либо из членов комиссии принять участие в проведении проверки, приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой утверждается иное лицо, уполномоченное участвовать в проведении назначенной проверки.

196. В случае увольнения государственного гражданского служащего территориального органа, сложения полномочий нотариусом, которые являются членами комиссии, по предложению территориального органа и нотариальной палаты в персональный состав комиссии приказом территориального органа вносятся соответствующие изменения.

197. Члены комиссии проверяют правильность ведения документации, непосредственно связанной с совершением нотариальных действий, соблюдение форм нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей. Проверяющими проводится выборочная проверка документов за четырехгодичный период, предшествующий проверке.

198. По итогам проверки составляется справка, в которой указываются следующие сведения:

фамилия имя, отчество нотариуса;  
данные лицензии на право нотариальной деятельности и приказа территориального органа о назначении на должность нотариуса;  
место нахождения нотариальной конторы;  
замечания, выявленные в ходе проверки, со ссылкой на конкретные пункты Правил;  
предложения по результатам проверки.

199. При отражении в справке положительных моментов исполнения нотариусом Правил следует описать те из них, которые с целью обмена опытом могут быть рекомендованы другим нотариусам.

200. Справка по итогам проверки составляется в трех экземплярах не позднее семи дней со дня ее

проведения и подписывается лицами, осуществляющими проверку, и нотариусом, в отношении которого она проводилась. Справка должна быть рассмотрена нотариальной палатой в течение 15 дней с момента поступления в нотариальную палату. Результаты проверки рассматриваются нотариальной палатой при участии представителя территориального органа. Справки по итогам проверки хранятся в территориальном органе, в нотариальной палате, у нотариусов, в отношении которых проводились проверки.

В случае, если нотариус, в отношении которого проводилась проверка, не согласен с замечаниями проверяющих, он, подписывая справку, вправе представить свои письменные возражения.

В случае выявления в ходе проверки существенных нарушений Правил территориальный орган и нотариальная палата назначают повторную проверку нотариуса, допустившего их нарушения.

201. Повторная проверка проводится не позже, чем через год после проведения плановой проверки, в ходе которой выявлены существенные нарушения Правил. При повторной проверке проводится проверка исполнения Правил за период, прошедший после плановой проверки. По результатам повторной проверки составляется заключение, содержащее помимо сведений, указанных в пункте 198 Правил, информацию об устранении нарушений, выявленных в ходе плановой проверки.

202. В случае выявления в ходе проверки соответствующего нотариуса фактов нарушений Правил нотариальной палатой должен быть решен вопрос о применении к нотариусу, допустившему нарушения, мер дисциплинарной ответственности.

203. При поступлении в территориальный орган или нотариальную палату обращений (заявлений, жалоб) граждан и писем организаций, в которых содержатся сведения о нарушении нотариусом Правил, по предложению нотариальной палаты или территориального органа может назначаться проведение внеплановой проверки исполнения данным нотариусом Правил.

204. Результаты внеплановой проверки оформляются и рассматриваются в порядке, предусмотренном пунктами 198–200 Правил.

В случае выявления в ходе внеплановой проверки нарушений Правил территориальный орган и нотариальная палата назначают повторную проверку нотариуса, допустившего их нарушения.



## ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Россия, 101000, Москва, Бобров пер., д. 6, стр. 3  
Тел.: (495) 623-86-76, 623-59-70. Факс: (495) 628-51-93. E-mail: fnprus@notary.ru

Исх. N 2068/05-08 от 28.12. 2009 г.

Президентам нотариальных палат  
субъектов Российской Федерации

На N \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

О вступлении в силу Правил  
нотариального делопроизводства

Уважаемые коллеги!

Правила нотариального делопроизводства утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 18.11.2009 №11/09 и приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 19.11.2009 №403 «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» (зарегистрирован в Минюсте России от 17.12.2009 за №15675), далее – приказ Минюста Российской Федерации.

Указанный приказ Минюста Российской Федерации как нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, затрагивающий интересы граждан, подлежит официальному опубликованию в установленном порядке в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 №1009, в редакции от 17.03.2009 (пункт 17).

Указом Президента Российской Федерации от 23.05.1996 №763 (в ред. от 28.06.2005) «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (пункт 12) предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими актами не установлен другой порядок вступления их в силу.

Поскольку приказом Минюста Российской Федерации порядок вступления в силу Правил нотариального делопроизводства не установлен, Правила вступят в силу по истечении десяти дней после их официального опубликования.

С уважением,

Президент палаты

М.И. Сазонова

# Подписка-2010

Как оформить подписку на журнал «Нотариальный вестник»

## Редакционная подписка

1

Заполните анкету подписчика

2

Физические лица:

заполните ксерокопию прилагаемой квитанции об оплате, оплатите в любом отделении Сбербанка РФ и отправьте в редакцию вместе с анкетой подписчика

3

Юридические лица:

оплатите подписку по указанным реквизитам и отправьте в редакцию копию платежного поручения вместе с анкетой подписчика

### Анкета подписчика

Я хочу подписаться на журнал  
«Нотариальный вестник»

#### Физическое лицо

Фамилия \_\_\_\_\_

Имя \_\_\_\_\_ Отчество \_\_\_\_\_

#### Юридическое лицо

ИНН/КПП \_\_\_\_\_

Полное название организации \_\_\_\_\_

Банковские реквизиты \_\_\_\_\_

#### Адрес доставки

Почтовый индекс \_\_\_\_\_

Область/край/республика \_\_\_\_\_

Город/село \_\_\_\_\_

Улица \_\_\_\_\_

Дом \_\_\_\_\_ Корпус \_\_\_\_\_ Квартира/офис \_\_\_\_\_

Телефон (\_\_\_\_) \_\_\_\_\_ E-mail \_\_\_\_\_

## Не забывайте указывать назначение платежа и период подписки

Способы отправки копий платежных документов и анкет подписчика:

а) по факсу: (495) 916-04-72

б) по почте: 105064 г. Москва, ул. Воронцово Поле, д. 12, стр. 3. Фонд развития правовой культуры

в) по электронной почте: info@notariat.ru

Стоимость редакционной подписки (с учетом НДС):

на весь 2010 г. – 960 руб.;

на первое полугодие 2010 г. – 480 руб.;

на один месяц 2010 г. – 80 руб.

### Подписка в почтовых отделениях

Во всех почтовых отделениях РФ производится подписка на «Нотариальный вестник» на первое полугодие 2010 г.

Индекс в Каталоге российской прессы «ПОЧТА РОССИИ» – 11504

Стоимость подписки в почтовых отделениях (1-я тарифная зона):

на первое полугодие 2010 г. – 808,20 руб.;

на один месяц 2010 г. – 134,70 руб.

ИЗВЕЩЕНИЕ Кассир	Фонд развития правовой культуры, 101000 г. Москва, Бобров пер., дом 6, стр. 3 Р/с 40703810538090114856 в Мещанском ОСБ 7811, г. Москва К/с 30101810400000000225; БИК 044525225; ИНН 7708569781; КПП 770801001											
	Доставочная карточка на журнал						Нотариальный вестник					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Куда		почтовый индекс			город		ул.		дом		
	корп.		кв.		код		тел.					
	Кому (Фамилия, имя, отчество)											
	Стоимость, руб.						Подпись					
ИЗВЕЩЕНИЕ Кассир	Фонд развития правовой культуры, 101000 г. Москва, Бобров пер., дом 6, стр. 3 Р/с 40703810538090114856 в Мещанском ОСБ 7811, г. Москва К/с 30101810400000000225; БИК 044525225; ИНН 7708569781; КПП 770801001											
	Абонемент на журнал						Нотариальный вестник					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Куда		почтовый индекс			город		ул.		дом		
	корп.		кв.		код		тел.					
	Кому (Фамилия, имя, отчество)											
	Стоимость, руб.						Подпись					

### Реквизиты для оформления подписки

ИНН 7708569781,  
КПП 770801001  
Банк получателя: Сбербанк  
России ОАО, г. Москва  
Р/с 40703810538090114856  
К/с 30101810400000000225  
БИК 044525225  
Назначение платежа: подписка  
на журнал «Нотариальный  
вестник» на \_\_\_\_\_ номеров  
Получатель: Фонд развития  
правовой культуры,  
Мещанское ОСБ 7811, г. Москва

На все вопросы,  
связанные с подпиской,  
вам ответят  
по телефону:  
(495) 916-04-72